

B. A.

An Introduction to Political Science.

by

J. SEELEY.

تقریب السیاسیات

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین، ایم۔ اے۔

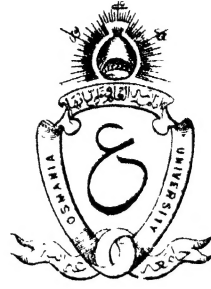
UNIVERSAL
LIBRARY

OU_188114

UNIVERSAL
LIBRARY

~~1884~~

قیمت	روپیہ	آنہ
سکہ عثمانیہ	۳	۴
سکہ انگریزی	۲	۱۲



نصاب عالی تعلیم کے لیے منتخب شدہ

عقرب علم الیہ
تقریب م الیہ
خطبات کے دو لے

تصنیف

سر جے۔ آر۔ سیلی۔ کے۔ سی۔ ایم۔ جی۔ لٹ۔ ڈی۔

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین صاحب ایم اے

رکن شعبہ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۱۳۸۴ھ ۳۸ ستمبر ۱۹۱۹ء

طبع و اشاعت علیہ سید علی رضا خان

یہ کتاب مسرز سیکلن اینڈ کمپنی پبلشرز کی اجازت سے
جن کو حق اشاعت حاصل ہے اُردو میں ترجمہ کر کے
طبع و شائع کی گئی ہے۔

فہرست مضامین تقریب علم ایاست

خطبات سلسلہ اول	صفحات	خطبات سلسلہ دوم	صفحات
دیباچہ مدیر	۱ تا ۵	خطبہ اول	۱۶۳ تا ۱۸۱
خطبہ اول	۶ تا ۲۸	" دوم	۱۸۲ تا ۱۹۹
" دوم	۲۹ تا ۲۶	" سوم	۲۰۰ تا ۲۱۷
" سوم	۲۷ تا ۶۵	" چہارم	۲۱۸ تا ۲۳۵
" چہارم	۶۶ تا ۸۳	" پنجم	۲۳۶ تا ۲۵۲
" پنجم	۸۴ تا ۱۰۲	" ششم	۲۵۳ تا ۲۷۰
" ششم	۱۰۳ تا ۱۲۱	" ہفتم	۲۷۱ تا ۲۸۸
" ہفتم	۱۲۲ تا ۱۴۰	" ہشتم	۲۸۹ تا ۳۰۹
" ہشتم	۱۴۱ تا ۱۶۸	"

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دیباچہ مدیر

کیمبرج میں تاریخ کے معلم، پروفیسر کی حیثیت سے کئی برس تک سر جان سیل کی تعلیم کا یہ ایک اہم جزو رہا ہے کہ وہ علم سیاست میں ابتدائی تعلیم اس نظر سے نہیں دیتے تھے کہ یہ علم تاریخ کا ایک بھجنس مضمون ہے جس کے لئے تاریخ کا مطالعہ ایک طرح کی طیاری ہے بلکہ یہ تعلیم وہ اس نظر سے دیتے تھے کہ یہ علم خود تاریخ کے مطالعے کا ایک طریقہ ہے۔ لیکن یہ تعلیم بالعموم باضابطہ تشریحی خطبات کی شکل میں نہیں دی جاتی تھی بلکہ ایک ہفتہ وار کالماتہ درجے میں ہوتی تھی۔ مٹرجے آرٹیز نے جو اس درجے میں تھے جولائی ۱۹۰۷ء کے انگلش ہسٹاریکل ریویو (English Historical Review) دسمبر ۱۹۱۲ء میں اس درجے کے اس طرح چلانے کے طریقے کو بہت صفائی سے بیان کیا ہے۔ میں ان کے بیان کا ایک حصہ یہاں نقل کرتا ہوں۔

”ان کے پرانے شاگرد ان کے کالماتہ درس کی شکر گزارانہ یاد اپنے ساتھ لے جاتے ہیں۔ اس درس کا مضمون علم سیاست ہوا کرتا تھا، جس کا مطالعہ مباحثے کے ذریعے سے ہوتا تھا۔ جن با احترام حالات میں یہ مباحثہ ہوتا تھا، ان سے یہ مباحثہ سوال و جواب کے سانچے میں داخل جاتا تھا۔ گویا سقراط، اہل ایجنز کی حماقت کو ظاہر کرتا تھا۔ ان میں زیادہ تر اصطلاحات کی تعریف اور ان کے علمی استعمال کے متعلق مشق ہوتی تھی۔ آزادی کیا ہے؟ طلباء کی طرف سے مختلف تعریضیں پیش کی جاتی اور وہ تجزیہ و تحلیل کے ذریعہ اٹھیں، نازک جرحوں کے ذریعے سے ان تعریضوں کے واضحین خود اپنے متناقضات کا اعتراف کر بیٹھتے۔ اس وقت پروفیسر صاحب اپنی حکایت بیان کرتے پہلے وہ ان مختلف مفاہیم پر بحث کرتے جن مفاہیم میں یہ اصطلاح علم ادب میں استعمال ہو چکی ہے۔“

متضاد بیانات کی تنقیح سے آگے بڑھ کر تدریجی عمل اور خود طلباب کی مدد سے اپنی ایک خاص تعریف وضع کرتے ہم سے ٹھکانہ طور پر یہ نہیں کہا جاتا تھا کہ یہ کوئی ایسی شے ہے جسے ہم یاد کرنا چاہے ہم خود اس کے بنانے میں مدد و معاون ہوتے تھے۔ اس طرح یہ ایک ایسی ملک ہو جاتی تھی جس سے ہم ویسے ہی استحقاق کیساتھ لطف اندوز ہوتے تھے جو ایک مصنف کے استحقاق کے مثل ہوتا تھا۔ لفظ آزادی کی تعریف کرنے میں ایک گھنٹہ کا وقت صرف ہو گیا مگر اس باخلاق کارروائی کی علمی قدر و قیمت بھی بہت ہی اعلیٰ تھی۔“

جن مباحث کا یہ خاکہ دیا گیا ہے ان کی تکرار سال بہ سال طلبہ کی نئی جماعتوں سے ہفتہ وار ہو کرتی تھی اس کے ساتھ سیلی کے تشریحی خطبات دکھ وہ بھی ایام میقات میں بالعموم ہفتہ میں ایک مرتبہ ہوا کرتے تھے، زیادہ تر خاص تاریخی مضامین پر ہوتے تھے اور اس طرح مکالماتی درجے میں جن مسائل سے بحث ہوتی تھی ان سے ان خطبات کا کوئی قریبی تعلق نہیں ہوتا تھا، گرد و مرتبہ انھوں نے اپنے معمولی طریقہ و عمل سے انحراف کرنا اور علم الیاست پر تشریحی خطبات کے سلسلہ میں بحث کرنا مفید سمجھا۔ اولاً خطبات کے دو سلسلوں میں جو ۱۸۸۵ء کے تعلیمی سال میں علی الترتیب میکلیس اور صوم الکبر کے میقات میں ہوئے اور اس کے بعد اس نصف و صمت کے ایک سلسلے میں جو ۱۸۹۱ء کے میقات میکلیس میں ہوا۔

جب بیگم سیلی نے مجھے اس باب میں مشورہ کیا کہ ان کے شوہر مکمل خطبات کے جو کثیر التعداد مجموعے چھوڑ گئے ہیں ان کا کچھ حصہ دنیا میں شائع کیا جائے تو مجھے صاف یہ نظر آیا کہ ہمارا پہلا انتخاب علم الیاست کے انھیں دو سلسلوں کے مجموعے کے متعلق ہونا چاہئے کیونکہ اس سے برجستہ مسلم کے ان کے کام کے اصولی اہمیت رکھنے والے ایک حصے کا اظہار ہوتا تھا، اور اب تک ان کی جتنی تحریریں شائع ہوئی ہیں ان سب سے زیادہ کامل اور باقاعدہ طور پر تاریخی مطالعے کے صحیح مقاصد و طریق کے متعلق بھی ان کی عام رائے اس سے ظاہر ہوتی تھی لیکن دونوں مذکورہ بالا سلسلوں میں انتخاب کا مسئلہ ایک مشکل مسئلہ تھا، اگر دونوں سلسلے و صمت میں برابر ہوتے تو میں بالطبع دوسرے ہی سلسلے کو منتخب کرتا لیکن

علیہ زیادہ تغیر کے بغیر اس دوسرے سلسلے کی جگہ ۱۸۹۲ء میں بھی ہوئی لیکن اب بیماری نے انھیں مجبور کر دیا کہ وہ ہر سال خطبات کے ایک نئے مجموعہ مرتب کرنے کے اصول میں استثنائیں کریں۔

دونوں سلسلوں کا بغور مطالعہ کرنے کے بعد مجھے یہ معلوم ہوا کہ مام خیالات جو دونوں میں ظاہر کئے گئے تھے وہ زیادہ تر ایک ہی تھے اور دوسری طرف کل مضمون کو ایک ہی میقات کے خطبات کے اندر سمیٹ دینے کی وجہ سے موخر الذکر سلسلے میں لازماً بعض دلچسپ مباحث کو جنبہ سابقہ سلسلے میں پوری پوری بحث ہوئی تھی حذف کرنا پڑا تھا۔ پس فی الجملہ یہی بہتر معلوم ہوا کہ میں سابق اور طویل سلسلے کو شایع کروں مگر اس کے ساتھ ہی حتی الوسع اسی سلسلے میں موخر الذکر سلسلے کے ایسے حصص کو بھی داخل کر دوں جن سے مسائل بحث شدہ یا ان مسائل کے طریق بحث کے متعلق کسی تغیر رائے کا اظہار ہوتا ہو۔ یہ آمینش دو طریقوں سے عمل میں آئی ہے موخر سلسلے کے بعض ٹکڑے حاشی یا ضمیمہ کی صورت میں بڑھا دیئے گئے ہیں اور بعض صورتوں میں میں نے یہ مناسب سمجھا کہ موخر الذکر ٹکڑوں کو سابق الذکر کے بجائے رکھ دیا تاکہ پریشان کن تکرار سے نجات ملے۔ مبادلہ کا طریقہ تقریباً تا مگر اس جلد کے سلسلہ اول کے خطبات ششم و ہفتم میں استعمال کیا گیا ہے۔ درحقیقت ساتواں خطبہ جس طرح یہاں طبع ہوا ہے وہ زیادہ تر ۱۸۹۱ء کے سلسلے کے خطبہ ششم سے مرکب ہے۔ یہ وسیع تبدیلی مجھے اس لئے ضروری معلوم ہوئی کہ مصنف کی مابعد کی رایوں کا اظہار ہو سکے کیونکہ مجھے یہ معلوم ہوا کہ جس حالت میں آخری سلسلہ مرتب ہوا ہے اس کی سخت ضیق و سعت کے باوجود اس خطبے میں مسائل زیر نظر پر ۱۸۸۵ء والے طویل سلسلے کی بہ نسبت زیادہ مکمل بحث کی گئی ہے۔ اس لئے میں نے یہ نتیجہ اخذ کر لیا کہ ۱۸۹۱ء میں انھوں نے قوی دلائل کی بناء پر یہ سمجھ لیا ہو گا کہ سابق بحث ضرورت سے زیادہ مختصر ہے۔

اس مبادلہ کی وجہ سے ایک مزید تغیر کی ضرورت لاحق ہوئی کیونکہ پرانے خطبہ ہفتم کا ایک ٹکڑا ایسا تھا جسے اس اعتبار سے باقی رکھنا ضروری تھا کہ اس میں ایک ایسی بحث شروع کی گئی تھی جس کا سلسلہ خطبہ ہفتم سے ملا ہوا تھا۔ چونکہ یہ ٹکڑا انہما موزوں طور پر نہیں رکھا جاسکتا تھا اس لئے میں نے یہ بہتر سمجھا کہ اسے اصل خطبہ ہفتم سے ملا دوں۔ اس آمینش کی وجہ سے بعض ٹکڑوں کی قطع و برید لازم آئی خاص کر ان کمرات کی جو ایک مضمون کو دو خطبوں میں تقسیم کرنے کے باعث پیدا ہوئے تھے اور یہ بھی میرے لئے ضروری ہو گیا کہ نئے خطبہ ہفتم کے آغاز سے لے دوئے جملے لکھ دوں کیونکہ ۱۸۹۱ء کے سلسلے کے خطبہ ہفتم کے وسیع تغیر و تبدل سے سلسلہ بیان بالکل ٹوٹ

گیا تھا۔ مزید براں میں نے فکروں کے دو ایک ایسے خفیف الاثر تغیرات سے بھی تامل نہیں کیا جو مجھے ان آئینہ نشوں کی وجہ سے ضروری معلوم ہوئے جن کا میں نے ابھی ابھی ذکر کیا ہے تاکہ مصنف کے سابق و موخر بیانات میں خفیف سا تضاد بھی نہ پیدا ہونے پائے۔ میں نے جا بجا ایسے مکررات کو بھی حذف کر دیا ہے جو کتاب کی بہ نسبت زبانی خطبے میں زیادہ موزوں تھے اور ایک آدھ جگہ جملوں کا کل بھی بدل دیا ہے اور عام طور پر میں ایسی اصلاحیں بھی کر دی ہیں جن کی نسبت میں نے یہ سمجھا کہ بالغ وجہ ان خطبات کے شائع کرنے کے قبل مصنف خود یہ اصلاحیں کرے۔ مجھے یہ معلوم ہے کہ سیلی اشاعت کے لئے خود جو کتابیں تیار کرتے تھے ان میں وہ ایسے ٹکڑوں کے دوبارہ لکھنے میں جنہیں وہ اپنے ہتھ لکھے کے موافق نہیں سمجھتے تھے کوئی دقیقہ محنت کا اٹھا نہیں رکھتے تھے۔ اس لئے اس امر کو ان کی یادگار کے منافی سمجھا کہ ان کی اس بعد الہامات کتاب کو اس طرح شائع ہونے دوں کہ میں ان سہوات کی اصلاح ٹکڑوں جو میرے حدامکان میں ہو لیکن کوئی پڑھنے والا مجھ سے زیادہ اس کو محسوس نہ کر سکیگا کہ خود ان کی نظر ثانی کے مقابلے میں یہ میری خامہ فرسائی کس قدر غیر مکمل ہے ان خطبات کے پڑھنے میں یہ امر ملحوظ رہنا بسا ضروری ہے کہ چونکہ یہ خطبات زبانی بیان کے لئے لکھے گئے تھے اس لئے وہ ایسے طریق و مرتب ہوئے تھے جو علم الیاست کی کسی ایسی کتاب سے بالکل مختلف ہیں جو پڑھنے کے لئے لکھی گئی ہو۔ ان خطبات کا مقصد کوئی مکمل سلسلہ پیش کرنا نہیں تھا بلکہ ایک مخصوص طرز استدلال کا بنانا اور سامعین کو خود اپنے آزادانہ خیال کو عمل میں لانے پر براہِ گنجہ کرنا تھا۔ پس مروجہ خیالات اور مستقیمات کے متعلق خطیب کی تیز و تلخ اور بے رورعایت نکتہ چینی کو اسی نقطہ نظر سے دیکھنا چاہئے کیونکہ جو لوگ اسے جا بجا یک طرفہ سمجھتے ہوں گے وہ بھی شاید اس نکتہ چینی کے جوش افزا وصف سے انکار کر سکیں میرا مقصد نہیں ہے کہ کسی کبھی بھی مصنوعی طور پر اپنے خیالات کو حجتان کی شکل میں پیش کیا کرتے تھے۔ ایسا کرنا ان کی عادتِ عادات اور ان کی بے مثل علمی فرض شناسی کے منافی ہوتا مگر جن مختلف مضامین پر وہ غور و خوض کرتے ہوتے تھے ان کے متعلق مجھ سے گاہ بگاہ مکالمات کی وجہ ہمیشہ دلچسپ ہوتے تھے جو نزوت آیا کرتی تھی، اس سے مجھے یہ خیال پیدا ہو گیا تھا کہ اس حالِ طاہر کی صورت میں انہیں نفسِ حقیقت مل جایا کرتی تھی۔ یہ کہ اس جدت پسند اور زور و زبانت سے جو نئے خیالات ترقی پاتے تھے ان میں بالکل از خود یہ طبعی میلان ہوتا تھا کہ وہ ایسی شکل اختیار کریں جو اس موضوع کے متعلق

عام اقتدا خیال کے مخالف ہو، اور یہ کہ اس تحالف کو مشروط و کم کرنے کے لئے بعض بالالوہ کوشش کی ضرورت پڑتی تھی۔

ان خطبات میں جس عام رائے پر زور دینا اور اسے واضح کرنا چاہتے ہیں وہ ایک دورِ ختمہ مسئلہ ہے یعنی یہ کہ (۱) علم سیاست کے مطالعہ کا صحیح طریقہ اصلاً تاریخی طریقہ ہے اور (۲) سیاسی تاریخ کے مطالعہ کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ اس کا مطالعہ علم سیاست کے مواد کے طور پر کیا جائے۔ اس کے متعلق میرے خیال میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ مصنف کے نہایت ہی عمیق اور نہایت ہی مستقل مقصدات میں سے ایک عقیدہ تھا۔ وہ جب کیمبرج میں تاریخ کی معلمی پر فائز ہوئے تو اپنے افتتاحی خطبہ میں اسے بیان کیا اور بعد رسالہ زیادہ گزرتے گئے اسقدر خیال زیادہ مستحکم اور زیادہ صاف ہوتا گیا اور باشت مطالعہ نے ان کے معلومات کو وسعت دیدی اور نظم ممالک کے تاریخی ارتقا کے متعلق ان کی دقیقہ رسی غائر و عمیق ہو گئی۔ وہ حقیقت انھوں نے ایک مرتبہ مجھے یہ کہا تھا کہ ان کی کتاب "توسیع انگلستان" (Expansion of England) کو جو وسیع ہر و لغزیری حاصل ہو گئی ہے وہ اس کی قدر صرف ان اثرات ہی کی وجہ سے نہیں کرتے جن سے ان کے ملحوظ خاطر علمی مطالعہ کی ترقی کی توقع ہے بلکہ اس اعتبار سے بھی اس کی کچھ کم قدر نہیں کرتے کہ یہ کتاب ان کے طریق کی ایک ترغیب و مثال ثابت ہوئی ہے کیونکہ اس نے تمام شہنشاہی میں انگریزوں کے دلوں میں یہ خیال پیدا کر دیا ہے کہ یہ جاننے کے لئے کہ انگلستان کو اب کیا ہونا اور کیا کرنا چاہئے ان لوگوں کو یہ مطالعہ کرنا چاہئے کہ انگلستان پہلے کیا رہا ہے اور اس نے کیا کیا ہے۔

آخر میں میں مٹرجے۔ اے ہیمینڈ (رفیق ٹرینی کالج) کا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ انھوں نے اس کتاب کو طبع کے لئے تیار کرنے میں بے تکلف و کدر مجھے مدد دی۔ میں مٹرجے (رفیق سینٹ جانز کالج) کا بھی شکریہ ادا کرتا ہوں جن سے میں نے ساری کتاب میں تمام اہم نکات پر مشورہ کیا ہے اور جن کی صلاح و مشورت میرے لئے بہت کارآمد ثابت ہوئی ہے۔ مجھے بیگم سیلی کی اس مہربانی کا بھی شکریہ ادا کرنا ہے کہ جہاں تک ممکن تھا انھوں نے میرے کام کو آسان بنایا اور پردف کی نظر ثانی میں مدد دی۔

ایچ سجوک

کیمبرج جنوری ۱۸۹۶ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

خطبہ اول

سولہ برس ہوئے کہ میں اس عہدے پر مقرر ہوا تھا اس وقت سے میرا طریقہ یہ رہا کہ میں دو مضامین کا درس دیا کرتا ہوں جنہیں بالعموم ایک دوسرے سے بالکل جداگانہ سمجھا جاتا ہے۔ ان میں سے ایک تو تاریخ خاص ہے اور دوسرا مضمون ہے جسے اب تک ہمارے ”ٹرائیاس“ کے نصاب میں فلسفہ سیاسیہ کہتے رہے ہیں اور اب یہ تجویز ہے کہ اسے ”علم سیاست“ کہیں مگر میں نے ان دونوں مضامین کی تعلیم میں ایک ہی سا طریقہ نہیں اختیار کیا ہے۔ تاریخ خاص کو میں باقاعدہ عام خطبات میں توفیق و تشریح کے ساتھ بیان کرتا ہوں اور ”فلسفہ سیاسیہ“ کی تعلیم جماعت مکالمہ کے ذریعہ سے دیتا ہوں۔ میرے لئے مکالمہ کے اس طریقہ کے اختیار کرنے کا باعث یہ ہوا کہ نصاب کی کوئی ایسی قابل اطمینان کتاب موجود نہ تھی جس کی جانب میں طلبہ کو رجوع کرنے کی ہدایت کر سکتا۔ درحقیقت میرا اعتقاد ہے کہ مکالماتی طریقہ ہمیشہ ایسے مضمون کی تعلیم کے لئے مفید ہوتا ہے جس میں صحیح فہم اور اصلاحات کے قطعی استعمال کی ضرورت ہوتی ہے لیکن یہ طریقہ صرف مفید ہی نہیں ہے بلکہ جب مضمون موجودہ نوعیت کا ہو اور ہنوز نہ اس کی ضبط و ترتیب ہوئی ہو نہ باقاعدہ نصابی کتاب کی صورت میں اسے طلبہ کے سامنے پیش کیا گیا ہو تو میرے نزدیک مکالمہ کا یہ طریقہ لازمی ہو جاتا ہے۔ علم سیاست کا تصور جیسا کچھ میرے ذہن میں ہے اس کے بموجب یہ علم اسی حالت

تھا۔ ارسطو کی ”سیاسیات“ وغیرہ کی ایسی کتابیں میرے خیال میں اس زمانہ کے طلبہ کے ضروریات کے حسب حال نہیں ہیں اور جو کتابچے کہ حال میں شایع ہوئے ہیں وہ یا تو مجھے قابل اطمینان نہیں معلوم ہوتے یا کسی نہ کسی وجہ سے وہ کیمبرج کے طلبہ کی دسترس سے باہر ہیں۔

لیکن مکالماتی طریقہ صرف چھوٹی جماعت کے لئے موزوں ہے اور بعض وجوہ ایسے بھی ہیں جن کی بنا پر یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ گاہ بہ گاہ باقاعدہ خطبہ کی صورت میں بھی اس مضمون کی توضیح و تشریح کی جایا کرے۔ اگرچہ ادھر قریب تر زمانہ میں تو نہیں مگر پچھلے برسوں میں میں نے ایسا کیا ہے اور اس سال بھی میرا منشا ویسی ہے مگر اس مرتبہ میں تجربہ کروں گا کہ ایک ہی مضمون پر مکالماتی جماعت میں مکالمے کے طریقے پر بھی گفتگو کروں اور اسی مضمون پر باضابطہ درس کے کمرے میں بھی بحث کروں پس اس سال میرے مکالماتی جماعت کا تعلق اس جماعت سے ایسا ہی ہوگا جیسا تعلق میرے رفقا کے فرائض منصبی کے دائرے میں امتحانی پرچہ جات اور مکالمہ کے ذریعہ کی انفرادی تعلیم کو ان کے عام خطبات سے ہوتا ہے۔

شاید میرے اس اعلان پر تم میں سے بعضوں کے دلوں میں ایک خیال گذرا ہو جسے اگر تم الفاظ میں ظاہر کرو تو یوں کہو گے کہ ”خوب! آپ تاریخ کے پروفیسر ہیں اور پھر آپ فرماتے یہ ہیں کہ اس سال آپ تاریخ پر درس دینے کا مطلق ارادہ نہیں رکھتے بلکہ ایک دوسرے ہی مضمون علم الیاسات یا فلسفہ سیاسیہ پر کچھ ارشاد فرمانا چاہتے ہیں“ لیکن اگر میں تمہاری جانب سے یہ اعتراض سنوں تو میں اسے قوی البیان تسلیم نہ کروں گا۔ میں اس کا جواب یہ دوں گا کہ بیشک میں علم الیاسات پر درس دینا چاہتا ہوں مگر میں نے یہ کب کہا کہ میں تاریخ پر درس نہیں دوں گا؟ یہ صحیح ہے کہ اس سال میرا یہ ارادہ نہیں ہے کہ کوئی خاص عہد منتخب کروں اور اس عہد میں جو واقعات پیش آئے ہوں ان کی تحقیق و تفتیش کروں یا ان کی داستان سناؤں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ طریقہ تاریخ پر درس دینے کا ہوگا مگر اس کا ایک دوسرا طریقہ بھی ہے اور میری رائے میں علم الیاسات پر درس دینا تاریخ پر درس دینے کے مرادف ہے۔ یہی وہ تناقص (چیتاں) ہے جس کی نسبت میں کئی برس سے یہ کوشش کر رہا ہوں

کہ اسے ان طلبہ کے ذہن نشین کر اؤں جو اس جامعہ میں تاریخ کی تعلیم شروع کرنا چاہتے ہو۔
 دس لفظ تناقض کو اس سنی میں استعمال کرتا ہوں کہ کوئی مسئلہ فی الواقع صحیح ہو مگر بظاہر
 غلط معلوم ہوتا ہو۔ جب میرے موضوع بحث کی نوعیت کی وجہ سے مجھے اس کا موقع
 نہیں ملتا تھا کہ میں اس بحث پر طویل گفتگو کروں اس وقت بھی میں یہ زحمت گوارا کرتا
 تھا کہ کم از کم ایک مرتبہ ابتدائی خطبہ میں اسے پوری طرح واضح کر دوں، لیکن اس
 سلسلہ درس میں جو علم الیاست کے لئے وقف ہے میں محض وضوح پر قناعت نہ کر سکتا
 یہی میری بحث کا نقطہ آغاز ہے جس طریق کے علم الیاست کی میں تمہارے سامنے توضیح
 و تشریح کرنا چاہتا ہوں اس کا پہلا کلیہ یہ ہے کہ یہ علم تاریخ سے ممیز نہیں بلکہ اس سے
 غیر منفک ہے۔ اسے تاریخ کا جزو کہنا عاوردہ زبان کی کبیقہ و خلافت و رزی ہوگی مگر میں یہ کہنے کی
 جرات کر سکتا ہوں کہ علم الیاست کے بغیر تاریخ کا مطالعہ نامکمل و ناقص ہے اور علیٰ ہذا
 تاریخ کے بغیر سیاسیات بے مغز ہے۔ ایک شعر میں یوں کہئے۔

بے اثر علم الیاست ہے بجز تاریخ کے
 بے غمہ تاریخ ہے علم الیاست کے بغیر

اسی کلیتہ کی صحت کا ثابت کرنا موجودہ خطبہ کا مقصد ہوگا۔ اس امر کے ظاہر کرنے
 کے لئے مجھے کسی طویل تمہید کی ضرورت نہیں ہے کہ اگر یہ صحیح ہے تو نہایت اہم ہے۔
 عام طور پر تاریخ کے متعلق یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس کا تعلق محض واقعات سے ہے۔ پس
 صاف عیاں ہے کہ اگر ہم یہ سمجھنے لگیں کہ تاریخ سے جو واقعات ثابت ہوتے ہیں وہ
 مواد خام تھے جن سے آئندہ ایک علم بننے والا تھا تو یہ حالت بالکلہ بدل جائیگی۔ اس
 قسم کی رائے ایک طرف تو تاریخی تحقیق و تدقیق میں بہت ہی نمایاں قسم کی دلچسپی پیدا کر دیتی
 اور دوسری طرف غالباً تمہارا یہ خیال ہوگا کہ اس سے بڑی حد تک تاریخ الگ و خاص طریقہ پر
 زایل ہو جائیگی جو اب تک اس کا حصہ خاص رہی ہے۔ اس وقت تک تاریخ کے مطالعہ
 میں فراغت و دبستگی کی ایک خوش کیف حالت پائی جاتی تھی اس میں فائدہ جدت و تازگی
 کا خوشگوار ذائقہ موجود تھا مگر ان سوس کہ اب اس کے بجائے ہم علم کا کرخت و تلخ
 و بے مزہ ذائقہ محسوس کریں گے۔ آیا اس نفع سے اس نقصان کی تلافی پوری پوری
 ہو جائے گی یا نہیں یہ ایک مزید سوال ہے۔ بہر حال اس مطالعہ میں جو انقلاب پیدا ہوگا

وہ اہمیت سے خالی نہ ہوگا اور تمہارے لئے جو اس مطالعہ کی دہلیز پر قدم رکھنا چاہتے ہو یہ نہایت اہم ہے کہ تم یہ فیصلہ کر لو کہ تم کس خیال کے ساتھ اس مطالعہ میں مشغول ہونا چاہتے ہو۔

مجھے یقین ہے کہ تاریخ کے متعلق تم نے ہمیشہ ہی سنا ہوگا کہ اس کا مطالعہ غور طلب ہے لیکن مطالعہ تاریخ کے قدر و قیمت انگیز ہے ممکن ہے کہ اس خیال کا اظہار نسبتاً کثرت سے ہوتا ہو کیونکہ اول الذکر خیال پوری طرح نمایاں نہیں ہے۔ یہ کہ دنیا میں جو عظیم الشان واقعات پیش آئے ہیں ان کا علم بالضرور نہایت درجہ سودمند یعنی آموز ہوگا اسے کہلے ہوئے الفاظ میں شاید اس وجہ سے بہت ہی کم بیان کیا جاتا ہے کہ شاید کبھی اس سے انکار یا اس میں شک کیا جاتا ہو، پس یہ عیاں ہے کہ ہم تاریخی واقعات کی سو بہو تحقیق خود ان واقعات کی غرض سے نہیں کرتے۔ ہمارا دعوے یہ ہوتا ہے کہ ان واقعات کا علم سودمند ہے۔ یعنی یہ علم کسی غایت کا وسیلہ ہے مگر سوال یہ ہے کہ کس طریق پر سودمند ہے؟ جواب یہ ملے گا کہ سیکڑوں طریق پر لیکن جب ہم زیادہ قطعی جواب پر زور دیں گے تو ہمیں یہ معلوم ہوگا کہ تاریخ کی سودمندی کی کم و بیش فوری بنا اس اصول پر ہے کہ ہمارے مرتبہ واقع ہوا ہے وہ دوبارہ بھی واقع ہو سکتا ہے انسانی معاملات میں ایک طرح کا انضباط ہوتا ہے۔ ایک ہی سے اسباب سے ہمیشہ زیادہ تر ایک ہی نتائج پیدا ہوں گے پس ظاہر ہے کہ جو شخص دانشمند بننا چاہتا ہے اس کے لئے اس سے بہتر کوئی تدبیر نہیں کہ وہ بنی نوع انسان کے گزشتہ تجربات کی تحقیق یا بالفاظ دیگر یہ کہ تاریخ کا مطالعہ کرے کیونکہ دانشمندی اسی کا نام ہے کہ اسباب و نتائج کے تعلق کو سمجھا جائے۔

یہ استدلال بجائے خود بہت صاف ہے مگر میں تم سے جس امر کے ملحوظ رکھنے کا خواہاں ہوں وہ یہ ہے کہ اس کا اعلان کسی بیج سے وہیں تک محدود نہیں ہے جہاں ہم خاص طور پر تاریخ کہتے ہیں۔ یہ ایک ایسا بنیادی استدلال ہے جو تمام علم پر مشتمل ہوتا ہے جو علم کو ایک مفید و لایذی شے بنا دیتا اور دانائے قدیم کے اس مقولہ کو صحیح ثابت کرتا ہے کہ ڈانائی اصل شے ہے پس دانائی حاصل کر اور اپنے جملہ اصول کے ساتھ ہمیں دادرار بھی حاصل کر۔ ہم ایک ایسے عالم میں رہتے ہیں جو مضبوط قوانین کے موافق

چلتا ہے۔ ایک ہی اسباب ایک ہی نتائج پیدا کرتے ہیں اس لئے اگر ہم صراط مستقیم پر چلنا چاہتے ہیں تو ہمیں چاہئے کہ ہم جو کچھ مشاہدہ کریں اس کا اندراج کریں پھر اپنے مشاہدات کا باہم مقابلہ کر کے ان سے نتائج عام اخذ کریں اس سے ہمیں عمومی قوانین ہاتھ آئینگے اور اس طرح ہمیں گزشتہ کے علم سے آئندہ کے علم کی طرف بہتری ہوگی۔

میں اس موقع پر تصورات باطنی صداقت ہائے استدلال، صداقت ہائے ارادی اور ان کے مثل دیگر مختلف فیہ مسائل میں پڑنا نہیں چاہتا۔ اتنا کافی ہے کہ ہمارے علم کا حصہ کثیر استدلالی ہے یعنی مشاہدہ واقعات پر مبنی ہے پس اگر ہم تاریخ کا مفہوم یہ قرار دیں کہ جو کچھ واقع ہوا ہے تاریخ اس کا مجموعہ ہے تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے علم کا حصہ کثیر تاریخ پر مبنی ہے۔ اس سے بحث نہیں ہے کہ تم کس استدلالی علم کو منتخب کرتے ہو۔ کسی علم کو منتخب کرو، اس کے نتائج تاریخ ہی پر مبنی پائے جائینگے۔ ہیئت کے متعلق ہمارے علم کی بنیاد ان واقعات پر ہے جنہیں کسی خاص وقت و محل پر کسی نہ کسی ہیئت داں نے افلاک پر واقع ہوتے دیکھا تھا۔ قوانین حیات کے متعلق تمہارا علم اگرچہ اب ایک عام صورت اختیار کر گئے مگر اس کی بنیاد انجام کار میں کسی نہ کسی نہات یا حیوان کی تاریخ کے ان واقعات پر مبنی ہوئی جنہیں کسی عالم الحیات یعنی مورخ طبعی نے درج کیا ہوگا۔

لیکن رفتہ رفتہ یہ عادت پیدا ہو گئی ہے کہ تاریخ کے لفظ کو واقعات کے ایک خاص نوع کے مجموعہ کے لئے مخصوص کر دیا گیا ہے مگر یہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اس لفظ کو اس طرح مخصوص کرنے کی ضرورت نہیں اور نہ ابتداءً ایسا تھا اور نیز یہ کہ فی الجملہ تمام اقسام واقعات کا اندراج ایک ہی طریق پر اور ایک ہی مقصد سے ہوا کرتا ہے۔ ہم جس موقع پر علم طبعی کا لفظ استعمال کریں گے افلاطون اس موقع پر تاریخ طبعی کا لفظ استعمال کرتا ہے۔ پلینی نے حیرت انگیز اور عجیب و غریب طبعی واقعات کا جو عظیم الشان مجموعہ جمع کیا ہے وہ تاریخ طبعی کہلاتا ہے اور اجمعی بالکل حال کے زمانہ تک یہ عام عادت تھی کہ حیوانیات کو تاریخ طبعی کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا۔ اب یہ رواج ہو گیا ہے کہ جن کتابوں کو تاریخی کہا جاتا ہے ان میں سے واقعات کی بہت بڑی تعداد اس بنا پر خارج کر دی جاتی ہے کہ وہ زیادہ موزوں طور پر سائنس (طبیات) کی کتابوں میں درج ہو چکے ہیں، حالانکہ فی نفسہ یہ واقعات قابل یادگار و نادر ہوتے ہیں۔ ہم

انگلستان کی کسی تاریخ میں علم الجویا حیاتیات کے ان مظاہر قدرت کے اندراج کی جستجو نہیں کرتے جو انگلستان میں واقع ہوئے ہوں۔ ہم یہ خیال کرنے لگے ہیں کہ اس قسم کے واقعات کا تعلق تاریخ سے نہیں ہے اور اگر تاریخ واقعات کا اندراج میں غرض سے کرتی ہے کہ ان سے قوانین کا پتہ چلے اور اس طرح انسان کی زندگی کی رہبری ہو تو اسے بالیقین ان واقعات کو بھی درج کرنا چاہیے کیونکہ یہ قطعی ہے کہ اس قسم کے واقعات نے علم طبعی میں بہت عظیم الشان انکشافات کی جانب رہبری کی ہے اور تاریخ کے عہد طفولیت میں اس قسم کے واقعات نے بڑی جگہیں لی ہیں۔ لیوی کی ابتدائی کتابوں میں جہاں اس نے اپنی حد رسائی کے اندر نہایت ہی قدیم وسائل سے استفادہ کیا ہے اکثر ایسے ٹکڑے ملتے ہیں جن میں اس نے ان عجیب و غریب طبعی وقوعات کا خلاصہ دیا ہے جو کسی خاص سنہ میں مذکور ہوئے ہیں مثلاً یہ کہ پری درختم میں ایک ہیل کو گفتگو کرتے سنا گیا یا یہ کہ کارپولی میں پانی کے بجائے خون برسا۔ یہ تو یقینی ہے کہ مشاہدہ فطرت کے متعلق ان ابتدائی وقایع نگاروں کی نسبت ہماری استغاب آمیز جستجو میں کسی طرح کمی نہیں آئی ہے بلکہ بے انتہا زیادتی ہو گئی ہے۔ ہم ان کی سادہ دلی پیشکش کے مگر ہم اس معاملے میں نہایت ہی صدق دل سے ان کی وقعت کرتے ہیں کہ انھوں نے اپنے خیال کے موافق جن واقعات طبعیہ کا عالم شہود میں آنا متصور کیا انھیں درج کر دیا پس اب سوال یہ ہے کہ زمانہ جدید کے مورخ اس قسم کے واقعات کے اندراج سے باز کیوں رہتے ہیں؟

جواب صاف ہے۔ اس قسم کے واقعات کی چھان میں ان کا اندراج اب جس اعتبار سے ہوتا ہے قدیم زمانہ میں اس کا کہیں نام و نشان بھی نہیں تھا مگر یہ اندراج موصیٰ کے ہاتھوں سے نہیں ہوتا۔ دنیا میں جو مظاہر قدرت واقع ہوتے ہیں وہ مختلف اصناف میں تقسیم کر دئے گئے ہیں اور ہر صنف کے لئے تحقیقات کرنیوالوں اور روایت کرنیوالوں کی ایک خاص جماعت مختص کر دی گئی ہے جس قسم کے واقعات کی میں نے ابھی ابھی مثال دی ہے ان میں سے ایک عالم جویات اور دوسرا عالم حیاتیات کے حصہ میں آئے گا۔ عادت و دستور کے اس طریقہ کے ساتھ ساتھ الفاظ تاریخ و تاریخی کے باب میں بھی ایک خاص تبدل پیدا ہو گیا ہے

یہ واقعات جو ابتداً تاریخی یا تاریخ سے تعلق رکھنے والے سمجھے جاتے تھے وہ صحیح معنوں میں اس وجہ سے تاریخ سے خارج نہیں ہو جاتے کہ اب وہ ایک خاص حلقہ کے تحت میں ماہرین کی جماعت کے ہاتھوں سے مندرج ہوتے ہیں اور پھر بھی ہم انہیں تاریخی نہیں کہتے۔ ہم اب انہیں اس علم کے نام کے ساتھ منسوب کرتے ہیں جو ان سے بحث کرتا ہے۔ ان کی نسبت یہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ تاریخ کی حد سے نکل گئے ہیں اور سائنس (طبیات) نے انہیں اپنے حیطہ اقتدار میں لے لیا ہے۔ ہم اب ان کا ذکر جو یاتی یا حیاتیاتی واقعات کے طور پر کرتے ہیں اور اس حیثیت سے ان کا ذکر نہیں کرتے کہ وہ تاریخی واقعات ہیں جن کا تعلق مسلم الجویا علم الحیات سے ہے۔

پس تاریخ کا لفظ اب جس طرح استعمال ہوتا ہے وہ اس مابقی حصے کا نام ہے جو ایک ایک کر کے مجموعہ واقعات پر کسی نہ کسی ”علم“ کے قبضہ کر لینے کے بعد باقی رہ گیا ہے۔ ہم اب یہ خیال کرنے کے عادی ہو گئے ہیں کہ تاریخ میں ان واقعات کا اندراج ہوتا ہے جن کا واسطہ نوع انسان سے ہے اور سہ سہری طور پر یہ صحیح ہے مگر یہ صحیح صرف اس وجہ سے ہے کہ ہم جس شے کو ”علم“ طبعی“ کہتے ہیں اسے انسان سے متعلقہ علوم کی بہ نسبت جلد تر کامیابی ہو گئی اور اس نے ان علوم سے پیشتر خود کو استقرانی بنیاد پر قائم کر لیا۔ اب بھی انسان سے متعلق کثیر التعداد واقعات ایسے ہیں جن کی نسبت ہم یہ خیال نہیں کرتے کہ وہ مورخ کے حدود کے اندر داخل ہیں مثلاً عضویات اور علم شخص الامراض کے مسائل اسی زمرے میں ہیں۔ ہم کسی مرض کے واقعات کے متعلق کسی مورخ سے اطلاع کے متوقع نہیں ہوتے بجز اس کے کوئی دبا ایسی دست کے ساتھ پھیل جائے کہ اس سے معاشری و سیاسی اثرات رونما ہو جائیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عضویات اور علم شخص الامراض نے انسان سے متعلقہ بعض اقسام واقعات پر کامیابی سے قبضہ جما لیا ہے۔ ان کے علاوہ اور دوسرے علوم دوسرے نوامیس انسانی کو اپنے ساتھ مختص کرتے جاتے ہیں۔ اب فسر کن کر دو کہ یہ علوم اپنے مقصد میں کامیاب ہو جائیں تو میں پوچھتا ہوں کہ آخر میں تاریخ یعنی ”تاریخ عام“ یا تاریخ حقیقی یا تاریخ خالص و مفصل کا

کیا خبر ہو گا۔ جب انسان سے متعلق ہر ایک جدید علم اپنے لئے ایک قطعہ علیحدہ کرنے کا توہم کیا آفریں یہ بالیقینہ بالکل غائب نہ ہو جائے گا۔ ”اقتصادیات صنعت و حرفت کے مسائل سے بحث کر رہی ہے۔ اصول قانون کا قانون کے مسائل کو زیر بحث لار رہا ہے اس وقت بھی مورخ محسوس کرنے لگے ہیں کہ (مثلاً) مسائل اقتصادیات پر انھیں پامنازد اختصار سے کام لینا چاہئے کیونکہ وہ اپنے ناظرین کو بمسوط اطلاع کے لئے اقتصادیات کی مستند کتابوں کا حوالہ دے سکتے ہیں۔ یہ خیال کرنا بالکل ہی قسین قیاس ہے کہ یہ تمام علوم بہت سرعت کے ساتھ ترقی کر جائیں گے پس کیا جلد تر ایک دن ایسا نہ آجائے گا جب تقریباً ہر ایک مضمون کے متعلق مورخ کسی ایسے امام فن کی طرف رجوع کرے گا اشارہ کر سکے گا جس نے مورخ کو جزوی تصویحات کی زحمت سے بچا دیا ہو یعنی حقیقت میں اس نے اس داستان کو خود مورخ سے بہتر طریق پر بیان کر دیا ہو۔ جب یہ دن آجائے گا تو پھر سوال یہ ہے کہ آیا یہ دن اس دوسرے دن کا پیشرو نہ سمجھا جائے۔ جب مورخ اپنے کو بالکل ایک مد زائد سمجھے لگیگا۔ جب ہم انسانی تاریخ کا نام زبان لانا اسی طرح ترک کر دیں گے جیسے ہم نے طبی تاریخ کا نام ترک کر دیا ہے۔ اسوقت وہی پرانا قصہ گویا پھر دوہرایا جائے گا اور حکمیات (سائنس) کے دائرے میں تاریخ کا علم بھی ضم ہو جائے گا۔

اس وقت قدیم اور حد درجہ طویل داستان کا خاتمہ ہو چکے گا اور تاریخ سنیں

علم تاریخ کے دو مختلف اقسام ہیں فرق کرنا ضروری ہے جن میں سے ایک کو تاریخ خاص اور دوسرے کو تاریخ عام کہہ سکتے ہیں انسان کے مدخل کے اندر شاید کوئی شائع بھی ایسی نہیں ہے جسے مخصوص مفہوم میں تاریخ کا موضوع نہ بنایا جاسکے۔ ہر سہ واس علوم فنون، ایجادات، انکشافات سب کی تاریخیں موجود ہیں ہم خود تاریخ کی تاریخ بھی بناسکتے ہیں۔ تاریخ کی اس خصوصیت کی کوئی انتہا نہیں ہے، نہ کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ جائز نہیں ہے یا یہ کہ اس سے نہایت اہم نتائج نہیں پیدا ہو سکتے پھر بھی اس قسم کی تاریخ کو کوئی شخص محض تاریخ کے نام سے یا انہیں کرتا۔ تاریخ حقیقی سے مراد تاریخ عام ہوتی ہے۔ تم بہت اچھی طرح یہ جانتے ہو کہ میں معلم تاریخ کی حیثیت سے یہ اعلان نہیں کر سکتا کہ میں کسی کی تصویر کشی تاریخ پر خطبات کا سلسلہ جاری کروں گا۔

داغود از خطبہ اول (۱۸۹۱ء)

(حکلیات) میں مفہم ہو جائے گی۔ میں جب تاریخ کے اس طرح فنا ہو جانے کی تصویر کھینچتا ہوں تو ہمیں یہ سمجھ لینا چاہئے کہ میری اوصاف اس تاریخ سے ہے جس کے مطالعہ کے لئے وقت طلبی اور بالغ نظری کی ضرورت سمجھی جاتی ہے یعنی جسے سن رسیدہ اشخاص مطالعہ کرتے ہیں بعض مصنفین نے حال میں یہ اعتراض کیا ہے کہ تاریخ کو کسی قسم کے سائنس (حکلیات) سے کسی حیثیت سے کوئی تعلق نہیں ہے اور اس لئے سائنس کی جقد ترقی بھی ذہن میں آسکتی ہے اس کا کوئی اثر تاریخ پر نہیں پڑتا کیونکہ ایک میوز ہے یعنی انسان جلیل القدر افعال اور عظیم الشان واقعات سے ایک طبعی مسرت ہوتی ہے اور تاریخ صرف اسی مسرت کا ایک طبعی اظہار علمی ہے۔ اس رائے کے مطابق مورخ صرف ایک فصیح البیان و مہرود داستان گو ہے اور جب تک لوگوں میں احساس و مسرت کی کیفیتیں باقی رہیں گی وہ اپنا فرض ادا کرتا رہے گا شاعری کے مانند تاریخ بھی اس وقت تک باقی رہے گی جب تک بنی نوع انسان کا وجود دنیا میں ہے۔ ان معترضین میں سے مشربل نے ازراہ عزت افزائی مجھے خاص طور پر اپنے سہام اعتراض کا پتہ بنایا ہے۔

میں اس امر کو زیر بحث لانے کی کوئی ضرورت نہیں سمجھتا اور مجھ سے یہ بہت بعید کہ میں ادب و شاعری کی قدر و قیمت کو گھٹا کر دکھاؤں۔ یہ ایک بدیہی امر ہے کہ لوگوں کو مشہور واقعات کے دلچسپ بیانات سے ہمیشہ مسرت ہوتی رہے گی مگر میرا خیال یہ ہے کہ محض ادب کی ایک شاخ کی حیثیت سے بھی تاریخ کو بلند درجہ میں حاصل ہو گا اس میں شک نہیں کہ زمانہ قدیم کے جلیل القدر مورخین کی سادہ صفت ان کی صداقت اور غائر نظری کی وجہ سے ہے یعنی نفس الامر میں یہ لوگ ایک طرف ادیب تھے اور دوسری طرف اہل حکلیات سے محض۔ میں نے جس ارتقا کی توضیح کی ہے وہ انہیں موزا الذکر وصف سے محروم کر دے گا اور صرف مقدم الذکر وصف ان میں باقی رکھے گا۔ اگر ماہران خصوصاً ان کے کام کا تمام اہم حصہ یعنی تحقیق و تصحیح کام ان کے ہاتھ سے نکال لیں اور سوائے داستان گوئی میں جو ہر فصاحت دکھانے کے اور کوئی کام ان کے پاس باقی نہ چھوڑیں تو ان کی اہمیت بہت ہی گھٹ جائے گی۔ ان کے تصانیف میں کوئی وزن دار اطلاع ایسی باقی نہ رہے گی جو ماہران خصوصاً کی تصانیف میں زیادہ دست و قطعیت کے ساتھ نہ پائی جاتی ہو اور ادبی صنعت گری کی حیثیت میں

وہ قافیہ بنجوں اور فسانہ نویسوں کے مقابلہ میں بہت گھاٹے میں رہیں گے کیونکہ وہ طبعاً اور مضامین پیدا کرنے اور انھیں زیب و زینت دینے کے مجاز نہیں گے۔ وہ ہنسی کے ساتھ واقعات کی زنجیروں میں جکڑے ہوں گے اور یہ ایسی حالت نہیں ہے جس میں جودت صنایع اپنا جوہر دکھاسکے۔ وہ محض نگارندگان عام پسند ہوں گے اور ان کی داستانوں کی طلب زیادہ تر نوجوانوں میں ہوگی۔ تاریخ کا مفہوم جب یہ ہو تو پھر یہ یقین ہے کہ کسی جامعہ میں اسے کوئی جگہ نہ ملے گی تاہم مجھے یکل صاحب سے اس امر میں اتفاق کامل ہے کہ قدیم طرز کی تاریخ علم ادب کی کسی قدر پست تر شاخ کی حیثیت سے غالباً ہمیشہ برقرار رہے گی۔

اس وقت دانائی کی مسلمہ اعظم مدبروں کی ہادی اکبر تاریخ کا خیال میرے پیش نظر ہے اور مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تاریخ کے دائرے میں جو کچھ باقی رہ گیا ہے وہ بھی وہی راہ اختیار کرنے والا ہے جو اس کے دیگر حصص اختیار کر چکے ہیں اور اب وہ وقت وہیں ہے کہ کوئی ساغس ان واقعات پر قابض ہو جائے جو اب تک مورخ کی غیر متنازع ملک ہیں۔ مگر اس کے ساتھ ہی میرا خیال یہ بھی ہے کہ تغیر اتنا وسیع نہیں ہو گا جتنا خیال کیا جاتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ واقعات کا جو مجموعہ اب باقی رہ گیا ہے وہ آہستہ آہستہ غائب نہیں ہو گا نہ وہ متعدد دلوں میں منقسم ہو گا بلکہ وہ کل کا کل ایک واحد علم کی ملک ہو جائے گا۔ وہ علم کونسا ہے؟ یہی علم الیاست۔

اب تم سمجھ ہو گے کہ میرے اس کہنے کا مطلب کیا تھا کہ علم الیاست پر درس دینا تاریخ پر درس دینا ہے۔

میری رائے یہ ہے کہ مدت و راز سے ایک علم غیر محسوس طور پر تاریخ کے پہلو پہلو نشوونما پا رہا تھا اور ہر شخص نے یہ دیکھ لیا تھا کہ اسے تاریخ کے ساتھ کچھ نہ کچھ تعلق ہے اور اسے اپنے مواد کا بہت بڑا حصہ تاریخ سے لینا ہے۔ یہی علم الیاست ہے۔ دوسری طرف خود تاریخ کے حدود کے اندر روز بروز یہ محسوس ہوتا جا رہا تھا کہ واقعات کے اجتماع سے ایک علم کے اسکان کا اشارہ پایا جاتا ہے۔ اگر ایسے شیمات ممکن نہیں ہیں جن سے ان واقعات کو ترتیب میں لایا جاسکے تو پھر ان کا نفع ہی کیا ہے مگر اس تمام دوران میں یہ امر نظر انداز ہوتا رہا کہ مورخین جس علم کے لئے صدائیں بلند کر رہے تھے وہ

وہی علم تھا جو خود تاریخ۔ یہ اس قدر قریب واقع تھا۔
اب میں تمہیں زیادہ وضوح کے ساتھ بتا دوں گا کہ علم الیاس سے
میری مراد کیا ہے۔

ہم اس امر سے آغاز کرتے ہیں کہ انسان ایک مدنی الطبع یا جماعت پسند حیوان ہے
مگر ہم انسان کی مدنیت پسندی محض سے بحث نہیں کرتے بلکہ اس سے متعلق صرف
ایک منظر خاص سے بحث کرتے ہیں کیونکہ انسان کی مدنیت پسندی کی متعدد اقسام ہیں
اور ان سے متعدد علوم وجود میں آتے ہیں۔ مثلاً لسانیات و معاشیات وغیرہ۔
منظر زیر بحث یہ ہے کہ دیگر حیوانات کی طرح انسان بھی بالطبع خاندانوں میں باہم
متحد ہوتا ہے اور ہمیں یہ دیکھنے کے لئے تیار رہنا چاہئے کہ انسان کا خاندانی رابطہ
دوسرے پست درجہ حیوانات کی بہ نسبت زیادہ مضبوط اور اس کا خاندانی نظم کتنی
زیادہ ترقی یافتہ ہوتا ہے مگر اس کے سوا ہم کچھ اور بھی مشاہدہ کرتے ہیں اور جب ہم
اس شے زائد پر فلسفیانہ نظر سے غور کرتے ہیں یعنی اس کے تصور کے وقت یہ سمجھ
لیتے ہیں کہ ہم خود زندگی بھر اس سے مانوس نہیں ہوئے ہیں تو ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے
کہ وہ ایک نہایت ہی حیرت انگیز اور غیر متوقع شے ہے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ خاندانی
رابطہ اتحاد کے علاوہ انسان میں ایک اور رابطہ اتحاد اور ایک دوسری بلند تر
تنظیم بھی موجود ہے

فطرت میں انقطاع تسلسل بہت کم واقع ہوتا ہے اور اس لئے یہ اعلیٰ نظم شاذ و نادر
خاندان کے نظم سے ممیز معلوم ہوتا ہے اور بعض وقت تو اس کی توضیح اس طرح کی جاسکتی ہے
کہ وہ قطعاً خاندانی نظم سے ممیز معلوم ہو لیکن اعلیٰ العموم یہ خاندانی نظم سے ایک
معقول مدت تک ممیز ہوتا ہے۔ تقریباً تمام ہی جگہ اور تمام ہی حالات میں جہاں کوئی
انسان مل سکتا ہے اگر تم اس سے سوال کرو تو تمہیں یہ پتہ چلے گا کہ وہ خود کو کسی بڑی
جماعت سے متعلق سمجھتا ہے جو اس پر فرائض مائد کرتی، اور اسے حقوق عطا کرتی ہے۔
ہر شخص کا ایک نام ہوتا ہے جو خود اس سے مخصوص ہوتا ہے اور ایک دوسرا نام ہوتا
جس میں وہ اپنے خاندان کے دوسرے ارکان کے ساتھ شریک ہوتا ہے لیکن اگر
تم اس کی حالت کی توضیح کرو اور کافی طور پر اس کے اصناف قرار دو تو تمہیں اس کے

متعلق ایک مزید امر یہ اور معلوم ہو گا کہ وہ کس ملک سے تعلق رکھتا ہے، ملک؟ مگر ملک سے کیا شے؟

جب میں یہ کہتا ہوں کہ میں انگریز ہوں تو اس سے میری مراد کیا ہوتی ہے؟ کیا اس کا اشارہ میرے نسب یا خاندان کی طرف ہوتا ہے؟ ہوتا ہے، میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ قطعاً ایسا نہیں ہوتا۔ میں اپنے کو ایک طرح پر دوسرے انگریزوں کی برادری کے اندر داخل سمجھتا ہوں گویا ہم سب کے سب دور ابتدائی کے کسی اینگل کی اولاد میں سے ہیں۔ غیر ملکیوں کی موجودگی میں میں اسے بہت ہی شدت کے ساتھ محسوس کرتا ہوں کیونکہ میں یہ دیکھتا ہوں کہ وہ کوئی دوسری زبان بولتے ہیں اور دماغی و جسمانی دونوں حیثیت سے کسی قدر دوسرے رنگ و صنف کے معلوم ہوتے ہیں لیکن ان سب کے بعد بھی فی الواقع ایسا ہونا یا نہ ہونا عملی اعتبار سے کچھ اہمیت نہیں رکھتا میں انگریز ہوں اور اگر میرے اسلاف فرانسیسی بھی رہے ہوں تو بھی میں انگریز ہی ہوں اور میرا فرانسیسی ہونا بلکہ انگریز ہونا میرے لئے تواتر اہمیت کا موجب ہے۔

مبصر کے نقطہ نظر کے لحاظ سے بنی نوع انسان مختلف اصناف میں منقسم ہوتے ہیں ماہرین انسیات جنہوں کی تقسیم بعض جسمانی اختلافات کی بنیاد پر کرتے ہیں مثلاً بلوین باغ رنگ کے اعتبار سے ویتھریوس کاٹھنر کی شکل کے لحاظ سے حال کے ماہرین انسیات باؤں کی نوعیت کے لحاظ سے تقسیم قائم کرتے ہیں۔ ماہر علم النسل زبان کی بنیاد پر نئے امتیازات قائم کرتا ہے مگر یہ امتیازات ماہر انسیات کے نزدیک نامعلوم ہیں۔ ماہر علم النسل ہندو جرمانی اور سامی نسلوں کا ذکر کرتا ہے مگر ماہر انسیات اس پر یہ اعتراض وارد کرتا ہے کہ اسے ان امتیازات کی خبر نہیں اور اس کے نزدیک وہ تمام نسلیں جو ہندو جرمانی اور وہ تمام نسلیں جو سامی کہلاتی ہیں سب ایک ہی نوع میں داخل ہیں۔ آگے چلے تو علم سیاسیات میں یہ گروہ کچھ اور ہی ہیں۔ یہاں زبان اور ساخت جسمانی سے کچھ تصنیف نہیں ہوتا ہم انگریز اور جزائر رودبار کے رہنے والے مختلف زبانیں بولتے ہیں، دوسری طرف ہم اور امریکہ کے انگریز نسل کے لوگ ایک ہی زبان بولتے ہیں مگر علم سیاسیات کے روئے ہمارے جزائر رودبار کے رہنے والے ایک صنف میں داخل ہیں ہم اور امریکہ کے انگریز نسل کے لوگ مختلف اصناف میں

قرار پاتے ہیں کیونکہ یہاں انسانوں کی صف بندی ملکوں کے اعتبار سے ہوتی ہے۔ ملکوں کے اعتبار سے بنی نوع انسان کی تقسیم وسیع اہمیت رکھتی ہے اولاً اس سے کہ اس میں ہمہ گیر وصف موجود ہے۔ دوسرے یہ کہ یہ تقسیم نہایت پائدار اور اہم نتائج سے ملو ہے اس موقع پر جب میں ہمہ گیر کا لفظ استعمال کرتا ہوں تو میں یہ تسلیم کرتا ہوں کہ لفظ ملکیت کے عمومی لئے جاتے ہیں اسے میں ایک بڑی حد تک وسعت دیدہ ہوں۔ اس لفظ کے یونانی و رومانی یا یورپی مفہوم میں ملکیت کسی حیثیت سے نہ ہمہ گیر ہوگی اور نہ ہے بلکہ اس کے برعکس ملکیت بنی نوع انسان میں گو نہ نادرات سے ہے لیکن ہمیں کسی ایسے لفظ کی ضرورت ہے جو اس وسیع جماعت پر دلالت کرتی ہو جو خاندان سے وسیع تر ہو اور پھر بھی علی العموم خاندان ہی سے تعلق رکھتی ہو خواہ اسکی شکل کچھ ہی کیوں نہ ہو اور اس مقصد کے پورا کرنے کے لئے صرف یہی ایک لفظ ملکیت ہے۔ بعض وقت اسے قبیلہ یا شعب کہنا بعض وقت ملت یا مذہب کہنا زیادہ مناسب ہوگا مگر ہم اسے جو کچھ چاہیں کہیں یہ منظر نہایت درجہ ہمہ گیر ہے تقریباً ہر جگہ انسان یہ سمجھتا ہے کہ وہ کسی وسیع جماعت سے تعلق رکھتا ہے۔

لوگ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ ملکیت سے ان کا تعلق حیات و مات کا تعلق ہے۔ وہ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ ضرورت کے وقت یہ جماعت ان سے غیر محدود مطالبات کر سکتی ہے۔ وہ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ اگر ان سے چاہا جائے تو وہ اس کے لئے جان دیدینے کے پابند ہیں۔

لہذا ان جماعتوں کے وجود سے نہایت دلچسپ یادگار زمانہ نتائج ظہور پذیر ہوتے ہیں۔ اول تو خود ان جماعتوں کا نشوونما، ان کا ارتقاء، ان کا مختلف صورتیں اختیار کرنا اور ان کا مختلف ہئیتوں سے ہو کر گزرنا ہی ایک دلچسپ امر ہے۔ اس کے بعد ان جماعتوں کا ایک دوسرے پر عمل اور رد عمل، ان کی باہمی لڑائیاں، ان کے معاہدات، اور فتح و اتحاد کے تمام مظاہر ہیں۔ پھر اس کے بعد وہ غیر متناہی اثرات ہیں جو اس قسم کی کسی جماعت سے تعلق رکھنے سے افراد پر پڑتے ہیں اور جنہیں ہم مجموعہ ایک لفظ "تمکن" سے ظاہر کرتے ہیں، ہم دیکھتے ہو کہ یہاں قیاسات کے لئے تقریباً لامحدود میدان فراہم ہے کیونکہ اس میں کم و بیش وہ سب کچھ داخل ہے جو انسان کی تاریخ میں یاد رکھنے کے قابل ہے

اور پھر یہ کچھ نتیجہ ہے اس امر واقعہ کا کہ تقریباً ہر جگہ بنی نوع انسان کا تعلق ملکوں سے ہے۔ پس انسان سے تعلق یہی مخصوص منظر یعنی لفظ کے وسیع ترین مفہوم میں ملک، علم الیاسات کا موضوع ہے جو خاندان سے میز ہے مگر پھر بھی اس سے غیر متعلق نہیں ہے قوم سے بھی میز ہے بعض وقت سرسری طور پر اس سے متحد و معدود بھی ہو جاتی ہے۔ اس مطلب کو یوں ادا کر سکتے ہیں کہ ملک کی میز خصوصیت چونکہ یہ ہے کہ وہ اس انتظام یا تدبیر سے کام لیتی ہے جو حکومت کے نام سے موسوم ہے اس لئے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ علم حکومت سے اسی طرح بحث کرتا ہے جس طرح اقتصادیات و دولت سے یا حیاتیات و زندگی سے یا جبر و مقابلہ اعداد سے یا ہندسہ و سمت و مقدار سے بحث کرتا ہے۔

اس علم کا موضوع یہ ہے کہ یہ علم جن مسائل کو پیش کرتا ہے وہ بظاہر و عنوانات کے تحت میں ترتیب پائیں گے اول وہ مسائل ہوں گے جو خود ملک کی اندرونی ہیئت و ارتقا سے پیش نظر ہوتے ہیں، یعنی جس طریق پر حکومت، ملک میں داخل ہوتی ہے اور جس آگے کے ذریعہ سے حکومت عمل کرتی ہے۔ اس کے بعد ملکوں کے تفاسل باہمی کے مسائل پیش آئیں گے، یعنی ملک کا فعل خارجی کس طرح ہوتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ ان مسائل کو زیر بحث لانے کے لئے ہمارا طریق کار کیا ہوگا؟ یہ تو تم جانتے ہی ہو کہ علمی تحقیقات میں طریق کار پر کس قدر انحصار ہوتا ہے اور پھر خاص کر جب ہم انسانی مظاہر کی تحقیقات کریں تو اس میں اور بھی خصوصیت کے ساتھ دشواری پیدا ہو جاتی ہے کیونکہ اس موقع پر ہم اپنے اس میلان کو روکنے سے تقریباً مجبور ہو جاتے ہیں کہ جو ہونا چاہئے اور جو فی الواقع ہے ان دونوں کو ملا دیں۔ چونکہ ہم یہ جانتے ہیں کہ یہ امر بدرجہ اتم اہم ہے کہ ہمیں اپنے سیاسی افعال میں صحیح راستہ پر چلنا چاہئے اس لئے ہم اس خیال کی طرف مائل ہو جاتے ہیں کہ علم الیاسات اگر کسی مصرف کا علم ہو سکتا ہے تو اسی طرح کہ وہ ہمیں یہ بتائے کہ صحیح طریقہ کیا ہے اور اس سابق الوجود درجہ ان فوہ کی وجہ سے ہم اس تحقیقات کی طرف یہی خیال لئے ہوئے متوجہ ہوتے ہیں کہ صواب کیا ہے اور خطا کیا ہے اگر ہم اس طریقے سے ابتداء کریں گے تو ہم اپنا سطح نظر یہ بنا لیں گے کہ ہم مثالی یا تصویری ملک کا پتہ چلائیں۔ ہمارا پہلا کام یہ ہو گا کہ ہم یہ سوال کریں کہ ملک کا وجود کس غرض سے ہے اور اسے اپنے حداطمینان تک متین کر کے ہم آگے بڑھ کر یہ تحقیقات

کریں گے کہ اس مقصد کے حصول کے لئے کون سے ادارات، قوانین اور وسائیر بہترین طور پر موزوں واقع ہوئے ہیں۔ علم الیاس پر بحث کرنے کا یہ وہی پرانا طریقہ ہے جس کی مثالیں افلاطون و ارسطو ہمارے لئے چھوڑ گئے ہیں۔ لیکن ہم اس سے ایک بالکل ہی مختلف طریقہ بھی اختیار کر سکتے اور ملکوں کے متعلق اس طرح بحث کر سکتے ہیں گویا ان کی نشو و نما بالکل فطری ہے گویا وہ بعینہ دخت یا حیوان ہیں۔ وہ جس حال میں ہوں ہم اس حال میں انھیں خارج سے دیکھیں اور جو کچھ دیکھیں اس کا بے نوٹی سے اندراج کریں، گویا ہمیں خود ان سے کوئی ذاتی تعلق نہیں ہے۔ میں نے جس طریق کو بھی ابھی اوپر بیان کیا ہے ماہر طبیعیات اس طریق پر نہیں چلتا ہے۔ اشجار پر غور کرتے وقت وہ یہ سوال نہیں کرتا کہ اس شجر کا وجود کس ضرورت سے ہے اور پھر اس کے بعد یہ نتیجہ نہیں نکالت کہ مکمل درخت کے خصوصیات کیا ہونے چاہئیں بلکہ وہ تو اتنا بھی اظہار نہیں کرنا چاہتا کہ آیا وہ یہ جانتا ہے یا نہیں کہ اشجار کا کوئی مقصد بھی ہے یا نہیں اور یہ تو یقینی ہے کہ وہ اس فیصلہ کا دعویٰ نہیں کرتا کہ ایک شجر دوسرے شجر سے بہتر ہے اسے خطا و صواب کے صفات سے کوئی سروکار نہیں ہوتا بلکہ وہ صرف اسی پر قناعت کرتا ہے کہ (۱) جن اشجار کا وہ مشاہدہ کرے ان کے اصناف قائم کر دے (۲) اشجار کی ساخت کا تجزیہ کر دے اور ان کے مختلف اعضا کے فرائض کو ایک دوسرے سے مینز کر دے۔ (۳) ان کے نمو و ارتقا کا پتہ چلائے اور جن اثرات کا ان پر مضر اثر پڑتا ہو ان کو قلمبند کر دے (۴) اشجار کے مختلف انواع کے آغاز پر اور باقی زندگی کی مجموعی کیفیت پر غور کرے۔

اب میرا خیال ہے کہ تم معاً یہ سمجھ گئے ہو گے کہ ملکوں کا مطالعہ بھی بعینہ اسی موٹ سے ممکن ہے۔ ان ملکوں کے بھی اصناف قرار دئے جاسکتے ہیں۔ ملکوں کے مختلف اعضا کا بیان ہو سکتا اور ان کے فرائض قلمبند کئے جاسکتے ہیں۔ نشو و نما کی بنیادیں اور مضر حالات ممکن میں بھی پیش آتے ہیں اور نظریہ ارتقا کا اطلاق ملکوں پر بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن تم یہ کہو گے کہ اس طریقے پر چلنا بہت ہی عجیب اور غیر فطری معلوم ہوتا ہے۔ یہ سب کچھ کہنے کے بعد بھی ملکیت محض فطری پیداوار نہیں ہے بلکہ وہ انسانی ارادہ اختراع اور طباعی کا نتیجہ ہے اور یہ سب کچھ کہنے کے بعد بھی ملکیتیں خطا و صواب کی صفت

کے تحت میں آتی ہیں بعض ادارات اور بعض قوانین اچھے ہوتے ہیں اور بعض برے اگر ایسا نہ ہوتا تو سیاسیات کے متعلق ہم جو کچھ مشقتیں برداشت کرتے ہیں اور جس قدر اضطرابات میں مبتلا ہوتے ہیں سب ٹھٹھ ہوتے، اور اگر ایسا ہی ہے تو پھر تاثر اہم مسئلہ یہ ہے کہ صواب کو خطا سے ممیز کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں جملہ تقسیم و تجزیہ غیر متعلق وغیرہ ہم ہیں۔

یہ بالکل صحیح ہے کہ ملکیتیں ایک حد تک ارادی ترتیب و ترکیب کے نتائج یا ایک لفظ میں یہ کہہ سکتے ہیں۔ مگر اس کے ساتھ یہ بھی صحیح ہے کہ وہ محض کل نہیں ہیں۔ یہ ایک سیاسی مسئلہ ہو گیا ہے کہ ملکیتیں بنائی نہیں جاتیں بلکہ خود منوماصل کرتی ہیں۔ ان کی اصل فطرت انسانی کے ادراک کے غیر آزاد حصہ میں پوشت ہوئی ہے اور اس لئے اگرچہ ان پر بالکل فطری پیداوار کی حیثیت سے بحث نہ کرنا چاہئے پھر بھی اس حیثیت سے ان پر بحث ہونا چاہئے۔

علاوہ بریں فکر و خیال کے تقریباً ہر شعبہ میں تجربہ نے ہمیں زاید از ضرورت تبجیل اور جن مسائل کا حل کرنا لازم ضروری ہو ان پر حد سے زیادہ راست و پلڑ شوق ایراد کے خطرے سے آگاہ کر دیا ہے چنانچہ ادویات کے اولین ارباب نظر اکبر عظم کے خواہاں تھے اور اولیں کیمیا دان ہر شے کو سونا بنا لینا چاہتے تھے۔ ہم جب علم الیاست سے متعلق زمانہ جدید کے اولین مقالات پر نظر کرتے ہیں یعنی معاہدہ ابتدائی کے نظریات اور ابو بیت کے نظریے کو دیکھتے ہیں تو بعینہ اسی قسم کی نمایاں مثالیں ہمارے سامنے آتی ہیں۔ بہر حال یہ جو کچھ ہو میری فوری ضرورت کے لئے اہمکانی ہے کہ ہم ملکیتوں کو اسی طریق پر زیر بحث لا سکتے ہیں جس طریق سے اشجار و حیوانات پر بحث ہوتی ہے۔ اب ہمیں یہ تحقیق کرنا ہے کہ ہمارا یہ علم اگر اس روش کی پیروی کرے تو وہ کیا نوعیت اختیار کرے گا۔ اگر استقرائی طریق پر چلا جائے تو علم الیاست تاریخی واقعات کے اندر ہی زندہ و قائم رہے گا اور اسی کے اندر اپنی حرکت کو جاری رکھے گا۔ اس کا آغاز اس طرح ہو گا کہ وہ ان واقعات کو بہت ہی شقت سے جمع کرنے اور انہیں نایت و قیقہ رسی کے ساتھ ترتیب دینے لگے گا کیونکہ اسے شدت تلمہ اس خطرے کا ادراک ہو گا کہ محض افراد، فساد یا فریقانہ بیان کو ان واقعات سے مخلوط کر دے جنہیں سائنس تسلیم کر سکتا ہو

اس کا دوسرا کام یہ ہو گا کہ وہ سہی کرے گا کہ اس طرح پر جو واقعات ہاتھ آئیں انہیں کسی سابق انخیال نظریہ کا سہارا نہ لگا دے۔ اس قسم کے تمام نظریات کو وہ ایک طرف رکھ دیگا اور دیانت داری کے ساتھ یہ دیکھنے کا منتظر رہے گا کہ خود ان واقعات سے بالطبع کیا نظریات برآمد ہوتے ہیں، اس مقصد کے حصول کے لئے وہ واقعات کی گروہ بندی اور تقسیم و ترتیب سے آغاز کرے گا، مثلاً جن واقعات کا اثر مملکتوں کے داخلی نشو و نما پر پُر تعلق ہے انہیں ایک جگہ رکھے گا اور جو واقعات اُن کے خارجی افعال میں ان کے تفاعل باہمی سے تعلق رکھتے ہیں، انہیں دوسرے زمرے میں رکھے گا۔ اس بحث کی پیچیدگی پر نظر کرتے ہوئے یہ امر کچھ قابلِ استعجاب نہ ہو گا کہ ترتیب و تقسیم کا یہ کام نہایت شگلاخ و جانفراں ثابت ہو گیا کہ دوسرے علوم حاصل کرنا بیات و حیوانیات میں ثابت ہو چکا ہے۔

مگر اس کے علاوہ ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ استقرائی علوم میں واقعات دو مختلف طریقوں سے حاصل کئے جاتے ہیں۔ بعض صورتوں میں یہ واقعات تجربے سے حاصل ہوتے ہیں یعنی مشاہدہ کرنیوالا جن واقعات کو دیکھنا چاہتا ہے وہ انہیں مصنوعی طور پر پیدا کر لیتا ہے، مگر دوسری صورت میں ایسی بھی ہیں کہ واقعات کی مخصوص نوعیت کے اعتبار سے اس قسم کا تجربہ غیر ممکن ہوتا ہے مثلاً علم کیسا میں تجربہ ممکن ہے چنانچہ اگر ہم یہ جانتا چاہیں کہ کسی دو قسم کی مادی چیزوں میں کیا مماثلت ہے تو ہم ان دونوں کو یکجا کر دیتے اور نتیجہ کا مشاہدہ کر لیتے ہیں مگر علم ہیئت میں تجربہ ناممکن ہے۔ آفتاب و ماہتاب ہمارے نالغ فرمان نہیں ہیں۔ ہمیں ان کے حضور میں حاضر ہونا پڑے وہ ہمارے حضور میں حاضر نہیں ہوں گے۔ پس علوم کی اس دوسری صنف میں چونکہ مشاہدہ ہی ایک ذریعہ ہے اس لئے ضرورت ہے کہ نہایت ہی محنت و توجہ کے ساتھ اس کی پیروی کی جائے۔ یہاں ہر علم کا انحصار واقعات کی کثیر فراہمی پر ہے جن کا مشاہدہ بہت غور و فکر کے ساتھ کیا گیا ہو اور قطعی صحت کے ساتھ ان کا اندراج ہوا ہو۔ اس موقع پر صرف واقعات نہیں بلکہ تاریخی واقعات کہنے چاہئیں۔ پس یہ رائے قائم کر کے کہ ہمارا علم الیاست استقرائی ہے، ہمیں اب یہ تحقیق کرنا ہے کہ آیا اس کا کام تجربہ سے چل سکتا ہے یا اسے مشاہدہ پر انحصار کرنا پڑیگا یہاں معاہدہ عیاں ہو جائیگا

کہ اس اعتبار میں یہ علم کیسا کہ بہ نسبت ہیئت سے زیادہ مشابہت رکھتا ہے مثلاً اگر ہم یہ معلوم کرنا چاہیں کہ کسی ملک میں دفعتاً عمومی ادارات کے رائج کر دینے سے کیا اثر مرتب ہوگا تو ہم یہ نہیں کر سکتے کہ ایک مملکت کو لے لیں حسب حاجت ایک قانون اصلاح منظور کرادیں اور پھر الگ کھڑے ہو کر اس کے نتائج کو دیکھتے ہیں۔ یہ نہیں ہو سکتا۔ ہم جو کچھ کر سکتے ہیں وہ یہ کہ جو ملک میں ہمارے سامنے ہیں یا جو گزشتہ زمانہ سے اپنے حالات چھوڑ گئی ہیں ان کا مطالعہ کریں۔ صرف اسی طرح ہم ان واقعات کو حاصل کر سکتے ہیں جو ہمارے علم کے لئے شرط لازمی ہیں۔ ہیئت کے مانند علم الیاست کو بھی قابل اعتماد و سدرج واقعات کی کثیر مقدار کی ضرورت ہوگی مگر مملکت چاند سورج کی طرح محض ایک مادی مجموعہ نہیں ہے بلکہ مادی ہونے سے زیادہ اخلاقی ہے، وہ جیسا آکھ کو نظر نہیں آتی، نہ دورین کے ذریعہ سے دکھائی دیتی ہے مملکت جو کچھ کرتی ہے وہ تعمیری ذریعہ سے کرتی ہے یعنی دراصل وہ کام مملکت نہیں کرتی بلکہ کوئی نہ کوئی فرد کرتا ہے۔ علاوہ ازیں بہت سا کام خفیہ طور پر ہوتا ہے اور بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ جو کام انجام پاتا ہے بالاراوہ اس کے غلط بیانات عوام کے سامنے پیش کئے جاتے ہیں لہذا علم الیاست میں واقعات سے بحث کرتا ہے ان کی صحت دوسرے علوم کے واقعات کی بہ نسبت بہت زیادہ محنت طلب ہوتی ہے۔ بہت سے اور دوسرے اسباب بھی اس نتیجہ کے پیدا کرنے میں ہم آہنگ ہو جاتے ہیں خاص کر یہ کہ ہمارے سامنے مشاہدات کا ایک وسیع انبار ہوتا ہے جنہیں مختلف مبصر ایک دوسرے سے بہت ہی مختلف اوقات میں قلمبند کرتے رہے ہیں اور یہ مشاہدات بھی بوجہ چند در چند صرف جزوی طور پر قابل اعتماد ہوتے ہیں۔ بعض مرتبہ مبصرین علمی نقطہ نظر سے کام نہیں لیتے۔ بعض مرتبہ ان میں پہلے سے کوئی تعصب موجود ہوتا ہے۔ بعض مرتبہ ان کے مشاہدات کسی بنیاد مقصد کے بجائے زیادہ تر دلچسپی کے لئے ہوتے ہیں۔ بعض حالتوں میں وہ اس زمانہ کے رہنے والے ہوتے ہیں جب فن تحریر نامعلوم تھا یا بہت کم استعمال ہوتا تھا۔ ہم یہ نہیں کر سکتے کہ مشاہدات کے ان تمام انبار کو بر طرف کر دیں اور پھر اس کے ساتھ ہی ہم بھی

نہیں کر سکتے کہ ان واقعات پر ایسی آزمائشیں مائد کئے بغیر ان سے کام لیں مگر دوسرے علوم میں ضرورت نہیں ہے اور جنہیں اس موقع کے لئے ایجاد کرنا ہے تم نے سمجھ لیا ہو گا کہ شہادت کے جس انبار کا میں ذکر کر رہا ہوں وہ بس ہی تاریخ ہے، نہ اس سے کم ہے نہ زیادہ۔ مورخین کو اپنی محنتوں کے مقصود کے متعلق جو کچھ اضطراب و پریشانی لاحق حال تھی، جو لوگ علم الیاست کی تکوین کیا پاتے تھے، وہ اپنے طریقے کے متعلق جس شش و پنج میں پڑے ہوتے تھے وہ سب یک قلم ہوا ہو جاتے ہیں اگر ہم یہ سمجھ لیں کہ تاریخ ان واقعات کا مجموعہ ہے جن سے مملکتوں کا ایک استقرائی علم بننے والا تھا اور جنہیں ان مبصرین نے یکجا کیا تھا جنہیں اس امر کا کچھ یوں ہی سا ادراک تھا کہ وہ کیا کر رہے ہیں۔

میں یہ کہتا ہوں کہ ان مبصرین کا ادراک صرف نیم بیدار سا تھا، یہ نہیں کہتا کہ انہیں بالکل ہی ادراک نہیں تھا۔ تاریخ جیسی کچھ ہے اور جیسی کچھ کہہ دوں سے رہی ہے، اگر تم اس کا امتحان کر دو تو تمہیں یہ نظر آئے گا کہ وہ جو کچھ درج کرتی ہے اور جو کچھ حذف کرتی ہے دونوں اعتبار سے وہ بالمشور اس امر سے آگاہ ہے کہ اس کا واسطہ مملکت سے ہے۔ میں نے واقعات کے ان وسیع اصناف کا ذکر کیا ہے جنہیں کسی زمانے میں تاریخ درج کرتی تھی مگر اب بالارادہ انہیں حذف کر دیتی ہے۔ واقعات کے ایسے اصناف بھی ہیں جنہیں تاریخ بالارادہ نہیں بلکہ بالمشور یا حذف کر دیتی ہے یا ان پر سرسری نظر ڈالتی ہوئی گزر جاتی ہے۔ یہ واقعات باوقاات نہایت درج اہمیت رکھنے والے ہوتے ہیں۔ جیمز اول کے عہد کا مورخ ٹیکسپیئر کے کھیلوں کا ذکر اچاناک کر دیتا ہے مگر رابرٹ کار کے عروج و زوال کے متعلق وہ بہت کچھ خامہ فرسائی کرتا ہے۔ ولیم سوم کا مورخ نیوٹن کے انکشافات کے متعلق بہت ہی کم کچھ کہتا ہے، مگر فنوک کی مائیں کے متعلق بہت زیادہ سامعہ، نوازی کرتا ہے۔ اب بتاؤ کہ زیادہ اہم کون تھا ٹیکسپیئر یا کار نیوٹن یا فنوک؟ مگر کار کے اثر سے سلطنت متاثر ہوئی تھی اور فنوک کی سازش سے سلطنت خطرے میں پڑ گئی تھی۔ برخلاف ازیں ٹیکسپیئر اور نیوٹن کسی دوسرے ہی عالم میں کام کر رہے تھے اور مورخین بالمشور اس امر سے

آگاہ ہیں کہ یہ عالم ان کے فکرو میں داخل نہیں ہے۔ وہ اس قسم کے مظاہر کو نظر انداز کر جاتے ہیں یا انھیں کسی ضمنی باب کے تحت میں ڈال دیتے ہیں، اور بعض وقت وہ خود اپنے شعور صمیم کو استدراک سمجھتے ہیں کہ اس امر پر اظہار تاسف کرتے ہیں کہ وہ بادشاہوں کی شان و شکوہ اور اولوالعزم جنگجویوں کے جراثیم کا ذکر کرنے پر مجبور ہیں اور ان سے زیادہ حقیقی عظمت کو، ان سے زیادہ شاندار پر اس فحش دنیا کو ترک کر جاتے ہیں لیکن فی الواقع اس میں تاسف کی کوئی وجہ نہیں۔ سوال شان و شوکت یا عظمت و سطوت کا نہیں ہے بلکہ سوال یہ ہے کہ جس عضویت کو ملکیت کہتے ہیں اس پر جن قوانین کی حکمرانی ہے انھیں صحیح طور پر معلوم کیا جائے۔ اب دیکھو کہ حکومت و وضع قوانین اور جنگ و محالغہ کا تعلق سلطنت سے ہوتا ہے مگر علمی تحقیقات اور ادبی نادر الکلامی کا تعلق سلطنت سے نہیں ہوتا۔

میں برس قبل جب مشربگل کو اس امر میں کامیابی ہو گئی کہ انھوں نے تاریخ کے ایک علمی تصور سے انگریزوں کے دلوں کو جگمگا دیا تو انھوں نے ہمیں ڈرا دیا کہ تاریخی تحریروں میں ایک انقلاب برپا ہو جائیگا۔ یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ اب ہم حکومتوں، پارلیمنٹوں اور لڑائیوں کے بارے میں نسبتاً بہت کم کچھ پڑھیں گے۔ تاریخ کا کام اب یہ ہو جائے گا کہ وہ قوم کے طبعی ماحول، آب و ہوا، جغرافیہ اور غذا کے متعلق بحث کرے مگر تم دیکھتے ہو کہ میں تاریخ کا جو منظر پیش کرتا ہوں وہ اس سے مختلف ہے اور مطلقاً انقلابی نہیں ہے۔ میں ان طبعی تحقیقاتوں کی اہمیت میں کلام نہیں کرتا اور مورخ کو چاہئے کہ ان کے نتائج سے کام لے مگر میری رائے کے بموجب خود مورخ کا محیط عمل اس سے جداگانہ ہے وہ کوئی ماہر سیاسیات یا ماہر نسلیات نہیں ہے بلکہ اگر میں ایک لفظ وضع کر سکوں تو میں کہوں گا کہ وہ "سیاس" ہے۔ سیاسی جماعت یا عضویت یعنی ملکیت اس کا موضوع مطالعہ ہے۔ اس اصول سے یہ ظاہر ہو جائے گا کہ مورخین اس وقت تک بیشتر غلطی پر ہو چکے۔ بجائے بیشتر صحت پر تھے۔ توضیح قوانین اور نثر و نمائے ادارات سے تعلق ان کی جنون نے علم سیاست کے حصہ اولین کے لئے مستحکم بنیاد قائم کر دی ہے جس کا تعلق ملکیتوں کی تقسیم و ترتیب اور ان کے تجزیہ سے ہے۔ محاربات، فتوحات

حکامات، واقعات سے متعلق ان کی تحقیقات نے اس دوسرے حصہ کی بنیاد رکھی ہے جس کا تعلق مملکتوں کے تعامل باہمی سے ہے۔

ضرورت جو کچھ ہے وہ یہ ہے کہ جس راستہ پر وہ پہلے سے گامزن ہیں اس پر زیادہ واضح مقصود کے ساتھ وہ چلتے رہیں وہ بالکل صحت پر تھے مگر تذبذب میں پڑے ہوئے تھے اور اس لئے کسی قدر بے ربط سے تھے۔ ان پر یہ خیال مسلط تھا کہ کسی خاص ملک میں جتنے قابل اہمیت امور واقع ہوئے ہوں ان سب کا درج کرنا ان پر لازم ہے۔ مختصراً یہ کہ وہ اپنا موضوع بحث ملک کو سمجھتے تھے حالانکہ فی الاصل مملکت ان کا موضوع بحث تھی، نہ کہ ملک۔ انھیں یہ وہم بھی گھیرے ہوئے تھا کہ وہ اہل "علم نہیں بلکہ اہل ادب" ہیں یعنی ان کا کام شاعروں کے مشابہ ہے جو فوق العادہ واقعات کو بیان کر کے جذبات پر اثر ڈالتے ہیں۔ اس میں کوئی عیب نہیں ہے کہ جلیل القدر واقعات کو شاندار طرز بیان میں ادا کیا جائے مگر یہ خیال کہ یہ کام غیر منفک طور پر مملکتوں کے تحقیقات کنندہ کے کام کے ساتھ اس طرح وابستہ تھا کہ دستاویزوں کو کام میں لانے والا، شہادتوں کی جانچ کرنے والا، سیاسی مظاہر کا ماہر، تاریخی عل و نتائج کا مبصر، لازماً اپنی ذات سے ایک فصیح البیان داستان گو یعنی نشر کا شنوی نگار اور رزم نویس بھی ہو، یہ خیال اس امر کو فراموش کر دیتا ہے کہ ہم میر و ذوق و شوق سیڈائڈس یا لیوی کے زمانہ میں نہیں رہتے بلکہ ہم مطالعات خصوصی کے دور میں رہتے ہیں۔ ان قدیم مورخوں میں ایک علم پسند عنصر تھا اور ایک علمی عنصر تھا۔ ان کے بعد سے ان دونوں عناصر میں تفریق و تمیز کر دی گئی ہے۔ ہم میں اب بھی ایسے فصیح البیان داستان گو موجود ہیں جو گاہ بگاہ رزم نگاروں کے پایہ عالی کے قریب پہنچ جاتے ہیں۔ چنانچہ کارلائل نے اپنے "انقلاب فرانس" میں یہ اعجاز دکھا دیا ہے۔ ہم میں علمی مورخین بھی موجود ہیں مگر ایسا کمتر ہوتا ہے کہ یہ دونوں وصف ایک ہی شخص میں جمع ہو جائیں۔ یہ مورخین مملکت کے مطالعہ کنندہ ہوتے ہیں مگر وہ اس کا مطالعہ استقرائی حیثیت سے یعنی تاریخ کی مدد سے کرتے ہیں۔

میں خود اسی کام کی کوشش کرنی چاہتا اور تمہیں بھی اسی راستہ پر لگانا چاہتا ہوں۔

اگر ہم اس میں کامیابی چاہتے ہیں تو ہمیں دو طریقوں کو ایک ساتھ چلانا پڑے گا۔ ہمیں تفکر، استدلال، تقسیم، تحدید اور تخمینہ سے کام لینا پڑے گا اور اس کے ساتھ ہی ہمیں واقعات کے اجتماع، تصدیق و تحقیق سے بھی کام لینا ہوگا۔ اگر ہم اول الذکر عمل کی طرف سے غفلت برتیں گے تو ہمارا واقعات کو جمع کر لینا کچھ ایسا سو و مند ہوگا کیونکہ ہمارے پاس کوئی ایسا معیار نہ ہوگا جس سے ہم یہ جانچ سکیں کہ کونسے واقعات اہم ہیں اور کونسے غیر اہم ہیں۔ علیٰ ہذا اگر ہم دوسرے عمل میں تسامح سے کام لیں گے تو چار استدلال بے بنیاد ہو جائے گا اور ہم علمائے متکلمین کی طرح تانا بانا بنتے رہیں گے۔

مگر خطبات کے اس سلسلے میں میں طریق اول کی طرف تمھاری رہبری کرنا چاہتا ہوں۔ میں ملکیت کا ذکر عمومی حیثیت سے کرتا ہوں کسی خاص ملکیت کا ذکر نہیں کرتا اور میرا خیال ہے کہ اس وقت تک تم یہ سمجھ گئے ہو گے کہ کیوں تاریخ کے پروفیسر کی حیثیت سے ایسا کرنا میری غرض سے تعلق رکھتا ہے۔
(ذیل کا محکمہ اجماع ۱۸۹۱ء کے سلسلہ کے خطبہ اول کا آخری حصہ، ہے اسے خطبہ ہذا کے ضمیمے کے طور پر لگا دینا نہایت بر محل ہوگا)

جب سابق مواقع پر میں نے تاریخ کی نسبت یہ عام رائے اپنے طلبہ کے سامنے پیش کی تو بعض واقعات خود میرے دل میں یہ خدشہ وارد ہوا کہ اگر میرے حسب خیال واقعات مکن ہوتا کہ تاریخ کے واقعات کو ایسا استقرائی مواد بنایا جائے جس سے کوئی علم الیاست وجود پذیر ہو سکے تو یہ کام مدتوں پہلے تکمیل کو پہنچ چکا ہوتا۔ اٹھارہویں صدی میں مونٹسکیو کے ایسے سیاسی متخیلین موجود تھے اور سترہویں صدی میں لاک اور ہابس ہو گزرے ہیں۔ پس جب کہ دوسرے علوم متحکم بنیاد پر قائم ہو چکے تھے تو ایک ایسا اہم علم کیوں حالت منتظرہ میں رہا؟ لیکن اس کے ساتھ ہی اس خدشے کا جواب بھی میرے دل میں آگیا وہ جواب یہ تھا کہ اس کے لئے استقرائی بنیاد ناپید تھی کوئی مونٹسکیو یا کوئی لاک دنیا کی تاریخ کو نہ جانتا تھا اور نہ جان سکتا تھا۔ یہ جو کچھ میں نے کہا ہے اسے بالکل قطعی سمجھو یہ امر تعجب خیز ہے کہ اب سے سو یا ڈیڑھ سو برس قبل خالص تاریخی واقعات کا صحیح علم کس قدر کم حاصل تھا، اس کا

گو نہ اندازہ ان گاہ بگاہ کی تاریخی تشریحات سے ہو سکتا ہے جو مذکورہ بالا مصنفین اپنے کلام میں لائے ہیں۔ یہ تشریحات علی العموم بالکل ناکارہ ہیں اور ان سے صاف طور پر تاریخی تنقید کی طفولیت، اسناد سے کام لینے کے عدم تیقن اور کل مضمون کے حادث و قادم ہونے کا پتا چلتا ہے۔ حقیقت ہے کہ جسے ہم اب تاریخ کہتے ہیں اس کا تقریباً کل حصہ اس زمانے کے بعد سے پیدا ہوا ہے۔

اگر ایسا ہی ہو یعنی اگر تاریخ خود ایسے جدید زمانے کی پیداوار ہو تو پھر اس میں کوئی امر قابل استعجاب نہیں ہے کہ تاریخ سے کسی مخصوص علم کا جزا و کلا پیدا کرنا، ابھی بڑی مدت تک زمانہ آئندہ کے لئے محفوظ رہنا چاہئے۔ اٹھارہویں صدی کے وسط میں جسے تاریخ کہتے تھے وہ ابھی استعداد زیادہ غیر مستند تھی کہ اس سے کسی شے کی بنیادیں قائم ہو سکتی تھی۔ موجودہ نسل کے ہاتھ میں تاریخی معلومات کا ایک ایسا وسیع خزانہ ہے جسے کل پر اعتماد ہو سکتا اور جو کسی مخصوص علم کے اعراض کے لئے قابل حصول ہے۔

خطبہ دوم

میں اپنے آخری خطبہ میں کافی طور پر واضح کر چکا ہوں کہ جن کیفیات کی ہمیں تحقیق و تفتیش کرنا ہے وہ کیا ہیں؟ جیسے کہ ہم اپنے گرد و پیش میں دیکھتے ہیں تمام نئی نوع انسان مختلف وسیع جامعات کے اندر منظم و منضبط پائے جاتے ہیں جنکی عظیم ترتیب ایک خاص طور و طریق کی ہوتی ہے اور جن کا ارتباط باہمی اس ترکیب علیہ کے ذریعہ سے قائم رہتا ہے جو حکومت کے نام سے مشہور ہے۔ یہی جماعتیں مملکت کہلاتی ہیں۔ اس انیسویں صدی اور یہاں یورپ کے اندر اس وقت تو یہ حالت موجود ہی ہے مگر جب ہم شاہدات کے انبار پر نظر ڈالتے ہیں تو واضح ہو جاتا ہے کہ اب سے صدیوں پیشتر بھی یہی حال تھا بلکہ جب ہم مرد و زبانوں کے ذریعہ سے انسانوں کی دو ہزار برس قبل کی زندگی کو اپنے سامنے لاتے ہیں تو باوجود بہت سے فرقوں کے اس اعتبار خاص میں ہم یہی دیکھتے ہیں کہ انسان اس وقت بھی وہی تھا جواب ہے۔ قدیم زمانے کے لوگ بھی مملکتوں کے اندر رہتے اور حکومت کے تابع فرمان ہوتے تھے اور اگر ہم یورپ سے دور دراز ممالک مثلاً چین یا ہندوستان پر نگاہ دوڑائیں جن میں ساول الذکر مغربی تمدن سے ہمیشہ غیر متاثر اور ثانی الذکر علی العموم اس اثر سے پاک رہا ہے تو وہاں بھی ہیں مملکتیں اور حکومتیں نظر آتی ہیں۔ بیشک یہ قدیمی و بعید مملکتیں ان مملکتوں سے بہت کچھ مغایر تھیں جن سے ہم مالوف و مانوس ہیں بلکہ حقیقت میں یہ اختلاف اس سے بدرجہا زیادہ ہے جتنا فوری طور پر ہمارے ذہن میں آتا ہے لیکن مبصرین و طلبہ مشاہدات پر شجب ہونے کے بجائے ان مشاہدات کو مبالغہ سے دکھانے کی جانب مائل رہے ہیں۔ انھوں نے اسے ایک امر مسلمہ قرار دے دیا کہ انسان جہاں کہیں بھی پایا جاتا ہے وہاں یورپ کے مانند بادشاہوں امیروں اور

حکومتوں کا موجود ہونا ضروری ہے اور شاید اسی وجہ سے تاریخ کے اندر بعض مناطے داخل ہو گئے ہیں۔ چنانچہ حال میں یہ دعوے کیا گیا ہے کہ میکسیکو کے قدیمی ادارے کے ہسپانوی بیانات میں ہسپانویوں کے سابقہ خیالات نے بہت رنگ آمیزی کر دی ہے غلطی کے اس سبب پر کافی لحاظ کرنے کے بعد بھی سلطنتیں مختلف ہی طرز کی ہوں گی مگر ملتی اسی طرح میں جس طرح زبانیں ہر جگہ ملتی ہیں خواہ یونانی یا جارجانی زبانوں کے ساتھ بنتو یا چینی زبانوں کا عدم تشابہ اس سے بہت بڑھا ہوا ہو قننا با دی النظر میں خیال میں آنا ممکن ہے تاہم کمرہ اراض کی وسعت کے اندر خاص کر ان مقامات میں جہاں کی زمین عرب اور وسط ایشیا کے صحراؤں کے مانند غیر معمولی طور پر بے ثمر ہو اور نیز بعض پہاڑی مقامات میں سے ایسے اقطاع بھی ملتے ہیں جہاں دیگر ممالک کی نسبت اس قسم کی تنظیم کم پائی جاتی ہے ان مقامات کے متعلق معمولاً یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ وہاں مملکتوں کا وجود نہیں پایا جاتا کیونکہ عرب کے قبائل اور اسکاٹ لینڈ کے کوہستانی قبائل پر مملکت کے نام کا اطلاق غیر موزوں معلوم ہوتا ہے۔

ہمیں موضوع کے آغاز کار ہی میں یہ طے کر لینا با ضروری ہے کہ آیا ہم اپنی تحقیقات میں اس رواج سے مطابقت کریں گے یا نہیں، آیا ہمیں یہ کہنا چاہئے کہ علم الیاسات کو محض تمدن مملکتوں سے واسطہ ہے اس سے یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ جس قسم کی جماعتوں میں وحشی یا کم از کم نیم وحشی انسان زندگی بسر کرتے ہیں وہ ان وحشت زادا اور پریشان جماعتوں پر نظر ڈالے حقیقت یہ ہے کہ علم الیاسات کی کتابوں میں بالعموم یہی انداز اختیار کیا گیا ہے۔ وہ تمام ترتیب و تنظیم جن سے ہم اس قدر مانوس ہیں، وہ تمام قبل و قال جو ملوکیت و جمہوریت، اعیانیت و عمومیت کے متعلق ہوتی ہے اس کا اطلاق قدیمی قبائل اور ان وحشی جماعتوں پر نہیں ہوتا جن کی زندگی کے طریقے عجیب و غریب جوش سے ملبو ہوتے ہیں۔ نہیں بلکہ اگر تم اس کتاب کو نظر غور سے دیکھو جس نے بیشتر سیاسی ارباب تخیل کے لئے نمونہ کا کام دیا ہے دینی ارسطو کی سیاست کو پڑھو، تو تم یہ دیکھو گے کہ اس نے مملکت کی اس خاص صنف کے سوا جو خود اس کے ملک میں رونق پر تھی تقریباً اور تمام اصناف کو اپنی تحقیقات سے خارج کر دیا ہے۔ نہ صرف یہ کہ وہ نیم وحشی اپنی جماعتوں کے متعلق قریب قریب بالکل ہی خاموش ہے

ملکہ وہ ان تمام ملکوں کے متعلق بھی ساکت ہے جن میں ساتھ ہی ساتھ شہری کیفیت نہیں پائی جاتی۔ شاید ہمیں یہ خیال کرنا پڑے گا کہ وہ لفظ سیاسیات، (politics) کے معنی اس سے زیادہ محدود سمجھتا تھا جتنا کہ ہم سمجھتے ہیں اور اس حیثیت سے اس لفظ کا ترجمہ "علم الممالک" نہیں بلکہ "علم البلاد" ہونا چاہئے۔

مگر میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ اس مضمون کو اس طرح مجرد از بحث لانے کا طریقہ اور جن ادارات کو ہم ناپسند کرتے ہوں یا جو ہمارے لئے باعث تنفر ہوں انہیں اس ناروا دارانہ طریق پر بطرف کر دینے کا طور، اس انتقرائی مسلک کے حسب حال نہیں ہے جسے اختیار کرنے کا ہم نے تصفیہ کیا ہے۔ یہ طریقہ انہیں لوگوں کے لئے حسب حال و موزوں ہے جو مکمل مملکت کی جستجو میں لگے ہوئے ہیں کیونکہ یہ عیاں ہے کہ یہ لوگ جس معیار کے متلاشی ہیں اعلیٰ سے اعلیٰ تمدن مملکتیں بھی اس معیار سے پست ہی رہتی ہیں اور اس لئے غیر تمدن ملکوں پر نظر ڈالنا بھی محض تصنیع اوقات ہو گا مگر ہم نے تو کم از کم سر دست مکمل مملکت کے درپے ہونے سے دست برداری کر لی ہے بلکہ اپنی اس ابتدائی منزل میں تو ہم یہ بھی نہیں چاہتے کہ ہم جن سلطنتوں کا مطالعہ کریں ان پر کسی قسم کا حکم لگائیں۔ ہم خود اس پر قانع ہیں کہ ہم ملکوں کے مختلف اقسام کے امتیاز باہمی و ترتیب میں اسی خالص مبعرانہ انداز سے کام لیں، جس انداز سے کوئی نیوس اشجار کے متعلق اور کوئی کوئے حیوانات کے متعلق کام لیتا ہو۔ ایک مرتبہ اس طریق کو اختیار کر لینے کے بعد پھر ہم یہ خیال دل میں نہیں لائیں گے کہ کسی مملکت کو اس وجہ سے خارج کر دیں کہ ہم اسے پسند نہیں کرتے۔ ایسا کرنا اس سے کم نہیں کہ کوئی عالم نباتات یا حیوانات بعض نباتات کو گھاس کا حقیر نام دیکر خارج کر دے یا بعض حیوانات کو مشرات الارض کے تحت میں رکھ کر مذف کر دے۔ پس ہمیں یہ چاہئے کہ اپنی ترتیب و تقسیم کا دروازہ ایسے سیاسی ادارات کے لئے داکر دیں جو خود ہماری ملکوں سے نہایت درجہ غیر مشابہ اور ہماری پسندیدہ ملکوں سے نہایت منافی ہوں۔ نباتات و حیوانات کا تشابہ ہمارے دل میں یہ خیال پیدا کرے گا کہ ادارات ادنیٰ بھی ہیں اور اعلیٰ بھی۔ عالم حیوانات کی تقسیم و ترتیب پر نظر ڈالو تو معلوم ہو کہ جب ہم "حیوان" کا لفظ استعمال کرتے ہیں تو اگرچہ ہم مبہم طور پر اس سے آگاہ ہوتے ہیں کہ

پست درجے کے بھی ایسے جاندار ہیں جو قطعی معنی میں لفظ حیوان میں داخل ہیں الا عام طور پر اس لفظ سے ہمارے ذہن میں کسی نہ کسی اعلیٰ حیوان مثلاً کتے یا گھوڑے یا شیر کا خیال آتا ہے مگر جب صحت کے ساتھ حاوی اصول پر تقسیم و ترتیب ہوتی ہے، اس وقت ہم یہ دیکھتے ہیں کہ تمام حیوانات جن سے ہم آگاہ ہیں یعنی وہ تمام جاندار جو صحیح طور پر حیوان کے نام کے مستحق ہیں چار عالموں میں اسے ایک عالم کے تحت میں محدود کر دئے جاتے ہیں۔ واقعاً ہوتا ہے یہ کہ چار حصوں میں تین حصے ان عجیب و غریب بعید الوقوع جانداروں کے حق میں آجاتے ہیں جن میں اصول حیاتی نے یا تو بہت کم ترقی کی ہوتی ہے یا ایسے طریق پر ترقی کی ہوتی ہے کہ جسے عام طور پر حیوان کہا جاتا ہے اس سے اس کی خارجی مشابہت بہت ہی کم ہوتی ہے۔ عجیب الخلق کثیرے، پھولوں کے مانند حیوانات مفصلہ وغیرہ اس کی مثالیں ہیں، ہمیں اپنے ذہن میں یہ تصور قائم کرنا چاہئے کہ سیاسی ادارات بھی اسی طرح زیر بحث لائے جائیں۔ اس صورت میں پھر اس میں کوئی استعجاب باقی نہ رہے گا کہ ارسطو نے جتنی مملکتوں کا ذکر کیا ہے نہ صرف وہ بلکہ ان کے سوا یورپ جدید کی تمام مملکتوں کو بھی لاکریب مملکتوں کے انواع و اقسام کی جملہ تعداد کا ایک جز و قلیل ہوں گی۔ دوسری طرف وہ مملکتیں جن سے ہم کمتر مانوس ہیں اور جنہیں ہماری کتابوں میں نیم وحشی قرار دیکر خاموشی کے ساتھ ترک کر دیا جاتا ہے، ان کی تعداد مذکورہ بالا مملکتوں سے بدرجہا بڑھی ہوئی ہوگی۔

یہ استقرائی طریقہ اگرچہ رواداری میں گھٹا ہوا ہو مگر سختی میں اسے دوسرے طریقے سے کم نہونا چاہئے۔ یہ طریقہ کسی صنف کو ناقص یا قابل حقارت قرار دیکر خارج نہیں کرے گا لیکن اس نہایت ہی خوشگوار نمونہ کو خارج کر دے گا جسے فی الحقیقت زیر تحقیقات منظر قدرت سے تعلق نہ ہو۔ ایک عالم حیوانیات تمام حیوانات کو پیش نظر رکھتا ہے مگر جو مخلوقات صحیح معنوں میں حیوان نہیں ہیں انہیں خاص کر دیتا ہے۔ اس اصول پر نہایت ہی قدیم زمانے کی آبادی کا بہت ہی غیر تمدن قبیلہ یا شب کو ہماری توجہ کا وہی استحقاق ہے جو قدیم روم یا جدید انگلستان کو ہے بشرط صرف اتنی ہے کہ وہ فی الواقع اس قسم میں داخل ہو۔ شاید ایک لمحہ کے لئے ہم اس شک میں پڑ جائیں کہ آیا انسانوں کے ان اجڈ برگوں اور تمدن مملکتوں کے

درمیان کچھ قدر مشترک ہے بھی یا نہیں۔ کوئی شخص بھی ان کی نسبت "ملکت" کا لفظ استعمال کرنے کا خیال ذہن میں نہیں لاتا۔ شاید اس کی سرسری وجہ یہ ہے کہ وہ کسی مفہوم میں ملکت نہیں ہیں اور ملکت میں اور ان میں کوئی قدر مشترک نہیں ہے۔ ہمیں ایک لمحہ کے لئے اس مسئلہ پر غور کرنا چاہئے۔

اپنے آخری خطبے میں جس اساسی امر کے متعلق میں نے اشارہ کیا تھا اور جو اس قدر تعجب انگیز معلوم ہوتا ہے اور اس قدر وسیع النظر مطالعہ کا سرور ہے وہ یہ ہے کہ آدمیوں کو یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ ایک ایسی جماعت سے تعلق رکھتے ہیں جو محض ان کا خاندان نہیں ہے اور یہ تعلق نہایت عمیق و اہم اتحاد کی حیثیت رکھتا ہے۔ زمانہ جدیدہ کے انگریزوں پر نظر ڈالو، ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کسی شخص کی رگوں میں انگریزی خون کا ایک قطرہ بھی نہ ہو اور پھر بھی ہم یہ دعوے کرتے ہیں کہ فی الواقع کوئی قربانی ایسی نہیں ہو سکتی کہ وقت ضرورت انگلستان اس شخص سے اس کا مطالبہ نہ کر سکے۔ اسی کے ساتھ ہی یہ بھی ہے کہ اگرچہ یہ رابطہ محض قرابت داری کا نہیں ہے اور مخصوص صورتوں میں مطلقاً ایسا نہ ہو، پھر بھی یہ رابطہ قرابت داری سے بالکل ممیز بھی نہیں ہے اور انگریز عام طور پر اپنے کو ایک دوسرے کا قرابت دار سمجھتے ہیں۔ انگریزی سلطنت کسی حد تک غرض مشترک کے دیلے سے باہم متحدہ رکھی جاسکتی ہے، اتنا ہم اس میں محض بخوشی حصہ داری کی شرکت کی کیفیت نہیں پائی جاتی بلکہ یہ ایک ایسا اتحاد ہے جس کی بنیاد خاندان کے اندر حکم ہے اور وہ جو کچھ بھی ہے یہ حالت اسے نشو و نما سے حاصل ہوئی ہے محض کسی ترتیب کا نتیجہ نہیں ہے۔ اب یہ تسلیم نہ کرنا قطعاً ناممکن ہے کہ یہ کیفیت جواب اس درجہ وسیع اور ایسے اعلیٰ مدارج پر پہنچی ہوئی معلوم ہوتی ہے وہ اپنے ضد و خال میں نہایت ہی قدیمی و وحشی قبیلہ کے ہم نسل نہیں ہے، یہ بھی ایک وسیع انجمن ہے جس کے ارکان اس کے ساتھ زندگی اور موت کے واسطے سے مربوط ہیں۔ اس کے لئے بھی اس کے ارکان جنگ کرتے اور اس کے اغراض و مقاصد کے لئے مباحثہ کرتے ہیں۔ قبیلہ میں ہیں اکثر یہ پتہ چل سکتا ہے کہ بعض افراد کل مجموعہ کے ساتھ قرابت داری کا کوئی تعلق نہیں رکھتے۔ ہو سکتا ہے کہ وہ غلام بن کر آئے ہوں اور پھر ان کو آزادی مل گئی ہو، یا وہ غیر ملکی ہوں اور

انھیں قبیلہ میں داخل کر لیا گیا ہو اور پھر بھی اکثر اذکار قبیلہ بڑے پیمانے پر گویا ایک خاندان ہے مختصر آئیہ کہ نہایت ہی ترقی یافتہ قدیم قبیلہ سے مقابلہ کرو تو تمہیں دونوں جگہ ایک ہی سے خدوخال نظر آئیں گے، البتہ تناسب میں فرق ہوگا۔ مملکت میں دماغ کا حصہ زیادہ ہوتا ہے اور قبیلہ میں فطرت کا۔ اول الذکر میں آزادانہ مرضی اور طلبا کا تذکرہ کا دخل زیادہ ہوتا ہے اور ثانی الذکر میں خون و قربت کی حکمرانی ہوتی ہے بایں ہمہ مملکت اپنے وجود سے قبیلہ کو فنا نہیں کر دیتی ہے، اب بھی قرا تباری کا اعتبار بہت کچھ ہوتا ہے چنانچہ موجودہ صدی کی تحریک قومیت نے نہایت ہی نمایاں طور پر اسے ثابت کر دکھایا ہے۔ دوسری طرف جہاں کہیں بھی ہم کو قبیلہ کا پتا چلتا ہے وہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ وہ ایک حد تک مملکت کا رنگ بھی لئے ہوتا ہے۔ شہید خاندانی تنظیم ہمیشہ غیر ملکی ثابت ہوتی ہے اور ضرورت داعی ہوتی ہے کہ اس میں مصنوعی ادارات کا قصیدہ لگایا جائے۔ پس خود قربت سے علمدہ ایک مشترک خصوصیت ایسی ہے جو ان جماعت میں سے نہایت ہی قدیمی اور نہایت ہی ترقی یافتہ جماعتوں کو باہم ملا دیتی ہے۔ اس سے میری مراد اصول حکومت ہے یہاں بھی تناسب میں اختلاف ہو سکتا ہے اور یہی باعث ہوتا ہے تنوع کا مگر وہ خصوصیت مشترک ہوتی ضرور ہے اور اسی پر اس صنف کے توحدا کا انحصار ہے۔ رات دن کی موانست کی وجہ سے فرمان و اطاعت کا آلہ ہماری نظروں میں ایسا خفیف ہو گیا ہے کہ وہ جس توحدا کا نذر ہے ہم اکثر اسے نظر انداز کر جاتے ہیں لیکن یہی سادہ انتظام جس کے دہلے سے ایک فرد واحد کی مرضی نہ صرف اپنے بلکہ ایک گروہ و جماعت کے افعال کا تعین کرتی ہے اسی سادے انتظام پر تاریخ کے تقریباً ہر ایک اہم معاملہ کا انحصار ہوتا ہے اور جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں علم سیاست کو ہم وہ علم کہہ سکتے ہیں جو اس منظر قدرت بینی حکومت کی تحقیقات کرتا ہے۔

پس نہیں سے علم الیاست کے سلسلہ کی وہ اولین خصوصیت معلوم ہوتی ہے جو صریحاً و بدیہاً استقراری ہے۔ یہ آفاذ ہی میں تمدن و غیر تمدن کے امتیاز کو غیر متعلق قرار دیکر ہر طرف کردیتی اور ان تمام سیاسی اجتماعات اور تنظیمات معاشرت کو جو اصول حکومت سے مربوط ہوتے ہیں بے لوث غور و فکر کے لئے قبول کر لیتی ہے

مگر تاریخی ارباب تخیل جو غایت وسیع النظری سے کام لیتے ہیں وہ بہت ہی کم سہل اور یکساں طور پر ایسا کرتے ہیں۔ ان میں سے اکثر قدیم اعتقادی طریقے کو صرف جزوی طور پر ترک کرتے ہیں۔ یہ ہو سکتا ہے کہ وہ اٹھارھویں صدی کے اہل طریق کے بہ نسبت کم تغرد پسند ہوں وہ ازمنہ وسطی کے اچھے رخ کے دیکھنے کے لئے تیار ہوں سیاسی زندگی کی بعض ایسی مشکلوں کو جنہیں حقارت سے دیکھا جاتا تھا ان کی قدر کرتے بلکہ زاید از ضرورت قدر کرنے کے لئے بھی آمادہ ہوں مگر جو نظم میں تمھارے سامنے پیش کر رہا ہوں وہ اس سے بہت آگے بڑھا ہوا ہے کیونکہ اس میں یہ سوال ہی نہیں آنے پاتا کہ جن کیفیات کا ہم مطالعہ کر رہے ہیں وہ اعلیٰ و شریفانہ ہیں یا نہیں۔ اس نظم کی خواہش صرف یہ ہوتی ہے کہ جہاں تک ہو سکے ملکیتوں کی نوعیت اور ان کے نشو و نما کے قوانین کی بابت مشاہدے اور استقرا کے ذریعہ سے واقفیت حاصل کرے۔ اس غرض سے وہ تمام واقعات کو مبرا کہتا ہے اور اگر فاسد و ناقص مظاہر قدرت ظاہر ہوتے ہیں تو ان کے ساتھ حقیقتاً اس دلچسپی کا اظہار نہیں ہوتا جو کیفیات صحت کے ساتھ ہوتا ہے بلکہ ان کے ساتھ دوسری قسم کی دلچسپی کا اظہار ہوتا ہے جو انہیں کے ساتھ مخصوص ہوتی ہے (اس نظم میں) غیر اہم واقعات صرف وہ ہوتے ہیں جن سے کسی نئی بات کا انکشاف نہ ہوتا ہو بلکہ جو کچھ پہلے سے معلوم ہے سچی طور پر صرف اسی کی تائید ہوتی ہو جب ہم ایک مرتبہ اس خیال سے نجات حاصل کر لیتے ہیں کہ غیر متدن زمانہ کے قبائل و شعوب منور و تحقیق و ناقابل توجہ ہیں تو پھر ملکیت کا کچھ اور ہی تصور ہمارے ذہن میں قائم ہو جاتا ہے۔ پہلے، چونکہ ملکیتیں متدن قوموں سے مخصوص سمجھی جاتی تھیں، اس لئے اس وقت ہم بالطبع یہ سمجھتے تھے کہ وہ تحریر کے فن کی طرح کم و بیش ایجادات کی نوعیت کی ہیں مگر اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ وہ زیادہ تر خود زبان کے مثل ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ وہ اگرچہ اپنے اظہار خیال میں ناقص ہی حد تک متنازع ہوں مگر انسان جہاں کہیں بھی ہوتا ہے وہاں ملکیتوں کا وجود بھی یکساں و ہمہ گیر طور پر یا قریب قریب اسی حد تک پایا جاتا ہے۔ ہر ملکہ بنی نوع انسان کا تعلق کسی نہ کسی شے کے تابع ہوتا ہے جسے حکومت کہہ سکتے ہیں۔ پس سوال یہ ہے کہ اس ہمہ گیر کیفیت کے متعلق ہم کس طرح بحث کریں اور اس کی تحقیقات کا آغاز کس طریق پر کریں۔ کیا ہم اس کا

آغاز اس طور سے کریں کہ ملک کا وجود جس مقصد کے لئے ہو اس کے متعلق کوئی عظیم الشان دعوے قرار دیں۔ مدت تک یہی دستور رہا ہے۔ (کہا جاتا تھا کہ) ملک کا وجود اس لئے ہے کہ وہ زیادتی کو فرواد اور قوی کے مقابلہ میں ضعیف کی حفاظت کرے اس کا وجود اس لئے ہے کہ وہ انسانوں کے درمیان انصاف کرے اور اختلافات کو رفع کرے اس کا وجود اس لئے ہے کہ وہ غیر ملکی حملہ کے مقابلہ میں ملک کی حفاظت کرے۔ حقیقت یہ ہے کہ ملک کو جس امر کے درپے ہم دیکھیں اسی کو ہم ہستی کا مقصد قرار دے سکتے ہیں ایک طریق والے ہاتھ سے اس امر پر زور دیتے ہیں کہ ملک کے فرائض کا ایک اعلیٰ و شریفانہ تخیل پیش نظر رکھنا چاہئے۔ اسے یہ سمجھنا چاہئے کہ اس کا وجود نہ کوئی کی غرض سے ہے یعنی اسے انسان کی بہترین بہبود کے ہر ایک ممکن التصور صورت کو اپنا مقصد دینا چاہئے۔ دوسرے طریق والوں نے زیادہ معتدل روش اختیار کی۔ ان کا کہنا یہ تھا کہ ملک کو بس اس پر قانع رہنا چاہئے کہ وہ نظم و امن کو قائم رکھے اور ملک کی حفاظت کرے اور نہ کو کرداری کی ترقی کو دوسرے کارکنوں پر چھوڑ دینا چاہئے۔

بہلہ اور مثالوں کے یہ بھی ایک مثال ہے کہ اعلیٰ و اہم مضامین کی بحث کیونکہ ایسے سبیل رفتار میں چل جاتی ہے جس میں وہ برابر بہتی ہی چلی جاتی ہے اور زرقا سیاحت کے ساتھ ادھر ادھر مڑتی رہتی اور ان مباحث کو وہ غفلت عطا کرتی ہے جس کے وہ سخت محتاج ہوتے ہیں مگر کسی امر کا فیصلہ نہیں کرتی کیونکہ وہ کسی قطعی سوال کو پیش نظر نہیں رکھتی۔ کیا ہم یہ جاننا چاہتے ہیں کہ ملک کو کس امر کو اپنا مطمح نظر بنانا چاہئے یا یہ کہ کونسا امر اس کا مطمح نظر ہے۔ سوال اول بالکل واجب و درست اور بنیادیت اہم ہے مگر وہ سوال دوم سے بالکل ممیز ہے اور ہم اس پر یہ اضافہ کر سکتے ہیں کہ ایسے سوال کے کسی عام جواب یعنی ایسے جواب کی جو ملک کے تخیل مجرد سے براہ راست حاصل ہوا ہو توقع کرنا دشوار ہے۔ اس وقت ملک کا مطمح نظر کیا ہونا چاہئے یہ سوال اغلباً اس سے بہت مختلف ہے کہ قدیم روم اسپارٹا ایران یا ہندوستان میں ملک کا مقصد کیا تھا یا کیا ہو سکتا تھا۔

میری تجویز یہ ہے کہ ہم سر درست اس فیصلہ کی اولوالعزمی کو چھوڑ دیں کہ

مملکت کو کیا ہونا اور کس امر کی سعی کرنا چاہئے اور محض مشاہدات کے ذریعہ سے اس امر پر غور کریں کہ مملکت واقعا کیا ہی ہے۔ جب ہم ایسا کریں گے اور خاص کر جب ہم مملکت کی زیادہ قدیم تر شکلوں پر نظر ڈالیں گے تو ہمیں یقیناً اس امر پر شک ہوگا کہ آیا مملکت کے مقصد پر ہم اس بے فکری سے گفتگو کر بھی سکتے ہیں یا نہیں۔ ہم کسی درخت یا کسی حیوان کے مقصد کے متعلق کچھ گفتگو نہیں کرتے مگر اس کے ساتھ ہی یہ بھی یقینی ہے کہ مملکت ایسے خالص طور پر طبعی پیداوار نہیں جیسے درخت یا جانور ہیں، تاہم ایک حد تک یہ بھی طبعی پیداوار ہے اور جس حد تک یہ طبعی پیداوار ہے اس کی نسبت بھی یہ کہنا چاہئے کہ وہ صحیح مفہوم میں بغیر کسی مقصد کے ہے۔ نہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ یہ کہ مملکت کے ارتقاء پر انسانی اثر پڑنے کے مدتوں بعد تک بھی اس میں ارادی احساس و ادراک کا فقدان جاری رہا ہے مملکت کے اندر جو انسانی مرضی اپنا عمل کرتی رہی ہے وہ محض فطری شعور تھا۔ پس جو مملکتیں بہت اعلیٰ مدارج پر ترقی کر گئی ہیں اور جو زمانہ جدید کے لوگوں سے مرکب ہیں، صرف انھیں کی نسبت مجردانہ طریقے پر بحث ہو سکتی ہے اور فطری معیار انھیں پر عائد ہو سکتا اور اس معیار سے انھیں کا فیصلہ ہو سکتا ہے لیکن اگر یہ طریقہ قابل اطمینان نہیں ہے تو پھر سوال یہ ہے کہ ہم کونسا طریقہ اختیار کریں۔ تاریخ اور مشاہدہ واقعات کا جو انبار ہمارے پیش نظر ہے اسے ہم کس طرح پر کس نظم کے تحت میں لاسکتے ہیں۔

جن مضامین پر ہم اس وجہ سے سکون قلب کے ساتھ غور کر سکتے ہیں کہ ان سے ہمارے اغراض پر فوری اثر نہیں پڑتا یا وہ ہمارے جذبات کو برا لگینہ نہیں کرتے ان میں سائنس پہلا قدم یہ اٹھاتا ہے کہ ان کے مختلف کیفیات کو اصناف میں ترتیب دیتا ہے۔ ہر سائنس کے ابتدائے کار میں کچھ تھوڑی بہت ترتیب و تقسیم کرنا ہوتی ہے اقلیدس کو جن خطوط، مثلث مربع وغیرہ کے مانند سادہ شکلوں اور مخروطی شکلوں سے بحث کرنا ہے وہ اپنے مبحث کا آغاز انھیں کی ترتیب سے کرتا ہے۔ عالم ہیئت، ثوابت سیارات، توابع، ستار ہائے دمدار وغیرہ اجرام فلکی کے محقق متعدد اقسام میں تہیز قایم کرتا ہے پس اس سے یہ ظاہر ہے کہ علم سیاست کو بھی ترتیب و تقسیم کا کام ہاتھ میں لینا پڑے گا۔ یاسی ترتیب و تقسیم کے بعض اصطلاحی الفاظ نہایت مشہور ہیں۔ ملکیت، اعیانیت،

عمومیت وغیرہ ایسے نام ہیں کہ ہم میں سے اکثر علم الیاسات کے متعلق جو کچھ جانتے ہیں وہ بیشتر ان ہی پر مشتمل ہے۔

مگر بعض علوم ایسے بھی ہیں جن میں ترتیب و تقسیم کا ابتدائی کام اس سہولت سے طے نہیں ہو جاتا جس سہولت سے ہیئت یا علم مساحت ارض میں طے ہو جاتا ہے۔ نباتات و حیوانات سے بحث کرنے میں یہ کام اس قدر دشوار اور اس قدر وسیع ہو گیا ہے کہ اس کے لئے بجائے خود ایک جداگانہ علم کی کم و بیش ضرورت پڑ گئی ہے۔ چنانچہ نباتی علم الاجسام جو نباتات کا تجربہ کرتا اور اشکال نباتی کے قوانین حیات سے بحث کرتا ہے اس کے پہلو پہلو ایک علم النبات پیدا ہو گیا ہے جس کا کام کلیتہً یہ ہے کہ وہ اشجار کی تعریف و تقسیم کرے۔ جب لی نیوسی نظام نے ترقی کی ایک زمانہ اس کی قبولیت کا رہا اور پھر ٹریویسیو وغیرہ کے جاری کئے ہوئے طبعی نظم نے اس کی جگہ لے لی اس وقت اٹھارہویں صدی میں یہ معلوم ہوا کہ محض ترتیب و تقسیم میں بھی اسی قدر دشواریاں پیش آسکتیں، غلطیاں سرزد ہو سکتیں اور ذہن کے اعلیٰ قوایں اس میں بھی اپنا رنگ دکھا سکتے ہیں جس قدر قوانین کے انکشاف و دریافت میں ہوتا ہے۔

جیوانیات کا تعلق حیوانی علم الاجسام کے ساتھ بالکل اسی نوعیت کا ہے مگر یہ صورت صرف بعض ہی علوم میں واقع ہوئی ہے۔ پس یہ سوال از خود ذہن میں آتا ہے کہ یا علم الممالک میں ہم یہ توقع کر سکتے ہیں کہ ترتیب و تقسیم عملت و سہولت کے ساتھ حل میں آجائے گی یا ہمیں شدید مشکلات پر غالب آنے کے لئے تیار ہو جانا چاہئے۔ تقسیم و ترتیب کے ان دونوں علوم پر نظر کرنا تم معاً یہ دیکھو گے کہ وہ دونوں ایک ایسی قسم کے کیفیات یعنی ذی حیات عضویات سے بحث کرتے ہیں۔ اس سے یہ خیال ہمارے ذہن میں آتا ہے کہ ذی حیات عضویات کی ترتیب و تقسیم خصوصیت کے ساتھ مشکل کام ہے، اور اس خیال کے ذہن میں آتے ہی ہمیں یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ درست ہے کیونکہ زندگی کا عمل جہاں کہیں بھی ہوتا ہے اس کا ظہور کثیر التعداد عضویات میں ہوتا ہے جن میں حیرت انگیز تشابہات پائے جاتے ہیں مگر اس کے ساتھ ہی نامتناہی اور تقریباً ناقابل بیان اختلافات بھی موجود ہوتے ہیں۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ کوئی دو آدمی ایک سے نہیں ہوتے، یہ صحیح ہے مگر اس کے ساتھ ہی

یہ بھی ہے کہ کوئی دو شخص بہت ہی مختلف بھی نہیں ہوتے، اور جو امر انسان کے بارے میں صحیح ہے وہی دوسرے حیوانات اور نیز اشجار کے بارے میں بھی صحیح ہے۔ تشابہات و تخالفات کا یہ نامحدود و امتزاج ذی حیات عضویات کے ساتھ مخصوص ہے۔ غیر نباتی کیمیا میں جن اشیاء سے کام لیا جاتا ہے اس میں اس قسم کی کوئی شے نہیں پائی جاتی اور ریاضیات میں جس قسم کے مجزوات سے بحث کی جاتی ہے اس میں تو یہ خصوصیت اور بھی کم ہے۔ پس ان علوم میں ترتیب و تقسیم کی اس قسم کی دشواری نہیں پیش آتی وجہ یہ ہے کہ تقسیم و ترتیب کی دشواری وہیں لاحق ہوتی ہے جہاں مرکب القوی افراد کی نامحدود و تعداد کا ظہور غلیل القداد طرزوں میں ہوتا ہے۔ پس ہمیں متوقع رہنا چاہئے کہ جس علم کو ذی حیات عضویات سے بحث کرنا پڑتی ہے اس میں ترتیب و تقسیم کی شدید دشواریوں سے سابقہ پڑے گا۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا ممکنیتیں ذی حیات عضویات نہیں ہیں۔

ہمیں یہ غور کرنا چاہئے کہ (Organism) شخصیت سے مراد کیا ہے (Organism) ایک یونانی لفظ سے ماخوذ ہے جس کے معنی آئے کے ہیں اور لغوی حیثیت سے اس کے معنی بہت کچھ وہی ہوں گے جو شین دگل، یعنی آلہ مرکب کے ہیں مگر انگریزی زبان میں لفظ (Organ) اور (Organism) دونوں بالعموم مصنوعی آلات کے لئے نہیں بلکہ زندہ آلات کے لئے استعمال ہوتے ہیں۔ چنانچہ جیسا کہ کسی چیز کی گرفت کے لئے ایک آلہ بالکل ہے مگر ہاتھ جو یہی کام انجام دیتا ہے لیکن ذی حیات ہے اسے گرفت کا عضو کہہ سکتے ہیں، حیات جسے ازمانہ حال کے سائنس میں بہت بلند رتبہ حاصل ہو گیا ہے اسکی تخصیص ہے کہ جن اشیاء میں وہ دایر و سائر ہوتی ہے انہیں تنظیم یا عضویت کا نام عطا کیا جاتا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اس کے مختلف حصے مختلف قابلیت پیدا کر لیتے اور مختلف فرائض کے انجام دینے کے لئے خود کو موزوں بنا لیتے ہیں۔ یہ حصہ کم و بیش ایک زندہ آلہ یا عضو ہو جاتا ہے۔

کسی غیر ذی حیات شے مثلاً ایک پتھر کو لو، اس کا ایک جزو دوسرے جزو کے مانند ہوتا ہے یا اگر اچاناً ان کی شکلوں میں فرق ہوتا ہے تو ان کی قابلیت میں فرق نہیں ہوتا لیکن ذی حیات شے مثلاً حیوان ایک مرکب شے ہے اور

یہ ترکیب بعض حصص کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ اس کے اعضا کی وجہ سے ہے یعنی ان آلات کی وجہ سے جو خصوصیت کے ساتھ ایسے کاموں کے لئے موزوں ہیں جو کل جسم کی بہبود کے واسطے ضروری و نافع ہیں۔ آنکھ دیکھنے کے لئے ہے۔ پاؤں چلنے کے لئے ہیں و قس علیٰ ہذا الباقی لیکن یہ بعینہ وہی صورت ہے جو مملکت کی خصوصیت خاص ہے۔ مملکت بنی نوع انسان کے ایک ایسے اجتماع کا نام ہے جو محض ایک انبوہ یا اثر و حام کی صورت سے جمع نہیں ہو گئے ہیں بلکہ وہ منظم بھی ہیں۔ یہ اس قدر حیرت انگیز طور پر صحیح ہے کہ تمام اصلاحات جو طبعیاتی اور ریاستی تنظیم میں استعمال ہوتے ہیں وہ ایک دوسرے سے تبدیل کئے جاسکتے ہیں اور خود لفظ عضویت دونوں شعبوں میں بلا کسی استعارے کے استعمال ہو سکتا ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ آدمی مملکت کا رکن ہے لفظ ”رکن“ کے کیا معنی ہیں؟ اس کے معنی ہیں ”عضو“ ہم کہتے ہیں کہ آنکھ یا کان ایک فرض انجام دیتے ہیں۔ لفظ ”فرض“ کے کیا معنی ہیں؟۔ یہ ایک ریاستی لفظ ہے جس کے معنی ہیں کسی عہدہ سرکاری کے کام کا انجام دینا۔ ان مثالوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جس تفریق کی وجہ سے طبعی جسم میں اعضا پیدا ہوتے ہیں اور جس انتخاب کی وجہ سے مملکت میں خاص فرائض خاص اشخاص یا خاص طبقات کو تفویض کئے جاتے ہیں ان دونوں میں مشابہت کا احساس کس قدر قدیم زمانے میں اور کس قدر طبعی طور پر ہو گیا تھا۔ معدے اور اعضاء کے قدیم قصے سے بھی یہی امر ظاہر ہوتا ہے۔ اس قصے کو تم لیوی یا ٹیکسپیہ میں پڑھ سکتے ہو اور فلاطون کی ”جمہوریہ“ اور سنٹ پال کے خطوط کے مشہور عام فقرے سے بھی اس کی مثال ملتی ہے۔ سنٹ پال فرماتے ہیں کہ جسم میں تفرق نہ ہونا چاہئے اور فلاطون کہتا ہے کہ یہ نہ کہو کہ ایک انگلی میں درو ہے بلکہ یہ کہو کہ انسان کی ایک انگلی میں درو ہے۔ اسی طرح مملکت میں ہمیں یہ نہ کہنا چاہئے کہ فلاں شخص کو تکلیف ہے بلکہ کہنا یہ چاہئے کہ سلطنت کو تکلیف ہے جس کا ظہار فلاں شخص کی تکلیف کی شکل میں ہوتا ہے۔

پھر نوع اس تشابہ کو ضرورت سے زیادہ طول بھی نہ دینا چاہئے۔ طبعی و ریاستی تنظیم میں تشابہ کے پہلو بھی ہیں اور مخالف کے بھی ہیں۔ پھر بھی یہ محض خیالی یا اشاری

تشابہ نہیں ہے بلکہ اس میں حقیقی اہمیت ہے۔ ہر صورت میں تشابہ اتنا قریبی ہے کہ اس ہم پہلے سے یہ فرض کر لینے میں حق بجانب ہوں گے کہ علم الاجسام کی ترتیب و تقسیم میں جو دشواری پیش آتی ہے وہی دشواری علم الیاست میں بھی پیش آئے گی۔ جو ملکیتیں ہم اس وقت کرہ ارض پر پھیلی ہوئی دیکھتے ہیں یا جنہیں تاریخ کے وسیع میدان میں شاہد کرتے ہیں وہ اپنے تعلقات و تشابہات کے باعث ایسی ہی حیرت انگیز ہیں جیسے وہ نباتات و حیوانات میں جن کی تقسیم و ترتیب کے لئے ٹی نیوس اور کووے کی ذہانت کی ضرورت ہوئی تھی۔ نباتات و حیوانات کی طرح یہاں بھی بعض نقوش آنکھوں میں کھپ جاتے ہیں مگر اس کے ساتھ ہی ہر ملکیت اس قدر پیچیدہ ہے، اس کے اعضاء اس قدر گنہگار ہند ہیں اور ان میں خفیف اختلافات کی اتنی گنجائش ہے کہ ہیں مجبور ہو کر تقسیم و تقسیم کرنا پڑتی ہے اور اکثر یہ یقین نہیں ہوتا کہ بعض افراد کو کس تحت میں رکھا جائے، مجھے یہ اعتراف کرنا پڑتا ہے کہ ارسطو کے وقت سے جو تقسیم و ترتیب چلی آ رہی ہے اور جو اب بھی تقریباً ہر طرف مختار و مقبول ہے وہ مجھے مطلقاً قابل اطمینان نہیں معلوم ہوتی ہیں اس پر غور کرنا چاہیے۔ یہ تقسیم ہیں۔ بتاتی ہے کہ حکومت جن اشخاص سے مرکب ہوتی ہے انہیں کی تعداد کے بموجب ملکیت میں فرق ہوتا ہے۔ ملکیت ایک شخص یا چند افراد یا کثیر التعداد اشخاص پر مشتمل ہو سکتی ہے۔ اس سے ہیں تین اقسام حاصل ہوتے ہیں جنہیں اب عام طور پر ملوکیت اعیانیت اور عمومیت کہتے ہیں۔ تم یہ جانتے ہو کہ ارسطو نے ایک مزید امتیاز بھی پیدا کیا تھا اور ان تینوں اصناف کو شاہی، اعیانیت، اور دولت عامہ (Polity) کے قانون سے جائز قرار دیکر، ملک کے پہلو میں اسی کی ایک فاسد قسم بھی رکھ دی تھی۔ وہ فاسد ملوکیت کو خود مری فاسد اعیانیت کو عیدیت اور فاسد دولت عامہ کو عمومیت لکھتا ہے۔ مجھے یہ امر تعجب انگیز معلوم ہوتا ہے کہ ارسطو کے بعد سے سیاسیات میں اگرچہ ہر شے بدل گئی ہے اور جن ملکیتوں سے ہم بحث کرتے ہیں وہ حیرت انگیز طور پر اس کے پیش نظر بھری جاغٹوں سے منایر ہیں اس پر بھی ہم اس وقت تک اس قسم کی تقسیم کو کافی سمجھتے ہیں۔ مجھے یہ نظر آتا ہے کہ ہم اپنے تمام سیاسی مباحث میں اب بھی انہیں سادے اوصاف کو استعمال کرتے اور خود کو انہیں تک محدود رکھتے ہیں مختلف

فریق اب بھی ملوکیت اور غیر ملوکیت پر دجے وہ جمہوریت کہتے ہیں اور اعیانیت و عمومیت پر بحث کرتے ہیں اور برابر اسطو ہی کے نقش قدم پر بڑھتے چلے جاتے ہیں البتہ اتنا فرق کرتے ہیں کہ اسطو دباقتضائے صورت حال اعیانیت کو بہترین شکل قرار دیتا تھا اور عمومیت کو فاسدات میں داخل کرتا تھا اور ہم اب عمومیت کو ایک قسم کا منہائے خیال سمجھتے ہیں اور اسطو کے مفہوم میں اعیانیت کا لفظ مدت سے خارج از بحث ہو گیا ہے۔

اسطو کو یہ ترتیب و تقسیم تقریباً لایہی طور پر نظر آئی کیونکہ اس نے اپنے ایک طرف ایران و مقدونیہ کو دیکھا جنہیں تنگناہ شکل میں وہ بادشاہی رائج تھی جس کا ذکر اس نے ہومر میں بھی پڑھا تھا۔ دوسری طرف خود یونان میں ہم عصر عمومیت اور ہم عصر عدیت میں سخت تنازع برپا تھا۔ جدید یورپ میں ملکوں کے طرز، سادگی و امتیاز میں اس سے بہت گھٹے ہوئے ہیں۔ جب ہم کسی جدید سلطنت کو دیکھتے ہیں اور اس میں یہ تحقیق کرتے ہیں کہ آیا شخص واحد اس پر حکمراں ہے یا متعدد اشخاص یا کثیر التعداد اشخاص اس پر حکمرانی کرتے ہیں تو ہمیں بالعموم یہ ناگہن معلوم ہوتا ہے کہ اس کا کوئی قابل اطمینان یا صاف جواب مل سکے کیونکہ جب ہم یہ دیکھیں کہ حکومت کے فرائض ایک بادشاہ اور ایک یا متعدد مجلسوں کے درمیان تقسیم ہیں تو ہم اس کی نسبت کیا خیال کریں گے۔ ایران میں ہمنشاہ اور مقدونیہ میں فیلقوں یا سکندر کے امتیارات میں کوئی مجلس موثر طور پر شریک و ہمہم نہیں تھی۔ ایتھنز میں کوئی فرد واحد یا کوئی چھوٹی مجلس وسیع القعدا و عمومی اکثریت یا کے مقابلے میں نہیں آسکتی تھی لیکن جدید دنیا میں تقریباً ہر جگہ صورت معاملات اس کے برعکس ہے۔ چنانچہ انگلستان کے دستور پسندوں کوئی الواقع اس پر فخر و ناز تھا کہ انگریزی دستور حکومت کی تینوں شکلوں کا ایک خوشناما امتزاج ہے اور اس میں ملوکیت اعیانیت اور عمومیت تینوں کے حاسن موجود ہیں اور ان کے مناسب سے یہ کلیتہً پاک ہے۔ چونکہ موجودہ صدی کے اٹھارہویں براعظم یورپ کے تقریباً ہر ملک میں عمومی ادارت رائج کر دئے گئے ہیں اس لئے فرانس، جرمانہ، اطالیہ اور اسپین اگر چاہیں تو وہ بھی اسی قسم کا فخر کر سکتے ہیں۔ ہر جگہ بلکہ مالک متحدہ امریکہ میں بھی ہم یہ دیکھتے ہیں کہ

حکومت واحد، متعدد اور کثیر کے درمیان منقسم ہے۔ انگلستان شاہی کہلاتا ہے اور بادشاہ کے پہلو میں ایک دارالامرا اور ایک دارالعوام بھی موجود ہیں یہی حال اطالیہ کا ہے۔ یہی حال پروشیا، بلجیم، ہالینڈ، اسپین اور پرتگال کا ہے۔ فرانس اور امریکہ کا ظاہری دعویٰ یہ ہے کہ وہ جمہوری ہیں مگر دونوں میں عمومی مجلس کے پہلو پہلو ایک قلیل التعداد مجلس سنیات اور ایک اعلیٰ صدر بھی موجود ہوتا ہے۔ امریکہ کے مجلس سنیات کو قطعی طور پر چارے دارالامرا سے زیادہ قوت حاصل ہے اور امریکہ کے رئیس کو قطعی ہمارے بادشاہ سے زیادہ قوت حاصل ہے۔

پس ان مملکتوں کو ہم کس قسم میں قرار دیں گے۔ یہ عام دستور ہے کہ انگلستان کو شاہی کہا جاتا ہے اور امریکہ کو عمومی جمہوریت۔ اس سے کم از کم یہ معنی تو ضرور نئے جائیں گے کہ انگلستان میں اگر فرد واحد نہا حکم ادا نہیں ہے تو بھی متعدد و کثیر کے مقابلے میں اور نیز یہ کہ امریکی جمہوریت کے کسی فرد واحد کے مقابلے میں اسے زیادہ اختیار حاصل ہے مگر صورت معاملات اس کے برعکس ہے۔ یہاں ”فرد واحد“ کا اختیار کثیر سے بہت کم ہے اور امریکہ کے ”فرد واحد“ و رئیس کے مقابلے میں تو قطعاً اس کا اختیار کم ہے۔ پس میں یہ نہیں کہنا کہ مسئلہ تقسیم ہیں کچھ نہیں بتاتی بلکہ کہتا یہ ہوں کہ وحدت کے برعکس بتاتی ہے۔

حق یہ ہے کہ اگرچہ ہم قدیم الفاظ برابر استعمال کرتے جا رہے ہیں مگر ہم ان الفاظ کو قدیم مفہوم میں استعمال نہیں کرتے بلکہ استعارے کے طور پر انھیں استعمال کرتے ہیں جو ایسے بحث میں قابل قبول نہیں ہو سکتے جس میں قطعیت کا دعویٰ کیا جاتا ہو۔ اس میں شک نہیں کہ یہ قرار دیدینا ممکن ہے کہ کسی خاص مملکت میں ضابطہ کے

عہدہ ۱۹۰۹ء کے سلا کے متوازی خطبہ میں اس نام نہاد انگریزی بادشاہی کے مذکر کثیر التعداد کی غائید مجلس کا غلبہ ظاہر کرنے کے بعد مصنف ارسطو کی دہری تقیم کا حوالہ دیتے ہوئے یہ اضافہ کرتے ہیں کہ اگر ہم سے یہ پوچھا جائے کہ آیا مجلس کل کی جمہور کے لئے ایذا دہی سے حکمرانی کرتی ہے یا فاسدانہ طور پر خود اپنے فتنے کے لئے حکومت کرتی ہے تو میں نہیں جانتا کہ سو اس غیر طاعت بخش جواب کے ہم اس کا کیا جواب دے سکتے کہ کچھ اپنے فتنے کے لئے اور کچھ دوسروں کے لئے۔

ادارات جو کچھ ہی ہوں مگر مادی وغالب اقتدار شاید قوم کے ہاتھ میں ہو یا ایک طبقے کے ہاتھ میں ہو یا کسی ذی اثر فرد کے ہاتھ میں ہو۔ ہم عمومیت و اختصار کے ساتھ اس قسم کی مملکت کو عمومی اعیانی یا لوگوں کی ہی کہہ سکتے ہیں مگر ہمیں یہ خواب نہ دیکھنا چاہئے کہ ان الفاظ کو اس طرز استعارہ میں استعمال کرنے سے ہم قدیم ترتیب و تقسیم کی پیروی کر رہے ہیں۔ اس تقسیم سے مقصود یہ تھا کہ اس کے لفظی معنی لئے جائیں اور اس کا اشارہ مملکت کے مسلمہ ادارات کی طرف تھا، کسی ایسے پوشیدہ اثر کی طرف نہیں تھا جس کا تیا جانا سطح کی تہ میں نظر دوڑانے سے ہو سکتا تھا۔ اگر ہم اس قسم کے اثرات کے منکشف کرنے کے درپے ہوں اور انہیں کے تحت مملکت کی نوعیت کا یقین کرنا چاہیں تو اس طرح ہم ایک بالکل ہی نیا ادبیت ہی عجیب و غریب اصول تقسیم اختیار کریں گے، خواہ ہم قدیم اصطلاحات ہی کے پابند کیوں نہ رہیں۔

لیکن جیسا کہ چاہئے اگر ہم ان اصطلاحات کو ہمیشہ ان کے لفظی مفہوم میں لیں تو پھر میرا خیال ہے کہ اس قدیم تقسیم کو ہم بہت ہی کم کارآمد پائیں گے مثلاً کہتا ہوں کہ روم کی صورت تقریباً ویسی ہی پیچیدہ نظر آتی ہے جیسی انگلستان کی ہے۔ مجلس قبایل جو ایک عمومی مجلس تھی کبھی کبھی وہ بالکل مادی معلوم ہوتی ہے مگر زیادہ عام طور پر سینات مادی نظر آتی ہے جو ایک اعیانی مجلس تھی لیکن کسی وقت میں بھی سینات کو غیر منقسم اختیار نہیں حاصل ہوا کیونکہ اصول کثرت جس کی نمایندگی مجلس قبایلی کرتی تھی اور اصول فرد واحد جس کی نمایندگی قنصل کرتے تھے، یہ دونوں بھی ہمیشہ وسیع اثر و اہمیت رکھتے تھے اور جب ہم قدیم شہری مملکتوں سے آگے قدم بڑھاتے اور ازمنہ وسطیٰ اور زمانہ جدید کی مملکتوں تک پہنچتے ہیں تو پھر ایسی مثالیں کم ملتی ہیں کہ حکومت کسی فرد واحد یا چند افراد یا کثیر التعداد اشخاص کے ہاتھ میں ہو۔ دو ایک صورتوں میں کل اختیار مستثنیٰ اسباب سے کسی فرد واحد کے ہاتھ میں آجاتا ہے اور بعض مختصر و مغلوک قوموں میں جو ویران پہاڑوں کے اندر نظروں سے پوشیدہ ہوتی ہیں جس تصور ہی بہت حکومت کی ضرورت ہوتی ہے اسے کثیر التعداد افراد انجام دیتے نظر آجاتے ہیں ورنہ اور طرح حکومت ایک پیچیدہ شے بن جاتی اور اس کی تقسیم چند افراد اور مجلسوں کے درمیان ہو جاتی، تقریباً ہر جگہ

بعض فرایض فرد واحد کے تفویض ہوتے اور دیگر فرایض بہت سے لوگوں کے سپرد ہوتے ہیں۔ نیز تقریباً ہر جگہ منتخب مجالس کے مواقع بھی آجاتے ہیں جن میں ان قابلِ قدر اوصاف کی نمائندگی ہوتی ہے جو چند افراد میں پائے جاتے ہیں۔

لیکن اگر یہ قدیم تقسیم قابلِ قدر بھی ہو تب بھی کون نقص ہے جو ایک لمحہ کے لئے اسے کافی خیال کرنے کا؟ کیا سلطنتوں کا فرق محض یا بیشتر حکمرانوں کی تعداد ہی پر مبنی ہوتا ہے۔ یونان و روم کی قدیم تاریخوں کے مصنفین جمہوری آزادی کے خیال میں اس درجہ سرشار معلوم ہوتے ہیں کہ وہ ان قدیم سلطنتوں کی ایک ایسی خصوصیت کو بالکل نظر انداز کر جاتے ہیں جو اس خیالِ آزادی سے بھی زیادہ دلچسپ و برہمی معلوم ہوگی۔ بظاہر وہ اس امر کا بہت ہی کم لحاظ کرتے ہیں کہ یہ مملکتیں شہروں پر مشتمل ہیں ملکوں پر مشتمل نہیں ہیں۔ یہ کتنا عظیم الشان اور کتنا معنی خیز فرق ہے۔ کیا اس فرق کو ہماری تقسیم میں داخل نہ ہونا چاہئے کیا ہمیں یہ نہ کہنا چاہئے کہ (دنیا میں) صرف اعیانیات اور معمولیات ہی نہیں ہیں بلکہ شہری مملکتیں اور ملکی مملکتیں بھی ہیں۔ اول الذکر صنف سے قدامت کی مشہور مملکتوں یعنی ان مملکتوں کا تعلق ہے جن کا مطالعہ ارسطو نے کیا تھا اور آخر الذکر صنف سے جدید یورپ کی تقریبات مملکتیں متعلق ہیں۔ علم الیاس کے جلیل القدر اساسی امتیازات میں سے اب یہ ایک امتیاز ہو گیا ہے مگر اسے اٹھارھویں صدی کے تخیلات میں تقریباً بالکل ہی نظر انداز کر دیا گیا تھا، بجز اس کے کہ روسونے اسے مبالغہ کی حد تک بچھا دیا۔

ماسوا اس کے اس قسم کی کسی حکومت کو جیسی کہ پوپ کی وہ دنیاوی سلطنت تھی جو شانہ میں اس کے لئے لی گئی۔ ایک کارآمد تقسیم اس حاوی صورت پر پنجہ جما دے گی اور اسے ان دوسری حکومتوں کے ساتھ جو فی الواقع اسی نفع کی ہیں داخل کر دے گی، مگر کوئی ایسی ترتیب و تقسیم جو صرف حکمرانوں کی تعداد کی تحقیق و تفتیش کرتی ہو وہ ایسا کیسے کر سکتی ہے؟ وہ صرف یہ معلوم کر سکتی ہے کہ حکومت زیر بحث ملوک کی ہے اور اس لئے اسے کوئی چارہم یا ملکہ و کنواریا کی حکومت کی صنف میں داخل کر دے گی۔ یہ یقینی ہے کہ اس قسم کی ترتیب سے ہمیں زیادہ مدد نہیں ملے گی۔

یہ صاف عیاں ہے کہ اس قسم کی حکومت کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ قیسی

حکومت ہے۔ کیا ہم تاریخ میں کہیں دوسری جگہ بھی اس قسم کی حکومتیں پاتے ہیں؟ ضرور پاتے ہیں۔ یہوذا جب قید سے رہا ہو کر آئے اور ربی اعظم نے حکم اُن کی کشتی حاصل کر لی اسوقت اُن کی حکومت بھی اسی طرح کی تھی۔ اسی کے قریب قریب اولیں اسلامی خلفاء حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ وغیرہ کی حکومتیں بھی تھیں اور تاریخ ہر جگہ اس کی تصدیق کرتی ہے کہ قیسی اقتدار کا میلان یہ ہوتا ہے کہ وہ سیاسی اقتدار میں بدل جائے اور جب حالات موافق آجاتے ہیں تو ایسا ہی ہو جاتا ہے، لیکن اگر ایسا ہے تو کیا اس قسم کی حکومت کو ہماری تقسیم میں کوئی جگہ نہ ملنا چاہئے۔ سچ یہ ہے کہ تاریخ کے دفتر میں مذہبی حکومت ایک ایسی صورت ہے جسے وہی نمود حاصل ہے جو ایمانیت یا عمومیت کو حاصل ہے۔ اس پر بھی ارسطو نے اسے تقریباً نظر انداز کر دیا ہے اور علم الیاست کے بہت ہی جدید مصنفین نے بھی اس طرف بہت ہی خفیف سا اشارہ کیا ہے۔

پس نتیجہ یہ ہے کہ علم الیاست میں ترتیب و تقسیم کے متعلق یہ توقع کرنا چاہئے کہ وہ نہایت درجہ اہم و سبب کام ہو گا اور نیز یہ کہ وہ سلمہ ترتیب و تقسیم جو اولاً یونانی فلاسفہ کے نہایت جانبدارانہ مختصر تحریر سے بروئے کار آئی، اس کا اطلاق ان سلطنتوں پر مشکل ہے جن سے ہمیں خاص طور پر بحث کرنا ہے اور یہ ترتیب و تقسیم کافی بھی نہیں ہے۔

خطبہ سوم

میں نے اپنے آخری خطبے میں متمدن ملکوں اور اکثر قدیم جماعتوں کو درجن کے لئے بالعموم مملکت کے نام سے انکار کیا جاتا ہے، یکجا کر دیا تھا اور دعویٰ یہ کیا تھا کہ ان کا باہمی تعلق ویسا ہی ہے جیسے کیڑوں اور گھونگوں کا تعلق چڑیوں اور چوہوں سے ہے۔ میں نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ علم الیاست کو چاہئے کہ وہ ان اکثر جماعتوں کے لئے کوئی جگہ نکالے نہ کہ انہیں غیر متمدن ہونے کی بنا پر نظر انداز کر کے اپنی تحقیقات کو صرف انہیں مملکتوں تک محدود رکھے جنہیں وہ متمدن کے معزز لقب سے سرفراز کرتی ہے۔ بایں ہمہ متمدن ایک بڑی چیز ہے اور اگر ہم اس لفظ "تمدن" کے اشتقاق پر اعتماد کریں تو یہ ایسی چیز ہے جو علم الیاست میں خصوصیت کے ساتھ اہمیت رکھتی ہے کیونکہ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ماند و بود اور سنیل کا وہ طرز ہے جو خصوصیت کے ساتھ مدینہ یعنی شہر یا مملکت کے لئے موزوں ہے۔ جب میں یہ قرار دیتا ہوں کہ اکثر جماعتوں کو نظر انداز نہ کرنا چاہئے تو اس کے ساتھ میں یہ قرار نہیں دیتا کہ انہیں متمدن مملکت کے ساتھ ایک ہی صف میں جگہ لینے کا اس سے کچھ زیادہ اشتقاق ہے جتنا حیوانیات میں ریڑھ کی ہڈی رکھنے والے (زوفقار) جانداروں کی صف میں گھونگوں کو جگہ ملتی ہے اور چونکہ ہمارا خیال ہے کہ ہم ملکوں کی ترتیب و تقسیم پر غور کریں اور اس کے لئے ہمیں وسیع اعتبارات کی جستجو میں پڑنا چاہئے پس ہم اپنے آغاز کار کے لئے اس سے زیادہ وسیع نمایاں فرق کوئی اور نہیں پل سکتے۔ اگر ہمیں اس سوال کا کوئی جواب مل سکے کہ کیوں بعض جماعتیں دوسری جماعتوں سے استدر مغایر ہیں کہ ہم ان کے لئے مطلقاً مملکت کے نام ہی سے انکار کر دینے پر مایل ہو جاتے ہیں تو ہمیں جن امتیازات کی حاجت ہے

اس کے جواب سے ایک نہایت ہی اساسی اور نہایت ہی وسیع الاثر امتیاز ہاتھ آجائے گا۔
 قدیمی مملکتوں اور متمدن سلطنتوں کے درمیان نہایت ہی نمایاں نقطہ اختلافات
 کو دیکھنے اپنے آخری خطبے میں خفیف طور پر ظاہر کیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اولیں
 ”انسان“ متمدن ”انسان“ سے ایک نہیں سیکڑوں طریقوں میں متغیر ہو سکتا ہے
 مگر جب اولیں مملکت ”دیمین“ انسان کی سیاسی تنظیم کا مقابلہ متمدن مملکت سے
 کیا جائے تو میرے خیال میں ان کا فرق ہمیشہ ایک ہی طور کا ہوتا ہے۔ وہ یہ کہ
 اولیں مملکت کا تعلق خاندان کے ساتھ بہت زیادہ قریبی ہوتا ہے۔ قدیم یا جدید تاریخ
 میں سے کسی اعلیٰ درجے کی متمدن مملکت کو لے لو تو وہیں اس کی اور اس کے شمولہ
 خاندانوں کی تنظیم کے درمیان کچھ یوں ہی سا تعلق یا توافق محسوس ہوگا۔ جدید
 انگلستان و فرانس یا ڈیوٹھینر و سسرو کے زمانے کے یونان و روم میں خاندان
 کی کوئی سیاسی اہمیت باقی نہیں رہی یہ حالت اس حد کو پہنچ گئی کہ جن لوگوں نے
 سترھویں صدی میں مملکتوں کے آغاز و ابتدا کے متعلق خیال آرائیاں کی ہیں وہ اکثر
 یہ ظاہر کرتے ہیں کہ انہیں اس کی بھی خبر نہیں ہے کہ اپنے بدو و آغاز میں مملکتوں کا کوئی تعلق
 خاندان سے تھا بھی یا نہیں۔ اس رابطہ کی رداہیں تک گم ہو گئی ہیں۔ فرض یہ کیا گیا
 ہے کہ ابتداً ایک طرح کی غیر معدودہ و زبوری کی حالت تھی جس میں کمزور و زبردست
 کے رحم و کرم پر ہوتا تھا اور اس حالت کا خاتمہ حکومت کے ایجاد سے ہوا۔ حکومت
 سے مراد ایک ایسی قرارداد سے لی جاتی ہے جس کے مطابق ہر شخص کو اپنے حقوق آزادی حاصل
 تھی وہ اس نے ایک جزوئی نقطہ کے مساوئے میں لسی قوی شخص کو حوالہ کر دیا ہو۔ اس
 نظریے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کے مطابق اولیں جماعت کو محض افراد کا
 ایک غیر منظم بنوہ تصور کیا جاتا تھا، لیکن قانون فطرت کے مطابق سیاسی تنظیم کی ابتدا
 تعلقات خاندانی سے رہی ہے۔ بزرگان خاندان کا اقتدار قدیمی و ہمہ گیر ہو یا نہ ہو مگر
 یہ یقینی ہے کہ جن صورتوں میں ہیں مملکتوں کی تاریخ کی انتہائی حد تک پتا چلانے کا
 موقع ملتا ہے وہاں ہیں نقطہ آغاز میں ہمہ گیر ابتری کی حالت نہیں ملتی بلکہ وہاں ہیں

معہ یہاں اصل سروے میں نپل سے یہ ماثیہ درج ہے لاکھ کے نسبت بائیں کے متعلق یہ زیادہ صحیح ہے۔

ایک پرزور و شدید خاندانی تنظیم ملتی ہے۔ کمزور زبردست کے رحم و کرم پر نہیں تھے کیوں کہ ہر کمزور شخص اپنے خاندان کا کمر تھا اور خاندان اس شد و مد سے اس کی صفات کرتا تھا کہ زمانہ جدید کا نظم معاشرت اس کا تصویر بھی نہیں قائم کر سکتا۔ ان صورتوں سے ہمیں یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ مملکت ناقابل برداشت ابتری کے لئے ایک معجزہ نما تدارک کے طور پر دفعتاً پیدا نہیں کر دی گئی تھی بلکہ فطرت نے انسان میں تنظیم کا جو تخم و ویت رکھا تھا اس کو مصنوعی طور پر ترقی دینے کی تھی اور وہ اس طرح کہ خاندان نے محض خاندان ہونے سے کچھ آگے قدم بڑھایا اور بتدریج اتنی ترقی کر گیا اور اس قدر مزید تنظیم پیدا کر لی کہ وہ خالص خاندانوں کی قید و بند سے نکل گیا اور خاندان اب اس تنظیم کے اندر آزادانہ شکل میں دوبارہ نمودار ہوا آخر الامر اس مجازی یا خیالی خاندان نے خود اپنی ایک حیثیت پیدا کر لی تا آنکہ فطری خاندان کے تعلق کو اس نے اولاً فراموش کر دیا اور انجام کار میں اس سے منکر و منحرف ہو گیا۔ یہ ملحوظ رکھو کہ یہ دعویٰ نہیں کرتا کہ تمام صورتوں میں مملکت نے اسی طریق سے نشو و نما حاصل کیا ہے۔ میرا دعویٰ صرف یہ ہے کہ ان نہایت ہی نمایاں مثالوں میں جہاں مملکت کے نشو و نما کا سراغ نہایت ہی یقین کے ساتھ لگ سکتا ہے مملکت نے ان مدارج کو طے کیا ہے۔

مثال کے طور پر میں ایک مملکت کو لو لگا جس سے تم بخوبی واقف ہو، یعنی قدیم روم میں اگر قدیم دستخط کو اختیار کروں تو یہ بھی ویسا ہی مناسب ہوگا۔ سسرو کے زمانے میں مملکت کی نوعیت و حیثیت اس قدر ترقی یافتہ و آباد تھی جس قدر انگلستان یا فرانس میں ہے اور جن لوگوں نے اس کے آغاز پر خیال دیا وہ اسے خاندان سے متعلق کرنا ویسے ہی کامل طور پر سہول گئے جیسے زمانہ جدید میں ہابس و لاک نے اسے فراموش کر دیا۔ انھوں نے کہا کہ رومیولس نے ایک جائے پناہ بنائی تھی جس میں غارتگر جمع ہو گئے تھے اور غارتگروں کی اس جماعت نے بعد میں دوسروں کی بویاں چرائیں اور خود کو ایک مملکت میں منتقل کر دیا مگر سسوز روم میں بعض ایسے ادارات موجود تھے جن کی قدامت ناقابل یوزمانہ کی تھی اور جو سسرو اور اس کے ہم عصروں کے لئے بالکل ناقابل فہم ہو گئے تھے مگر جب

ان پر زمانہ جدیدہ کے علما کی روایتی تاریخ کے تحت میں توجہ کے ساتھ نظر کی گئی اور ان کا مقابلہ کیا گیا تو ان سے یہ راز کھلا کہ روما کی سلطنت خاندان سے ترقی کر کے بنی تھی۔ ان میں خصوصیت سے ایک ادارہ قبیلہ کا تھا ہر ایک رومانی کے نام کا دوسرا جزو جو ہمیشہ (ius) پر ختم ہوتا تھا جیسے فابیوس (Fhbius) جو لیوکس (Julius) تو لیوس (Fallius) اس سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ کس قبیلہ سے اس کا تعلق ہے اور اس پر بھی سسر و نے قریب قریب یہ اقرار کر لیا ہے کہ قبیلہ (Gens) کے معنی اس کے لئے بالکل ہی تائیک ہیں لیکن یقیناً میں بھی بالکل ایسا ہی ادارہ موجود تھا اور بعض دوسری اولیں جماعتوں کے تشابہ سے ہیں یہ واضح ہوتا ہے کہ یہ ایک شعبہ یعنی مجازی خاندان ہے جسے یہ سمجھنا چاہئے کہ مختلف قانونی مفروضات نے خاندان کو وسیع و قوی کر دیا تھا سسر و کو جس امر سے حیرت تھی وہ یہ تھا کہ اس نے اس قبیلہ (Gens) کو جس حالت میں دیکھا اس میں یہ قانونی مفروضات اس قدر نمایاں تھے کہ وہ اسے واقعی طور پر خاندان نہیں خیال کر سکتا تھا مگر ہم جانتے ہیں کہ قانون کے ارتقا میں ایک سابقہ درجہ ایسا بھی ہوتا ہے جب قانونی مفروضات پر بالکل ہی واقفانہ طور پر نظر پڑتی ہے اس لئے ہم بہت آسانی سے یہ تصور قائم کر سکتے ہیں کہ سسر و سے پانچو برس قبل یہ اورات (یعنی قبائل) پوری طرح قابل فہم و پر زور تھے اور اس حالت پر پہنچ کر جب ہم کیوی کی ابتدائی کتابوں کو دیکھتے اور کپٹریشن، اور پلیب کے درمیان غمیب و غریب ابتدائی تنازعات کا حال پڑھتے ہیں تو ہمیں ابتدائی شعوبہ یعنی خاندان مانے پٹریشن میں رومانی جماعت کے اولین جوہر اصلہ کا پتہ چلتا ہے کیونکہ یہاں ہمیں اس پارینہ مقولہ کے حوالے ملتے ہیں کہ پلیب کا کوئی قبیلہ نہیں ہے اب چونکہ موخر زمانہ میں اس خیال میں تبدیل ہو گئی تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ جد و جہد صرف عہدوں کے لئے نہیں ہو رہی تھی بلکہ معاشری و سیاسی حیثیت کے لئے بھی تھی۔ مختصر یہ کہ یہ جد و جہد اس توسیع کی کوشش تھی جس سے قدیم خاندانی دمدمہ ٹوٹ گیا اور خالص مملکت نے خود کو شعبہ سے آزاد کر لیا۔

مزید براں شہر روما کی تاریخ سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اس کا جوہر اصلہ

متعد و قدیمی شعوب سے مرکب تھا جن میں سے ہر ایک اپنے جداگانہ مستقر میں ایک دوسرے کے پہلو بہ پہلو رہتا تھا کیونکہ شہر کے قدیم ترین حصے پر آنے پٹرشین کے قبیلہ کے نام پر ہیں مختصر یہ کہ متعدد دشمنان توں سے بالاتفاق یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اگرچہ سسرو کے زمانہ میں یہ واقعہ بالکل فراموش ہو گیا تھا لیکن روما اور لائبھنس مگر میز شعوب کے معاہدے کی شکل میں نگہور پذیر ہوا جس میں سے ہر شعب ایک مجازی خاندان تھا جس میں داخل صرف سوالات ہی کے ذریعہ سے ہو سکتا تھا۔

ایمپیر کی تاریخ میں بھی یہ واقعہ تقریباً اتنا ہی بدیہی و نمایاں ہے اور تقریباً ہر ایسی مملکت میں جس کے ارتقا کی کچھ بھی یادداشت موجود ہے اس امر کا اقرار ممکن ہے کہ اس کے موخر مراحل کی نسبت اس کے مقدم مراحل میں خاندان حد زیادہ نمایاں نظر آتا ہے اور تم اس پیشے پر جتنا ہی اوپر کو پہلے جاؤ گے اتنا ہی زیادہ تم یہ دیکھو گے کہ مملکت قبیلہ یا شعب یا قبائل و شعوب کے معاہدے کی شکل اختیار کرتی جاتی ہے۔

پس اس حد پر آکر ہم ایک ایسے شاندار امتیاز پر پہنچ گئے ہیں جو ہر سری طور پر متمدن و غیر متمدن مملکتوں کے امتیاز کے متوازی ہے۔ بیشتر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ غیر متمدن مملکت ایک قبیلہ یعنی کم و بیش ایک مجازی خاندان ہے۔ مگر کیا یہی سب کچھ ہے؟ نہیں۔ جب میں اپنے دل میں نام نہاد متمدن مملکتوں کا مقابلہ زیادہ قدیمی مملکتوں سے کرتا ہوں تو مجھے ایک دوسرا فرق ملتا ہے جو اتنا ہی معنی خیز ہے۔ میں حیرت سے یہ دیکھتا ہوں کہ قدیمی مملکت میں مذہب کو غایت درجے اہمیت حاصل ہے۔ میں یہاں مذہب کے لفظ کو مقبول عام مفہوم میں استعمال کرتا ہوں یعنی واقعی پرستش گاہوں کے اندر مخصوص ہندوؤں کی پرستش یا سامان پرستش۔ اعلیٰ مفہوم میں مجھے یہ کہنا چاہئے کہ مملکت کے اندر تمدن کی ترقی سے مذہب کو نقصان سے زیادہ نفع پہنچتا ہے مگر میں بجائے خود یہ یقین نہیں کرتا کہ مذہب کو جب اس اعلیٰ مفہوم میں لیا جائے تو مملکت خود کو اس سے آزاد کر سکتی ہے مگر جب مملکت خود کو بتدریج خاندان سے

ان پر زمانہ جدیدہ کے علما کی روایتی تاریخ کے تحت میں توجہ کے ساتھ نظر کی گئی اور ان کا مقابلہ کیا گیا تو ان سے یہ راز کھلا کہ روما کی سلطنت خاندان سے ترقی کر کے بنی تھی۔ ان میں خصوصیت سے ایک ادارہ قبیلہ کا تھا ہر ایک رومانی کے نام کا دوسرا جزو جو ہمیشہ (ius) پر ختم ہوتا تھا جیسے فابیوس (Fhbius) جو لیوکس (Julius) تو لیوس (Fallius) اس سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ کس قبیلہ سے اس کا تعلق ہے اور اس پر بھی سسر و نے قریب قریب یہ اقرار کر لیا ہے کہ قبیلہ (Gens) کے معنی اس کے لئے بالکل ہی تائیک ہیں لیکن پختہ ترین ہی بالکل ایسا ہی ادارہ موجود تھا اور بعض دوسری اولیں جماعتوں کے تشابہ سے ہیں یہ واضح ہوتا ہے کہ یہ ایک شعبہ یعنی مجازی خاندان ہے جسے یہ سمجھنا چاہئے کہ مختلف قانونی مفروضات نے خاندان کو وسیع و تنوع کر دیا تھا سسر و کو جس امر سے حیرت تھی وہ یہ تھا کہ اس نے اس قبیلہ (Gens) کو جس حالت میں دیکھا اس میں یہ قانونی مفروضات اس قدر نمایاں تھے کہ وہ اسے واقعی طور پر خاندان نہیں خیال کر سکتا تھا مگر ہم جانتے ہیں کہ قانون کے ارتقا میں ایک سابقہ درجہ ایسا بھی ہوتا ہے جب قانونی مفروضات پر بالکل ہی واقفانہ طور پر نظر پڑتی ہے اس لئے ہم بہت آسانی سے یہ تصور قایم کر سکتے ہیں کہ سسر و سے پانچو برس قبل یہ لوازمات (یعنی قبائل) پوری طرح قابل فہم و پر زور تھے اور اس حالت پر پہنچ کر جب ہم کیوی کی ابتدائی کتابوں کو دیکھتے اور کپٹریشن، اور پلیب کے درمیان عجیب و غریب ابتدائی تنازعات کا حال پڑھتے ہیں تو ہمیں ابتدائی شعوبہ یعنی خاندان ہائے پٹریشن میں رومانی جماعت کے اولین جوہر اصلیت کا پتہ چلتا ہے کیونکہ یہاں ہمیں اس پارینہ مقولہ کے حوالے ملتے ہیں کہ پلیب کا کوئی قبیلہ نہیں ہے اب چونکہ موخر زمانہ میں اس خیال میں تبدیل ہو گئی تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ جد و جہد صرف عہدوں کے لئے نہیں ہو رہی تھی بلکہ معاشری و سیاسی حیثیت کے لئے بھی تھی۔ مختصر یہ کہ یہ جد و جہد اس توسیع کی کوشش تھی جس سے قدیم خاندانی و دمہ ٹوٹ گیا اور خالص مملکت نے خود کو شعبہ سے آزاد کر لیا۔

مزید براں شہر روما کی تاریخ سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اس کا جوہر اصلیت

متعد و قدیمی شعوب سے مرکب تھا جن میں سے ہر ایک اپنے جداگانہ مستقر میں ایک دوسرے کے پہلو بہ پہلو رہتا تھا کیونکہ شہر کے قدیم ترین حصے پر آنے پٹریٹین کے قبیلہ کے نام پر ہیں مختصر یہ کہ متعدد شہاد توں سے بالاتفاق یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اگرچہ سسرو کے زمانہ میں یہ واقعہ بالکل فراموش ہو گیا تھا لیکن روما د لاہجنس مگر میٹر شعوب کے معاہدے کی شکل میں ظہور پذیر ہوا جس میں سے ہر شعب ایک مجازی خاندان تھا جس میں داخلہ صرف موالات ہی کے ذریعہ سے ہو سکتا تھا۔

آئینہ نظر کی تاریخ میں بھی یہ واقعہ تقریباً اتنا ہی بدیہی و نمایاں ہے اور تقریباً ہر ایسی مملکت میں جس کے ارتقا کی کچھ بھی یادداشت موجود ہے اس امر کا اقرار ممکن ہے کہ اس کے موخر مراحل کی بہ نسبت اس کے مقدم مراحل میں خاندان عدد زیادہ نمایاں نظر آتا ہے اور تم اس چشمے پر جتنا بھی اوپر کو چلے جاؤ گے اتنا ہی زیادہ تم یہ دیکھو گے کہ مملکت قبیلہ یا شعب یا قبائل و شعوب کے معاہدے کی شکل اختیار کرتی جاتی ہے۔

پس اس حد پر آکر ہم ایک ایسے شاندار امتیاز پر پہنچ گئے ہیں جو ہر مری طور پر تمدن و غیر تمدن مملکتوں کے امتیاز کے متوازی ہے۔ بیشتر ہم یہی دیکھتے ہیں کہ غیر تمدن مملکت ایک قبیلہ یعنی کم و بیش ایک مجازی خاندان ہے۔ مگر کیا یہی سب کچھ ہے؟ نہیں۔ جب میں اپنے دل میں نام نہاد تمدن مملکتوں کا مقابلہ زیاد قدیمی مملکتوں سے کرتا ہوں تو مجھے ایک دوسرا فرق ملتا ہے جو اتنا ہی معنی خیز ہے۔ میں حیرت سے یہ دیکھتا ہوں کہ قدیمی مملکت میں مذہب کو غایت درجے اہمیت حاصل ہے۔ میں یہاں مذہب کے لفظ کو مقبول عام مفہوم میں استعمال کرتا ہوں یعنی واقعی پرستش گاہوں کے اندر مخصوص مہبود کی پرستش یا سامان پرستش۔ اعلیٰ مفہوم میں مجھے یہ کہنا چاہئے کہ مملکت کے اندر تمدن کی ترقی سے مذہب کو نقصان سے زیادہ نفع پہنچتا ہے مگر میں بجائے خود یہ یقین نہیں کرتا کہ مذہب کو جب اس اعلیٰ مفہوم میں لیا جائے تو مملکت خود کو اس سے آزاد کر سکتی ہے مگر جب مملکت خود کو بتدریج خاندان سے

آزاد کرنے لگتی ہے تو یہ ایک ایسا قانون ہے جس کی تاریخ شاید ہے کہ ملکیت جس قدر ترقی کرتی جاتی ہے اسی قدر اس کا میلان یہ ہوتا جاتا ہے کہ وہ اپنے کو مذہب کی اس مخصوص شکل سے آزاد کر لے جس سے قدیم دور میں وہ تعلق رکھتی تھی اور ابتدائی مرحلے میں نہایت کثرت سے یہی ہوتا ہے کہ ملکیت کا مذہب کی کسی ایسے ہی مخصوص شکل کے ساتھ نہایت ہی گہرا تعلق ہوتا ہے۔

یہ امر تاریخ پڑھنے والوں سے کسی قدر پوشیدہ رہا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ اکثر مشہور تاریخیں ہر زمانے میں لکھی گئی ہیں جب ان کے زیر بحث نظم مذہبی کے متعلق تشکیک پھیلی ہوئی تھی تھیو سیڈ ایڈس پوٹی پیوس، لیوی تاسی کولس کا اپنے یونان یا روما کے قدیم قومی مذاہب پر اعتقاد نہیں تھا۔ ارسطو کی نسبت بھی یہی حکم لگایا جاسکتا ہے آپس یہ تمام مورخین وارباب حیل کسی حد تک عقلیت سے کام لیتے ہیں اور قدیمی تاریخ کے متعلق ان کے بیانات میں مذہبی رنگ ایک بڑی حد تک ناپید ہو جاتا ہے۔ بااں ہمہ یہی کی ابتدائی کتابوں میں یہ صاف طور پر عیاں ہے کہ پٹریشن اور پلیب طبقوں کی باہمی کشمکش میں ہر زور مذہبی جذبہ کو بھی دخل تھا اور یہ کہ اول الذکر اپنی نسبت یہ سمجھتے تھے کہ وہ قدیم مذہبی ادارات یا بدھرکات حقیقہ کی حفاظت کر رہے ہیں، اور عام طور پر ہم یہ محسوس کر سکتے ہیں کہ روما و یونان دونوں جموں میں بعد کی نسلیں جب پہلے مڑ کر دیکھتی تھیں تو وہ یہ محسوس کرتی تھیں کہ زمانہ سابق میں مذہب کو زندگی عامہ میں اس سے بہت زیادہ نمایاں دل تھا جتنا خود ان کے زمانہ میں ہے۔ یہ ویسا ہی تھا جیسا ہم اس وقت محسوس کرتے ہیں جب ہم جدید سیاسیات کا مقابلہ چارلس اول کے زمانہ کی سیاسیات سے کرتے ہیں کیونکہ کہتا ہے کہ ”چارلس آباد و اجداد کو مذہبی معاملات میں غلو تھا اور سو فوٹس ایمنسٹر کے متعلق یہ بیان کرتا ہے کہ وہ اپنے انتہائی مذہبی ہونے پر فخر کرتا تھا اور حقیقت شاعر مذکور اور انس خیلوس نے اس کی جو خیالی تصویر کشی ہے اس میں ایسا ہی نظر آتا ہے موما پوم پی لیوس اور اپری سٹیڈیس افسانے، قدیم سمیت رجوعی المومناں دنیاوی ادارات سے

بہت زیادہ قدیم تھے بہت سے آثار باقیہیں ”ہسائیوں کی لیگ“ (Amphiatyonic Leapa) اور مجلس کیوریہ (Comitia Curitia)، یونان و روما کی تاریخ میں یہ تمام شواہد اور دوسری مملکتوں کی تاریخ میں اسی قسم کے دوسرے شواہد سب کے سب ہیں اسی نتیجہ کی طرف لہجہ ہاتھ میں کہ کسی شاعر نے افراد کے متعلق جو کہا ہے وہی حکم مملکتوں کے متعلق بھی لگایا جاسکتا ہے کہ ”ان کی طفولیت میں آسمان ان کے گرد و پیش ہوتا ہے“ یہ مثالیں قدیم غیر عیسوی مذہبوں سے دی گئی ہیں مگر گزشتہ دو صدیوں کی تاریخ نے یہ ظاہر کر دیا ہے کہ عیسوی سلطنتوں میں بھی ایک زمانہ آتا ہے جب سلطنتیں اپنے کو عیسوی مذہب کی اس مخصوص تنظیم سے جدا کر لینے کی کوشش کرتی ہیں جس کے ساتھ زمانہ سابق میں وہ وابستہ تھیں۔ ملکہ اپن کے عہد کے قریب زمانہ تک انگریزی سلطنت ایک مفہوم میں انگریزی کلیسا کے مترادف بھی مگر اس زمانہ کے بعد سے سلطنت ایک اعتبار سے دنیا دی ہو گئی ہے اور وہ بھی ایسی صریحی طور پر کہ اس کی تاریخ کے چہرے کارنگ تک بدل گیا ہے۔ اسی زمانہ کے قریب اس قسم کا تغیر سہرہ آور دیکھتے ہوئے سلطنتوں میں بھی پیش آیا چنانچہ اٹھارہویں صدی میں روحانی اقتدار کی روز افزوں خاصیت برعکس کی تاریخ کی ایک خصوصیت ہو گئی۔

جب ہم مملکتوں پر عمومی طور سے خود اپنے نقطہ خیال سے دھچک حد تک دنیا دارانہ مملکت کا نقطہ خیال ہے) نظر کرتے ہیں تو ہم اپنی سلطنت برطانیہ کے مثل سلطنتوں اور ان دوسری سلطنتوں کے درمیان جن میں مذہب کے ساتھ سیاسیات کا گہرا تعلق ہے بڑا فرق دیکھتے ہیں۔ جدید یورپ کی سلطنتیں اور نیز ازمئہ قدیم کے موخر عہدوں کی سلطنتیں مملکت برطانیہ کے مثل ہیں۔ دوسری صنف میں ازمئہ وسطی کی مملکتیں، مشرقی قوموں کی مشترکہ مملکتیں اور ہر وہ مملکت شامل ہیں جو ابھی ابتدائی درجے میں ہیں مذہب کا یہ خاص اثر یعنی سیاسیات پر اس کا دباؤ کچھ زمانے کے بعد بالکل خاندان ہی کے اثر کی طرح افسردہ ہونے لگتا ہے کیونکہ ایک زمانے کے بعد مملکت آزاد ہو جاتی اور اپنی ذات سے اس قابل ہو جاتی ہے کہ کسی سہارے کے بغیر کھڑی رہ سکے۔ اس لئے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سیاسی نظریہ جس طرح خاندان کے اثر کو وسیع کر لیتا ہے اسی طرح مذہب کے اثر کو بھی پھیلا دیتا ہے، کیونکہ سیاسی نظریہ کا تعلق عام طور پر

ملکت کے اسی ترقی یافتہ دور کے ساتھ ہوتا ہے جب وہ آزاد ہو جاتی ہے۔ ارسطو اپنی کتاب ”یاسیات“ میں مذہب کی بحث کے متعلق تقریباً بالکل ہی خاموش ہے۔ نہ صرف یہ کہ وہ یہ اعتراف نہیں کرتا کہ حکومت کی ایک نہایت ہی اہم و عام شکل یعنی حکومت مذہبی کلیتہً مذہب پر مبنی ہوتی ہے بلکہ وہ اس کا بھی اعتراف نہیں کرتا ہے کہ ابتدائی دوروں میں مذہب ملکت کے لئے قبیلے کی حد سے نکل کر ترقی کرنے کا ایک ممتاز سبب ہوتا ہے۔ ہم جب علم استقرار و تاریخ کی بناء پر قایم کریں تو اس خصوص میں ارسطو کی پیروی ہمارے لئے قطعاً ناممکن ہوگی۔ تاریخی اعتبار سے مذہب اکثر و بیشتر ملکوں کے نشو و نما کے زمانہ میں ان پر حادی اثر رکھتا ہے۔ مبض نمایاں صورتوں میں تو مذہب ہی سلطنت کا پیدا کر نیوالا معلوم ہوتا ہے اور ان دونوں ادارات کے جدا جدا کر دینے کا خیال تو کجا، عام طور پر صدیاں گزر جاتی ہیں کہ ملکت اور مذہب کے دو جدا گانہ تصورات میں امتیاز ہو سکے۔ پس جو ملکیتیں متحدہ کہلاتی ہیں اور جو زیادہ ابتدائی حالت میں ہوتی ہیں ان دونوں کے درمیان یہیں سے ایک اور بھی ممتاز فرق نظر آتا ہے۔ اولین ملکوں میں نہ صرف خاندان بلکہ مذہب بھی بہت زیادہ نمایاں ہوتا ہے اور اسے واقعی سیاسی اہمیت حاصل ہوتی ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ ہائرکیونکر عمل کرتا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ خاندان کے بارے میں تو ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ کیونکر خاندان کے سادے تصور کی تدریجی توسیع سے ملکیت آہستہ آہستہ وجود میں آ جاتی ہے مگر تاریخی حیثیت سے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ گاہ بگاہ ملکیتیں ایک بالکل ہی دوسرے طریق یعنی مذہب کے توسل سے صنعت ظہور پذیر ہو جاتی ہیں۔ اسلام کی عظیم الشان ملکوں پر نظر کرو۔ ساتویں صدی میں عرب قبائل کے اندر ایک مذہبی عقیدے کا دھڑکا گیا اور ان ہنوز کمزور و غیر متحد آبادیوں نے دفعۃً ایک زبردست ملکت کی شکل اختیار کر لی اور ایک صدی کے اندر اندر انھوں نے شہروں کی بنیاد ڈال دی، شہنشاہیوں کو الٹ دیا اور سلطنتوں کی ایک عظیم الشان وفاقیت قایم کر لی، جو کہ آرض کے ایک معتد بہ حصے پر وسیع اور ایک مشترک مذہب کے وسیلے سے باہم متحد تھی یہ اس قسم کے مظاہر قدرت کا سب سے بڑا نمونہ ہے مگر ہم کتاب مقدس میں پڑھتے ہیں کہ دو ہزار برس قبل

ایک دوسرے نبی نے اسی نوح میں کس طرح ایک شرع شایع کی اور اس شرع نے بھی اسی طریقے پر ایک مملکت قائم کر دی۔ یہ تو مذہب کی قوت تعمیری مملکت کی انتہائی اور محیر العقول مثالیں ہیں کیونکہ ان سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ مذہب نے فی نفسہ مملکتوں کو عدم سے وجود میں لاکھڑا کیا مگر مملکت کی بنا کا جہاں کہیں بھی پتا چلتا ہے، وہاں مذہب ایک جد و جدش مزدکی طرح پڑتا ہے۔ سامی یا حامی مشرق میں جہاں کہیں بھی کسی غیر متہد قبیلہ نے خود کو بربریت کی سطح سے بلند کیا اور کسی قسم کا ارتقاء حاصل کیا ہے، وہاں بالعموم مذہب اسلام ہی کے اختیار کرنے سے ایسا ہوا ہے (مگر، یورپ میں کلیسا کے ساتھ اتفاق پیدا کرنے سے یہ ہوا کہ جرمانی قومیت نے اول اول پانڈاریا سی ادارات بنائے۔ اسی طرح پرکلو ورس فرینکی شہنشاہی کے قیام کا باعث ہوا اور پے پین نے اسے بحال کیا۔ انگلستان میں بھی مذہب ہی نے قبیلوں کو اول اول متحد کیا اور انگریزی سلطنت کی بنا ڈالی۔

یہ کہ خاندان میں یہ اہلیت کیوں ہے کہ وہ ترقی کر کے مملکت کی صورت اختیار کر لے اس کی وجہ یہ ہے کہ خاندان افراد کے درمیان ایک مضبوط رابطہ پیدا کر دیتا ہے۔ بنیاد نہایت ہی گہرے مفہوم میں باپ سے متعلق ہوتا ہے اور اسی طرح خاندان کے ارکان ایک دوسرے سے تعلق رکھتے ہیں۔ ایک مرتبہ جب ایسا مستحکم رشتہ ہاتھ آجاتا ہے تو پھر انسانی ترکیب و اختراع درجہ بدرجہ مناسب تنظیم کا اہتمام کر لیتی ہے مگر اس رشتے کا ہونا لازمی ہے۔ اب وہ دوسرا واحد اثر جو اس قسم کا رشتہ پیدا کرتا ہے وہ شاید مذہب ہے۔ وہ مذہبی جماعتیں قائم کرتا ہے اور جب تک کہ مذہبی اثر حقیقی طور پر باقی رہتا ہے، یہ مذہبی جماعتیں خاندان ہی کے مانند اپنے ارکان کو زندگی اور موت کے لئے متحد کر دیتی ہیں۔ ممکن ہے کہ یہ اتحادات غیر متہد ہوں جس مہمو کی پر تش جوتی ہو، جو رسوم ادا کئے جاتے ہوں، ان میں سے بعض باہر کی دنیا کو نفرت انگیز معلوم ہوں اور بعض شہر پیاناہ و قابل قدر معلوم ہوں، مگر اچھا ہو یا برا، مذہب جو رشتہ پیدا کر دیتا ہے وہ اسی قسم کے مضبوط، فطری، اولین اور شعوری طور کا ہوتا ہے جو صدیوں تک قائم رہتا ہے اور اپنی جماعت کو لاتعداد ترمیمات و ترقیات کا موقع دیتا رہتا ہے اور اسے اس طرح باہم مربوط رکھتا ہے کہ یہ جسم منتشر نہیں ہونے پاتا۔

پس اب ہم دو طریقے دیکھتے ہیں جن سے سلطنت وجود پذیر ہوتی ہے ممکن ہے کہ اس کی بنا ظالمان کے اندر ہو اور ممکن ہے کہ اس کی بنیاد ہب کے اندر ہو مگر سوال یہ ہے کہ آیا یہ بنیادیں فی الواقع ایک دوسرے سے ممیز ہیں؟ ہم یہاں خیال آرائی کا ارادہ نہیں رکھتے، ہم واقعہ و تاریخ کے بیانات کی پیروی کرنا چاہتے ہیں تجریدی طور پر جو کچھ بھی ممکن ہو مگر تاریخی تجربے میں یہ دونوں بنیادیں علی العموم ایک ساتھ پائی جاتی ہیں۔ خاندانی اثر اور مذہبی اثر پہلو بہ پہلو عمل کرتے ہیں۔ آنحضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے افراد کو یکجا کیا تھا جو متفرق و منفرد رہے ہوں بلکہ آپ نے ان قبیلوں کو یکجا کیا تھا جو ایک دوسرے سے ممیز تھے اور اس سے بڑھ کر یہ کہ اپنے اس امتیاز کے باوجود وہ سب یک جہی تھے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ایک کلیسا یا ایک مذہبی قوم بنائی مگر یہ مختلف قبائل ہی کے استخراج سے بنی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کی اس قوم کے پس پشت ہم ابوی یا ابراہیمی ملت کو دیکھتے ہیں۔ دوسری مثالیں یورپ و آرمینیا کی ابتدائی تاریخ میں ہیں ایک مذہبی قانون ساز نوآبادیامیلنس نظر آتا ہے جو اپنی جماعت کو اس کی سیاسی طفولیت ہی میں مذہب کا ایک مشرح و مبسوط نظم عطا کرتا ہے۔ ہم نوآبادی کی شخصیت پر کوئی خاص زور نہیں دے سکتے ہیں مگر یہ صاف عیاں ہے کہ قدیم روم کا شدید مذہبی مذہب کے ایک مرحلے سے گزرنا پڑا تھا کیونکہ تمام شہادتوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ روم کے مذہبی ادارات اس کے سیاسی ادارات سے زیادہ قدیم تھے اور یہ کہ جس زمانے میں روم میں شاید ہی کوئی ناظم و حاکم رہا ہو، اس زمانے میں روم میں بجاویں کے بہت سے سلسلے اور بہت سے بک خانے موجود تھے۔ اس عالمگیر مملکت کا جوہر اصل میں تبرک عبادت گاہوں کا ایک مجموعہ تھا جن میں مانبر کے کنارے آرمینکنا اور پلٹائن پر فائس کی عبادت گاہ تھی اور پھر کیسیٹولائن پر جو پیٹر کا عظیم الشان مندر تھا۔ پس کیا اس صورت میں ہم یہ کہنا چاہتے ہیں کہ روم ایک قدیمی کلیسیائی کیفیت سے ترقی کر کے ایک عظیم الشان مملکت ہو گیا۔ میرا خیال ہے کہ ہم ایسا کہہ سکتے ہیں مگر جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں یہ بھی اتنا ہی صحیح ہے کہ روم نے قبائل یا شہوب کی ایک لیگ سے ترقی کی۔ اس قدیمی جماعت میں قبائلی خصوصیت دیسی نمایاں ہے

جیسی مذہبی خصوصیت اور اس سے کم نہیں ہے جتنی عبرانی جماعت کے قدیم ترین شکل میں تھی۔ پس اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مذہبی شکل قومی شکل سے مغایر نہیں ہے بلکہ اسے بالائی طور پر عائد کیا جاسکتا ہے لیکن ہے کہ قبیلہ ہی کی حسب معمول ترقی سے وہ خود پیدا ہو جائے۔

بہر حال یہ جو کچھ بھی ہو، یہ یقینی ہے کہ بعض جماعتوں میں مذہبی رنگ بہت زیادہ نمایاں ہے اور بعض جماعتوں میں قبائلی رنگ۔ مزید براں مملکت کے یہ دونوں اصناف ہمیں اولین و قدیمی طرز کے معلوم ہوتے ہیں کیونکہ ہم ایک تیسری صنف سے مانوس ہو گئے ہیں جن میں مذہب و خاندان و دونوں کے اثرات مملکت پر بہت ناپدید ہو گئے ہیں اور یہاں مملکت نے دونوں سے خلاص حاصل کر لی ہے۔ یہ ایک وسیع تنظیم ہے۔ مگر یہ بعید الفہم نہیں ہے۔ اس میں صرف وہ چند واقعات جمع کئے گئے ہیں جن میں سے اکثر کو اگر نظر انداز کر دیا جاتا ہے تو یہ صرف اس وجہ سے کہ وہ نہایت وسیع و بدیہی ہوتے ہیں۔ بعض جماعتوں میں مملکت کے تصور کا فقدان نظر آتا ہے مگر ان کی ترقی و دوسرے اعتبارات سے بھی نامکمل معلوم ہوتی ہے، لہذا وہ سیاسی تنظیمیں جو مکمل مملکتوں کی جستجو میں تھے وہ اس قسم کی جماعتوں کو نظر انداز کر گئے کیونکہ یہ جماعتیں مملکت ہونے کا دعویٰ تک نہیں کرتیں لیکن چونکہ میرا مقصد یہ ہے کہ ان تمام سیاسی مظاہر قدرت کو جو حقیقت میں ایک ہی نوع کے ہوں یکجا کیا جائے اور چونکہ یہ جماعتیں اگرچہ مملکت کا نام نہیں اختیار کرتیں مگر اسی نوع کی معلوم ہوتی ہیں جس نوع کی مسلمہ ملکٹیں ہیں، اس لئے میں چاہتا ہوں کہ یہ شامل ہو جائیں۔ میں ان کی دو وسیع قسمیں پاتا ہوں ایک وہ جس کا اثر میرے دل پر پہلے پڑتا ہے کیونکہ وہ خود نہایت ہی غیر متمدن اور متمدن سلطنتوں سے نہایت درجہ مشابہ ہے اور یہ قبیلہ ہے جسے میں زیادہ تر دنیا کے وسیع صحرا، شمالی افریقہ عرب اور وسط ایشیا وغیرہ میں پاتا ہوں مگر میں ایک اور قسم بھی پاتا ہوں جسے قبیلہ نہیں کہہ سکتے کیونکہ ان میں بالکل دوسرے ہی خصوصیات ہوتے ہیں۔ سلطنت ترکیہ اس کی ایک عظیم الشان مثال ہے۔ یہ نوع اکثر بہت وسیع ہوتی ہے اور اس میں اکثر بہت کچھ تنظیم کی ضرورت ہوتی ہے۔ یہ ہمیں اس حالت کی یاد دلاتی ہے

جس حالت میں خود پورپ کی قومیں ازمنہ وسطی میں تھیں اور ہم اسے غیر تمدن ہونے کے بجائے زیادہ تر ازمنہ وسطی کی کیفیت کے مطابق سمجھتے ہیں۔ اس کی نمایاں ہیئت خاندان نہیں بلکہ مذہب ہے۔ ترک شہنشاہی میں کسی شخص کی قومیت کا کوئی سوال نہیں اٹھتا بلکہ صرف اس کے مذہب کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ پیروان حق سب برابر ہیں، اور انسانوں کا فرق صرف اس بنا پر ہوتا ہے کہ وہ مسلمان ہے یا غیر مسلم۔

پس اب ہمارے سامنے مملکت کی تین وسیع قسمیں ہیں ایک خالص مملکت ہے دوسری قبیلے کی مملکتیں اور تیسری وہ مذہبی جماعت جس کا میں نے ابھی ذکر کیا ہے۔ اسے ہم شاید مذہبی حکومت کہہ سکتے ہیں۔

یہ سب کی سب اس مفہوم میں مملکت ہیں کہ وہ سب یکساں طور پر ایسی جماعتیں ہیں جن سے انسان کا تعلق زیلت و حیات کا ہوتا ہے مگر یہ جماعتیں محض فطری خاندان سے نہیں اور ان سے وسیع تر ہوتی ہیں۔

سوال یہ ہے کہ وہ کس اعتبار سے مختلف ہوتی ہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ اس نیت کے اعتبار سے مختلف ہوتی ہیں جس نیت سے انسان ان کے ساتھ وابستہ ہوتے ہیں جماعت کے ارکان جو اس قدر گہرے طور پر اس سے وابستہ ہوتے ہیں ان کا تصور اس جماعت کی نسبت کیا ہوتا ہے۔ کسی اہل قبیلہ سے یہ سوال کرو کہ کس شے سے اس قبیلے سے وابستہ کر رکھا ہے اور جب وہ یہ کہتا ہے کہ اس قبیلے سے اس کا تعلق ہے تو اس سے اس کی مراد کیا ہوتی ہے؟ اس کا جواب وہ یہ دے گا کہ ”خون پانی سے زیادہ گاڑھا ہے“ یعنی وہ قرابت کی وجہ سے اپنے قبیلے سے متعلق ہے۔ وہ ایک میک گریگیا گارڈن ہے اور اسے انھیں کا ساتھ دینا ہے۔ یہی سوال کسی یہودی یا مسلمان سے کرو۔ وہ اس کے جواب میں، اس خدا کا ذکر کرے گا جس پر وہ ایمان لایا ہے اور شاید وہ ختنہ کا بھی تذکرہ کرے گا۔ کسی انگریز یا فرانسیسی سے پوچھو تو وہ اس کا کچھ اور ہی جواب دیں گے اور اس جواب کا چند الفاظ میں ادا کرنا ایسا آسان نہیں ہے۔ ان کے جواب کا حاصل یہ ہو گا کہ ایک عظیم الشان انگلستان یا ذی مرتبہ فرانس سے

تعلق رکھتا ہے انتہا فواید کا باعث ہے۔ پس ان میں سے ایک شخص اتحاد نسل کا ذکر کرتا ہے، دوسرا اتحاد مذہب کا تیسرا اتحاد مقصد کا، مگر اس پر سب متفق ہیں کہ یہ رشتہ جو کچھ بھی ہے مگر ہے بنائیت مستحکم و استوار اور یہ کہ جس جماعت سے ان کا تعلق ہے اگر وہ خطرے میں پڑ جائے تو وہ اس کے لئے ہر طرح کی قربانی کرنے کے لئے اخلاقاً پابند ہیں۔

پس ملکوں کی ترتیب و تقسیم اس نیت کے اعتبار سے جو سکتی ہے جو انہیں باہم مربوط رکھتی ہے اور غالباً یہ سب سے زیادہ جامع اصول ہے یعنی یہ ایسا ہی اصول ہے جو کل حکومت کے تمام اختلافات سے پاک ہے اور جو ان ادنیٰ سے ادنیٰ ترقی یافتہ عضویات پر بھی شامل ہے جنہیں سیاسی ہونے کا دعویٰ ہو۔ یہ اصول اسی طرح مفید ہے جس طرح ترتیب و تقسیم کے وہ تمام اصول مفید ہیں جن کی بناء حقیقی و اہم اختلافات پر ہے یعنی یہ منتشر واقعات کی ایک وسیع مقدار کو یکجا کر کے انہیں کام لینے کے لائق بنا دیتا ہے، لیکن اس حد پر پہنچ کر ہم صرف اتنا ہی جانتے ہیں کہ سیاسی جماعت ان تین شکلوں میں ظاہر ہوتی ہے۔ یہاں ہمیں ایک لمحہ کے لئے بھی یہ فرض نہ کرنا چاہئے کہ دلفظ نوع جس معنی میں علم خواص الاعضا میں استعمال ہوتا ہے اس معنی میں، ہمیں تین مختلف انواع ملحق آگئے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ یہ ایسے اقسام نہیں ہیں جو اس قدر قطعی طور پر ایک دوسرے سے جدا ہوں کہ وہ یا تو مطلقاً ایک دوسرے میں شامل ہی نہ ہو سکتے ہوں یا اگر ہو بھی سکتے ہوں تو مدت ہائے و راز کے گزرنے پر، (بلکہ) اس کے برخلاف، تمام صورت ہائے ظاہری سے یہ عیاں ہے کہ یہ صرف ایک ہی ملک کے ارتقاء کے تین مختلف مدارج ہیں کیونکہ یہ بتا دینا ضروری ہے کہ یہ ان تینوں مقاصد پر عام طور پر جدا جدا عمل نہیں ہوتا البتہ ان تینوں مقاصد میں سے ایک عام طور پر مادی ہوتا ہے مگر دوسرے بھی عام طور پر یا تو نہایت ہی ابتدائی حالت یا انحطاط کے عالم میں نظر آسکتے ہیں۔ اس کی مثال اس سے روشن تر نہیں مل سکتی کہ ہم خود مملکت انگلستان پر اور جس طرح ہم اسے سمجھتے ہیں اس پر لحاظ کریں انگلستان کی مملکت خود مختار ہے۔ ہم ارتقاء کے بلند مرتبہ پر پہنچے ہوئے ہیں،

ہم اس ملک سے زیادہ تر اسی وجہ سے تعلق رکھتے ہیں کہ ہم اسے مفید و موہمند پاتے ہیں جو رشتہ ہم سب کو مربوط کئے ہوئے ہے وہ اتحاد مقصد کا رشتہ ہے لگایا اس کا یہ منشا ہے کہ دوسرے قدیم تر مقاصد کا وجود بالکلیہ فنا ہو گیا ہے اور یہ قدیم تر روابط بالکلیہ شکست ہو گئے ہیں؛ یہ گزایا نہیں ہے۔ ہم سب اب بھی انگریز ہیں۔ جب انگریز اپنے مستعمرات کا ذکر کرتے اور اس خیال سے خوش ہوتے ہیں کہ وہ آسانی کے ساتھ اپنے کو ان سے جدا نہ کر سکیں، تو وہ اب بھی وہی قدیمی فقرہ استعمال کرتے اور کہتے ہیں کہ خون پانی سے زیادہ گارھا ہے۔ مذہبی رشتہ بھی کسی جہت سے نہ صرف افراد بلکہ خود ملک کو باہم مربوط رکھنے سے ساقط نہیں ہو گیا ہے۔ مسلمانوں یا بت پرستوں کی موجودگی میں ہم نہایت ہی صریحی طور پر یہ محسوس کرتے ہیں کہ ہم عیسائی ہیں اور جب ہم اطالیہ یا اسپین میں سفر کرتے ہیں تو اسی طرح ہم یہ بھی محسوس کرتے ہیں کہ ہم پرفٹنٹ ہیں۔

پس اس طرح ترقی یافتہ جماعت میں تینوں مقاصد ایک ساتھ عمل کرتے ہیں۔ یہ خالص ملکیتیں ہوتی ہیں جو اغراض کے ذریعہ سے مربوط ہوتی ہیں۔ یہ ان کی حاوی خصوصیت ہوتی ہے مگر یہ نہیں ہوتا کہ حکومت ہائے مذہبی جو مذہب کے ذریعہ سے مربوط ہوتی ہیں ان کی نوعیت کو انھوں نے بالکلیہ ترک کر دیا ہو، نہ یہ ہوتا کہ انھوں نے قبائل کی نوعیت کو جو قرابت سے مربوط ہوتے ہیں ساقط کر دیا ہو۔

یہ میں پہلے ہی بیان کر چکا ہوں کہ مذہبی ملکیت میں اگرچہ مذہبی مقصد حاوی ہوتا ہے مگر قبائلی مقصد بھی عام طور پر اپنا عمل کرتا رہتا ہے۔ اس ملکیت میں مذہبی ہونے کے ساتھ ہی قبیلہ یا قبیلوں کا معاقدہ بھی ہوتا ہے۔ دوسری جانب یہ بھی گمان نہ کرنا چاہئے کہ قبائلی نیت میں حکومت مذہبی کا تخم نہیں ہوتا۔ میں نے جس شے کو مختصر قرابت کا مفہوم کہا ہے وہ ان ابتدائی لوگوں کے دلوں میں جہاں یہ سب سے زیادہ اثر انداز ہوتا ہے کسی حیثیت سے بھی محض ویسا متعلق امر نہیں ہوتا جیسا ہم لوگوں میں ہوتا ہے۔ ان لوگوں میں یہ مفہوم

مذہب کے ساتھ قوی طور پر ملا ہوتا ہے۔ یہ اسلاف کی ایک طرح کی پرستش ہوتی ہے اور جس طرح اسلاف دیوتا سمجھے جاتے ہیں اسی طرح دیوتا اسلاف شمار ہوتے ہیں، اس لئے کوئی خطافصل ایسا نہیں معلوم ہوتا جہاں سے خاندانی احساس ختم ہو کر مذہبی احساس شروع ہوتا ہو۔

اب اور دیکھو کہ قبیلے اور مذہبی حکومت دونوں میں مملکت خالص کے اجرام بہت ہی صاف طور پر نظر آتے ہیں۔ درحقیقت اس وقت تک مقصد متحد کا تصور خود کو جدا نہیں کر لیتا اور ہم یہ مشاہدہ کر سکتے ہیں کہ جب یہ حالت پیش آنے لگتی ہے تو جو لوگ قدیمی مقاصد جذبات کے عادی ہوتے ہیں، انہیں صدمہ پہنچتا ہے وہ افادیت کا شور مچا دیتے اور قوم کے زوال کی پیشین گوئی کرنے لگتے ہیں مگر درپردہ یہ تصور ہمیشہ اپنا کام کرتا ہوتا ہے اور اس کا ظاہری اعتراف کتنا ہی کم کیوں نہ کیا جائے مگر اس کا عمل بہت قوی ہوتا رہتا ہے کیونکہ اس قسم کی ابتدائی جماعتیں ہمیشہ خطرے اور مصیبت کے سنت و باؤ میں پڑی رہتی ہیں۔ دشمن اکثر ان کے دروازے پر ہوتا ہے۔ مرد قتل عام کے اور عورتیں اور بچے غلامی کے خطرے میں مبتلا رہتے ہیں۔ ان حالات میں اتحاد مقصد اس سے بہت زیادہ محسوس و مرئی اور زیادہ ناقابل انکار ہوتا ہے جتنا تمدن زمانہ کی وسیع قومی ملکیتوں اور شہنشاہیوں میں ہوتا ہے، اور اگر اس کا مذکور اس کثرت سے نہیں ہوتا تو اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ قدیمی تصورات بجائے خود اس قدر زیادہ قوی ہوتے ہیں کہ وہ معاشرے کو باہم مربوط اور باشندوں کے دلوں کو مطمئن رکھنے کے لئے کافی ہوتے ہیں۔

پس جب ہم تمدن اور غیر تمدن جماعتوں کو ایک جگہ لانے کا تجربہ کرتے ہیں تو ہمیں یہ منکشف ہوا جاتا ہے کہ یہ فرق جس حد تک مدارج ترقی کا فرق ہے اس حد تک نوع کا فرق نہیں ہے۔ اور ترقی تمدن کا مشہور عام فقرہ ہمیں اس کا متوقع بنا دیتا ہے۔ زیادہ تر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس وقت کی غیر تمدن ملکیتیں یا وجہیں ہم مشرقی سلطنتیں کہتے ہیں وہ اپنی اصلیت میں ہم سے مختلف نہیں ہیں بلکہ صرف اتنا ہے کہ انہوں نے ترقی کم کی ہے یعنی اس وقت وہ اس حالت میں ہیں جس حالت میں ہم کبھی پہلے تھے۔

میں نے تین مختلف مقاصد مملکت اور انھیں کے تناسب مملکتوں کی تین مختلف شکلوں میں تین قائم کی ہے مگر کیا ہم کوئی چوتھا مقصد اور کوئی چوتھی قسم مملکت کی نہیں معلوم کر سکتے۔

میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ تمہارے دل میں پہلا خیال یہی گزرے گا کہ ایسی مملکتوں کا ملنا آسان ہے جو ان تینوں عنوانوں میں سے کسی کے تحت میں بھی نہ آتی ہوں۔ تم مثلاً رومانی شہنشاہی کا حوالہ دو گے جو مختلف نسلوں اور مختلف مذہبوں سے مرکب تھی، اور پھر یہ سوال کرو گے کہ وہ کونسا مشترک مقصد تھا جسے رومانی فاتحوں اور ان کے صوبوں کی رعایا کو جنھیں رومانی پروکانسل اور پروپیٹر لوٹتے تھے باہم مربوط کر رکھا تھا اور وہ تمام سلطنتیں جن کی بنا فتح پر ہوتی ہے جہاں ایک حکمران نسل اپنی تابع نسلوں کے درمیاں رہتی ہے، وہ سب رومانی شہنشاہی کے مثل ہیں۔ تاریخ میں یہ سلطنتیں بھی اسی کثرت سے ملتی ہیں جس کثرت سے وہ سلطنتیں ملتی ہیں جن پر اب تک ہم نے خیال دوڑایا ہے۔ پس یہ صاف عیاں ہے کہ ایک تیسرا مقصد مملکت بھی موجود ہے جو ان تینوں سے زیادہ سادہ ہے، جن کی ہم جانچ کر چکے ہیں اور وہ ان تینوں سے کم زور دار بھی نہیں ہے۔ وہ مقصد طاقت ہے۔ حکمران طبقہ کی جانب سے طاقت کا وہ قطعی غلبہ جس سے اولاً ہیبت اور کچھ زمانہ بعد باطنی رضا و تسلیم پیدا ہو جاتی ہے اس سے غالباً دنیا کی نصف سلطنتوں کی توجیہ ہو سکتی ہے۔ یہ اگرچہ ایک دوسرے امتیاز کی طرف لانا ہے جو بہت ہی اساسی امتیاز ہے ہم نے ابتداً اسی زمین سے کی تھی کہ مملکت ایک عضو یہ ہے اور جن مدارج عمل سے یہ ترقی حاصل کرتی ہے وہ ان مدارج کے مشابہ ہیں جن سے حیوانی و نباتی عضویات اپنی مخصوص شکل و تنظیم حاصل کرتے ہیں مگر یہ طبعی مدارج عمل ہیں یعنی یہ نتیجہ ہے اس قوت کا جو حیات میں موجود ہوتا ہے کہ وہ اپنے ماحول سے اپنے کو موافق کر لے۔ ہم اسی کے کچھ کچھ مشابہ حالت اس وقت دیکھتے ہیں جب انسانوں کا ایک گروہ جو کسی زندہ بندش سے مربوط ہوتا ہے کسی شکل میں پھنس کر یا کسی بیرونی خطرے میں گھر کر ایک شکل اختیار کر لیتا اور ایسے اعضا پیدا کر لیتا ہے جو اسے اس دباؤ کے مقابلے کے قابل بنا دیتے ہیں۔ یہاں ہیں مملکت کی طبعی اصل کا مشاہدہ ہوتا ہے مگر

تاریخ ہمارے سامنے ملکوں کا جو انبوه پیش کرتی ہے اس میں ہم ایک پوری صنف ایسی دیکھتے ہیں جو مطلقاً اس طریقے سے وجود میں نہیں آئی ہے اگر یہ قرین انصاف نہ معلوم ہو کہ ایسی ملکوں کے لئے ملکیت ہی کے نام سے مطلقاً انکار کر دیا جائے تو پھر اس میں شک نہیں کہ ہم نے جن تین شکلوں کو نمایاں کیا ہے ان کے پہلو بہ پہلو یہ بھی ایک چوتھی شکل ہوگی۔ اس انکار کی وجہ یہ ہے کہ یہ نام نہاد ملکیتیں طبعی معنی میں نہیں بلکہ وہ غیر عضوی ہیں۔

چونکہ فطری سلطنتیں پہلو بہ پہلو واقع ہوتی ہیں اور چونکہ اکثر بہت ہی تنگ رقبے میں بھر جاتی ہیں اس لئے ان میں لڑائیاں واقع ہوتی ہیں اور بیشتر یہ لڑائیاں جیسی نہیں ہوتیں جیسی ہم اب یورپی سلطنتوں میں دیکھتے ہیں جو معاہدے اور تاوان پر بند ہو جاتی ہیں بلکہ یہ لڑائیاں ایسی ہوتی ہیں جن میں ایک سلطنت دوسرے کو تباہ کر دینے کی کوشش کرتی ہے۔ یہ تباہی اکثر مکمل ہو جاتی ہے۔ حکومت دربار بردہ جاتی تنظیم منتشر ہو جاتی، فاتح سلطنت ملک میں داخل ہوتی اور مفتوحہ آبادی کو جواب بعض ایک انبوه رہ جاتی ہے اپنے رحم و کرم پر منحصر پاتی ہے۔ یہ فاتح سلطنت کیا کرتی ہے؟ بعض وقت یہ اس ملک کو خود اپنے ملک میں ملحق کر لیتی ہے۔ اس صورت میں وہ ایک نئی حکومت قائم کرتی ہے جو غیر ملکی عہدہ داروں کے ہاتھوں میں ہوتی ہے پس پہلے جہاں دو چھوٹی سلطنتیں تھیں وہاں اب اس وقت سے اس کا ایک بڑی سلطنت ہوتی ہے چونکہ بیشتر ہم عصر سلطنتیں جنگ کرتی رہی ہیں اس لئے دراصل یہ عمل بہت ہی کثرت سے واقع ہوتا رہا ہے، اور اس وقت اکثر سلطنتوں میں کچھ ایسے اقطاع ملک اور کچھ ایسی آبادیاں شامل ہیں جو ابتداءً اسی طرز پر ملحق کی گئی تھیں لیکن ہمارے مقصد کیلئے یہ ایک ضروری شرط ہے کہ ہم اس فطری عضوی اتحاد کے جس سے ترقی کر کے زندہ سلطنتیں پیدا ہوتی ہیں اور اس قسم کے جابرانہ الحاق کے درمیان ایک قطعی امتیاز قائم کر دیں۔ یہ اس لئے نہیں کہ ہم اس قسم کی جبر و زیادتی پر ناپسندیدگی کا اظہار کریں (کیونکہ جیسا میں کہ چکا ہوں ہماری اخلاقی پسندیدگی و ناپسندیدگی ترتیب و تہم کے سوال میں بالکل بے ربط ہے) بلکہ اس لئے کہ جو معاشرہ قوت کے ذریعہ سے مربوط ہوتا ہے اس کے اور فطری معاشرے کے درمیان اس قدر زیادہ فرق ہے کہ ان دونوں کو

ایک ہی لفظ سے تعبیر نہ کرنا چاہئے کم از کم یہ کہ اگر ہم رواج کی مطابقت میں اول الذکر کو ملک کہیں، تو اس میں ہمیں غیر عضوی کا لفظ صفت کے طور پر لگانا چاہئے۔

صحیح معنوں میں اس قسم کا معاشرہ ایک دوہری شے ہے۔ فاتح طبقہ یا غول خود اپنے طور پر ایک حقیقی ملک، ایک پر زور عضو یہ ہے چنانچہ میں نے مذہبی حکومت کی مثال کامل کے طور پر ترکی شہنشاہی کا نام لیا تھا، اگر ہم حکمران مسلمان آبادی کا خیال کریں تو اس کی حالت یہی ہے، مگر اس سے باہر انھیں اقطاع ملک کے اندر محکوم عیسائی آبادیاں بھی ہیں جو صحیح معنوں میں مطلق کوئی ملک نہیں بناتیں نہ تو بطور خود اور نہ اپنے حکمرانوں سے ملکر، بلکہ وہ ایک غیر عضوی انبوہ ہیں۔

بائیں ہمہ، غیر عضوی نیم ملک، عضوی ملک کی نقل کرتی ہے اور ملک صیغہ کی ایک خوبی اس میں نہایت اعلیٰ درجے پر ہوتی ہے کیونکہ ہم نے یہ کہا ہے کہ ملک میں خصوصیت حکومت کی ہے جس کے معنی ہیں قابلیت نفاذ احکام پاداش سزا، پس یہ خصوصیت غیر عضوی نیم ملک میں موجود ہے اور درحقیقت اس کا انحصار کلی اسی پر ہے۔

اب وقت ہے کہ اس خطبے کے نتائج کا خلاصہ بیان کیا جائے۔ تاریخ اور شاہی سے ہمیں یہ واضح ہوتا ہے کہ انسانی آبادیاں اکثر ایک طرح کے عضوی مدارج عمل سے متحد ہوتی ہیں اور یہ مدارج عمل ان مدارج کے مشابہ ہوتے ہیں جن کے باعث فطری اجسام ایک زندہ عضویت میں جمع ہو جاتے ہیں۔ خاندان بیرونی دباؤ کے مقابلے میں پر کر قانونی حیلوں کے ذریعہ سے اپنی توسیع و ترمیم کرتا ہے، تا آنکہ وہ ایک شعب بن جاتا ہے اور متحد دشوہ خود کو ایک وفاقی معاقدے کے ذریعہ سے متحد کر لیتے ہیں۔ دوسرے، ایک معبود کی پرستش کر نیوالے دوسرے معبود کی پرستش کر نیوالوں سے مذہبی جنگ کرتے ہیں اور جنگ کے دباؤ سے تنظیم پیدا ہوتی ہے اس لئے عضوی محکوم معاشرے کے دو طرز ہمارے سامنے آتے ہیں مگر یہ دونوں طرز عام طور پر ایک دوسرے میں مغز و ج ہوتے ہیں جو معاشرہ اس طرح قربت داری یا مشترک مذہب یا دونوں کی بنا پر قائم ہوتا ہے وہ کچھ زمانہ بعد اس امر کو محسوس

کرنے لگتا ہے کہ اس کا اتحاد خود اس کے لئے ایک قابل قدر شے ہے اور یہ کہ حکومت و تنظیم اور اتحاد باہمی کی زندگی جن افراد کو حاصل ہو وہ فی نفسہ ان کے لئے مفید ہے یہیں سے عام نفع اور عام بہبود کا خیال پیدا ہوتا ہے جو قرابتداری یا مذہب وغیرہ کے خیالات سے آزاد ہوتا ہے۔ بتدریج معاشرہ خود کو ان سہاروں سے علیحدہ کر لیتا ہے اور انادے کو ترجیح دیکر اس پر انحصار کرنے لگتا ہے (اس لفظ افادے کو لازماً کسی متبادل معنی میں نہ لینا چاہئے)

پس عضوی مملکت کا ظہور تین مختلف شکلوں میں ہوتا ہے، شعولی، مذہبی یا فاضل سیاسی، مگر ظاہر اہر اعتبار سے یہ تینوں شکلیں ایک ہی معتدل ارتقا کے مختلف مدارج ہیں۔

ان عضوی شکلوں کے پہلو پہ پہلو تاریخ ہمارے سامنے معاشرے کی ایک دوسری صورت بھی پیش کرتی ہے اور اگر مملکت و اتحاد کوئی عضویت ہو تو اس صورت کو نیم مملکت کہنا چاہئے یہ عضوی نہیں ہے یعنی اس کا نشو و نما داخل سے نہیں ہوا ہے، یہ نتیجہ ہے فتح کا مگر اس کی شکل ظاہری عضوی مملکت ہی کے مشابہ ہوتی ہے کیونکہ یہ اسی کی تنظیم کو اختیار کرتی اور اس کی نقل کرتی ہے لیکن چونکہ تاریخ میں فتوحات کا بہت کثرت سے ذکر ہے اس لئے یہ نیم مملکت بھی اسی کثرت سے وقوع پذیر ہوتی رہتی ہے جس کثرت سے عضوی مملکت نمایاں ہوتی ہے۔ ان خطبات میں اس مملکت کا ذکر اگر ہم شاذ و نادر کریں تو اس کی وجہ یہ نہیں ہوگی کہ وہ لائق مطالعہ نہیں ہے بلکہ وجہ یہ ہوگی کہ اسے غور و فکر کے ساتھ مہینہ کر کے اس کا جداگانہ مطالعہ کرنا چاہئے اور نیز یہ کہ ہمارے موجودہ کام کا تعلق زیادہ تر عضوی مملکت سے ہے۔

خطبہ چہارم

میں نے آخری خطبہ میں جو ترتیب و تقسیم تمھارے سامنے پیش کی ہے، اس کا علی فائدہ یہ ہے کہ اس سے ہمیں اولیں وغیرہ متمدن ملکوں کی تاریخ کے سمجھنے میں مدد ملتی ہے اور اس سے ہم یہ تصور قائم کرنے کے قابل ہو جاتے ہیں کہ ظاہری صورت میں کتنا ہی اختلاف کیوں نہ ہو مگر یہ ملکیں اصلاً میں اسی نوعیت کی جس نوعیت کی زمانہ جدید کی متمدن ملکیتیں ہیں۔ میری رائے میں، ان اغراض کے لئے یہ ترتیب و تقسیم نہایت ہی مفید ہے تاریخ میں تصورات عامہ کے نہ ہونے کی وجہ سے عام طالب علم کو ہر جگہ افسوسناک نقصان اٹھانا پڑتا ہے۔ واقعات کے اس سمندر میں کوئی نہ کوئی قطب نما ہمارے پاس ہونا چاہئے۔ جدید اور حال کے زمانوں میں ہم اس قطب نما سے بالکل محروم نہیں ہیں کیونکہ ہم عام طور پر یہ سمجھتے ہیں کہ جس مقصد کی سعی کی جاتی ہے وہ انجینی آزادی ہے اور مطلق انسانی وہ عیب ہے جس کے خلاف جدوجہد کی جاتی ہے مگر اولیں زمانوں کی صورت حالات بالکل مختلف تھے یہاں ہیں دوسرے ہی اوصاف اور مقاصد ہی تھیں ان کی ضرورت ہے اور چونکہ اس سے ہم بہت کم آگاہ ہیں اس لئے ہم کوشش کرتے ہیں کہ اپنے مانوس اوصاف کو یہاں بھی پیش نظر رکھیں مثلاً فی الحقیقت یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ پلیٹرشین طبقے کے خلاف پلیٹ طبقے کی جدوجہد آزادی کی جدوجہد تھی اور ”عہد نامہ قدیم“ میں ہم زمانہ اولیں کی جس طولانی تاریخ سے بہت کچھ واقف ہیں اس پر ان جدید اصول کا اطلاق مطلق سود مند نہیں ہے۔ تاریخ کے ان تمام حصوں میں ہمیں آزادی دستوریت، اقتدار شاہی کی روک، قانون، اعضاء ملوک اور بعض اعضاء حقوق کے تصورات کو ذہن سے خارج کر دینا چاہئے۔ یہاں ان تصورات سے بالکل ہی مختلف تصورات کی ضرورت ہے، اور اس کا رشتہ اس وقت

مل جاتا ہے جب تم یہ سمجھو کہ قبائل، حکومت مذہبی سے کشاکش کرتے تھے اور حکومت مذہبی خالص مملکت سے بزرگان مذہب کسی عظیم الشان مذہبی اعلان کے ذریعہ سے قدیم قبائلی تنظیم کو توڑ دیتے۔ انگین، وحشی ہفت سلطنت، انگلستان کو شکست کر دیتا ہے، یا کلوٹس مذہب کیتھولک کی طرف پیش قدمی کرتا ہے۔ ملت ایک مذہبی شکل اختیار کر لیتی ہے۔ بعد ازاں، آگے چل کر کسی زمانہ میں یہ حکومت مذہبی بھی مداخلتہ حالت میں آجاتی ہے۔ اب سیاسی خیالات سر اٹھانے لگتے ہیں۔ ایک شاہی خاندان اپنے قدم جما دیتا ہے۔ طبقہ مذہبی کے نمایندہ حضرت سموئل کو یہ پسند نہیں آتا کہ قوم ادارات شاہی کی طالب ہو۔ یا یہ ہوتا ہے کہ شاہی خاندان خود طبقہ مذہبی سے متحد ہو جاتا ہے، یا یہ ہوتا ہے کہ کوئی ایمانی حکومت قیامت کا جامہ پہن لیتی ہے اس صورت میں سر اٹھانے والی تحریک اعیانیت یا بادشاہی پر حملہ آور ہوگی۔ مذہبی امتیاز کے احاطہ پر حملہ ہوگا اور لوگ مسیحیت و امامت کے حصار کو توڑ دیں گے۔

یہ ہے اولیں زمانے کی فریقانہ جدوجہد مگر اس اولیں زمانے کو ہم اپنے سے جتنا قریب سمجھتے ہیں وہ اس سے زیادہ قریب ہے۔ (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) مختصر تاریخ کے تعلق طریقے نے قوی زندگی کے مذہبی رنگ کو محو کر دیا ہے، ہم نے ایک صورت یہ نکالی ہے کہ کلیسائی تاریخ کو ملکی تاریخ سے جدا کر کے اسے خاص کتابوں میں درج کرتے اور اس کا درجہ پست کر دیتے ہیں مگر اولیں خیالات جن کے تحت مملکت نے اول اول شکل اختیار کی وہ اسی کلیسائی تاریخ میں محفوظ ہیں چنانچہ شاہان اسٹوائٹ کے ساتھ انگریز کی کشاکش میں صریحاً و بدیہاً بہت بڑا کلیسائی عنصر موجود ہے مگر اسے جتنا وزن دینا چاہئے اتنا وزن ہم نہیں دیتے اور یہ اس تعصب کی وجہ سے ہے جو ہمارے دل میں یہ خیال پیدا کرنے کا موجب ہوتا ہے کہ اس کا تعلق تاریخ خالص سے نہیں ہے بلکہ صرف کلیسائی تاریخ سے اس کا تعلق ہے۔ اگر ہم اس جدوجہد پر ہمیشہ مجموعی خیال کرنے کے روادار ہوتے تو ہم یہ دیکھتے کہ صرف اتنا ہی نہیں تھا کہ بادشاہی سے کشاکش تھی بلکہ اس کے ساتھ ہی یہ ایک ایسی کوشش تھی جس کے ذریعہ سے مملکت نے خود کو آزاد کر لیا اور اپنے مذہبی مرحلے سے گزر گئی۔

اب ہم ایک دوسرے وسیع امتیاز کی طرف قدم بڑھا سکتے ہیں جس سے

ملکیتیں مختلف اصناف میں تقسیم ہوتی ہیں۔ میں بالا راہ ایسے امتیازات کو لیتا ہوں جو نہایت ہی نمایاں ہیں کیونکہ میں سب سے بڑے اختلافات کو پہلے بیان کرنا چاہتا ہوں جو لوگ ہمارے اس دورِ جدید میں یونان و روم کی تاریخ کا مطالعہ کرتے ہیں وہ غالباً اول اول اس اساسی فرق سے متاثر نہیں ہوتے جو ازمنہ قدیمہ کی ملکیتوں اور جدید یورپ کی سلطنتوں کے درمیان پائے جاتے ہیں۔ یونان و روم کی ملکیتوں کا جب مقابلہ قدیم ترین ملکیت بلکہ ازمنہ وسطیٰ کی ملکیتوں سے کیا جائے تو وہ بالکل جدید زمانے کی ملکیتیں معلوم ہوتی ہیں۔ والیٹر کے پیر و لوئی چار دہم کے عہد کو یونان و روم کے عظیم الشان دور کے برابر رکھتے اور دونوں کو یکساں قرار دیتے تھے اور درمیانی زمانے میں جو کچھ واقع ہوا تھا ان سب کو بھول جانے کے قابل سمجھتے تھے۔ والیٹر کے زمانے کے بعد سے ملکیتاں جدیدہ یونانی اور رومانی ملکیت سے مشابہت میں اور بھی زیادہ ترقی کر گئی ہیں کیونکہ اس میں آزادی اور عمومی مجلسیں قائم ہو گئی ہیں اور پھر بھی یہ فرق کتنا وسیع ہے یہ فرق ایسا ہے کہ جو لوگ یقیناً کرتے ہیں کہ ملکیتوں کا فرق اختلافِ نفس بلکہ انوں کی تعداد پر منحصر ہے وہ اس سے حیرت میں پڑ جائیں گے۔ کچھ زمانہ گزرنے پر ہمیں دفعۃً یہ روشن ہونا ہے کہ قدامتِ ملکیت سے مراد کتنے تھے شہر اور ہم اس سے مراد لیتے ہیں ملک۔

جب میں قدامت کا نام لیتا ہوں تو اس سے لامحالہ میری مراد یونانیوں اور رومانیوں سے ہوتی ہے۔ زمانہ قدامت میں دورِ قدامت سے خارج ہیں اس قسم کے انتظام کے اور سراغ بھی ملتے ہیں کیونکہ کارِ تہج بھی روم یا ایجنڈر کے ماتہ ایک آزاد شہر معلوم ہوتا ہے، مگر زمانہ قدیمہ میں شاہی مقتدرت، شہنشاہی ایرانِ اولیں مصری سلطنت وغیرہ بڑی بڑی ملکی سلطنتیں بھی تھیں۔ اصلاً ہمیں اس امر واقعہ سے بحث کرنا ہے کہ یونان و اطالیہ ان دو ملکوں میں پر زور سیاسی اصول نے آبادی کے چھوٹے چھوٹے گروہوں پر تسلط جمایا تھا اور انھیں اعلیٰ درجہ کے ترقی یافتہ حضرات میں منتقل کر دیا تھا اس کے برخلاف جدید یورپ ویشیلا و ارباں ایک ہی ایسی ہیضہ کا دیر بہت وسیع ہے اور مزید وسعت کی طرف مائل ہے۔ ازمنہ جدیدہ میں اس ہیضہ کا اصل اصول عام طور پر ایک ایسی آبادی ہوتی ہے جو دو یا تین زبانیں بولتی ہوتی ہے مگر ان میں سے ایک زبان بالعموم غالب ہوتی ہے چنانچہ سوئزرلینڈ میں تین زبانیں بولی جاتی ہیں مگر جرمانی زبان زیادہ مساوی ہے۔

آسٹریا میں متعدد زبانیں ہیں اور بڑی مشکل یہ پیش آرہی ہے کہ اب ان میں سے کوئی زبان قطعی طور پر حاوی نہیں ہے۔ قدیم یونان و اطالیہ میں زبان کا کوئی سیاسی اثر نہیں تھا۔ وہاں کے معاشرہ سیاسی میں صرف ان لوگوں کی مختصر تعداد شامل ہوتی تھی جو ایک ہی زبان بولتے تھے۔ یہی حال یونان میں تھا جہاں یہ زبان زیادہ وسیع خطے پر نہیں پھیلی تھی اور پھر بھی اس خطے کے اندر و جنوب آزاد مملکتیں تھیں۔ یہی حال اطالیہ کا تھا جہاں قریب المائلت زبانیں ملک کے ایک وسیع حصے پھیلی ہوئی تھیں اور پھر بھی ہم یہ دیکھتے ہیں کہ روما اور ویائی اور لاطینی لیگ کے شہر زیادہ تر اسی طرح سے برسرِ جنگ رہا کرتے تھے جیسے ایجنزہ مگارا اور کورنتھ۔

دنیا کے جدید میں پھر کسی قدر اس سے مشابہ حالت اطالیہ اور نیز سویزرلینڈ میں دیکھی گئی ہے۔ ان دونوں ملکوں میں شہنشاہ کے اقتدار کے زوال کی وجہ سے چودھویں صدی میں شہر، علی اغراض کے لئے پھر آزاد ہو گئے تھے اور فلورنس اور وینس تو بہت ترقی کر گئے تھے۔ نیز اسی سبب سے جرمانیہ میں بھی نمبر برگ اور فرانکفورٹ کے ایسے شہر علی حیثیت سے تقریباً آزاد جمہوریات بن گئے تھے۔ یہ پرانے دور قدما کے عالم کی چشم زدن کی جھلک تھی۔ البتہ اطالیہ میں جھلک سے کسی قدر زائد تھی مگر انجام کار میں جدید میلان یوٹا فیو ما چھوٹی مملکتوں کے خلاف زیادہ مستحکم ہوتا گیا اور اغلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانہ کی بڑی بڑی سلطنتیں اور بھی زیادہ عظیم الشان بن جائیں گی اور دودو کروڈر نفوس کی سلطنت اٹھ اٹھ کروڈر نفوس کی سلطنت جو جائے گی۔

اگر تم سوچو گے تو تمہیں یہ معلوم ہو جائے گا کہ ایسے عظیم الشان فرق کے سبب سے تنظیمی کیفیت میں دوسرے بیشتر اختلافات بھی پیدا ہو جانے لازم ہیں ایک قصباتی مجلس کی حکومت سے ان قواعد پر چلنا ممکن نہیں جن پر ایک بڑے ملک کی حکومت چلتی ہو۔ اس سے ہمیں یہ عیاں ہو جاتا ہے کہ آخری صدی کے سیاسی نظریات کس قدر کھوکھلے تھے، جو دور قدما کی سلطنتوں کی نقل کرنا چاہتے تھے اور ایسے اساسی اختلاف کو اکثر بیشتر بھول جاتے تھے۔

میں یہاں اس کا ذکر اس وجہ سے کرتا ہوں کہ اس پر ایک تقسیم کی بنا رکھوں

مگر من حیث الواقعہ تاریخ کا ایک بہت بڑا حصہ ان دونوں قسم کی ملکیتوں کی کارروائی پر اس قدر مشتمل نہیں ہے جس قدر کہ وہ ان دونوں قسم کی ملکیتوں کے قیام کی غرض سے بنی نوع انسان کی کشمکش اور زولید و کوششوں پر مشتمل ہے، خاص کر رومانی شہنشاہی کی شکست کے پہلو بہ پہلو وسیع قومی سلطنتوں کی تدریجی ترقی میں بہت وسیع پیمانہ پر متحدہ و پراز واقعات صدیاں لگ بگ لگی ہیں۔ اگرچہ میرے پاس اتنی گنجائش نہیں ہے کہ میں قدم بقدم اس کا سرخ لگاؤں مگر یہاں میں اتنی گنجائش نکال سکتا ہوں کہ یہ اشارہ کر سکوں کہ کون سے اسباب اس زوردار سیاسی اصول کو اس جانب لے گئے کہ وہ مختلف ممالک میں ان دو مختلف شکلوں میں ہو رہا ہو۔

ہم شاید یہ گمان کریں کہ ملکیت کے قایم کرنے کا وہ عقلی طریقہ جو فلسفیوں کو اس قدر گردیدہ کر لیتا ہے، اسی نے زمانہ جدید کی عقلی ملکیت کو تو نہیں مگر قدیم شہری ملکیتوں کو واقعاً پیدا کیا ہوگا۔ شہری ملکیت اس قدر مربوط تھی اور اس نے اس صورت سے ترقی حاصل کر لی تھی کہ وہ کسی طباع خیال آرا کے اختراع سے بالکل غیر شاہد نہیں معلوم ہوتی پھر بھی شہری ملکیت کا خاندان اور مذہبی جماعت سے تدریجی نشوونما حاصل کرنا اتنا ہی یقین ہے جیسا ملکی ملکیت کا (اس طرح پر نشوونما مل کرنا یقین ہے) ولین ایٹھنر اور رومانیوں میں ایک ذرہ برابر بھی اس سے زیادہ فلسفے کا پتہ نہیں ہے جتنا اولیں جرمانیہ و انگلستان میں نظر آیا بلکہ اول الذکر میں ان موخر الذکر کے برابر ہی دشیات اور مذہب کو دخل ہے اس لئے ہمیں کسی اور توجیہ کی تلاش کرنا چاہئے۔

تم یہ دیکھو گے کہ جس شے کو ہم قرابت کہتے ہیں اس کی کوئی طبعی حد یا انتہا نہیں ہے۔ ہر شخص کے تعلقات قرابت بے حد و غایت ہیں مگر انکی یاد میں ان میں سے صرف معدودے چند افراد ہوتے ہیں۔ ایک قبیلہ قرابت سے باہم مربوط ہوتا ہے مگر قرابت قبیلے کے ساتھ ختم نہیں ہو جاتی۔ اس حد پر جو کچھ ختم ہو جاتا ہے وہ قرابت کا توقف ہوتا ہے۔ پس جب ہم اولیں معاشرے کا مطالعہ کرتے ہیں تو ہمیں علی العموم دو قسم کی قرابتوں میں بہت ہی صاف فرق نظر آتا ہے جن میں سے ایک دوسرے کے اندر داخل ہوتا ہے۔ ایک قسم کی قرابت محدود و شعوری ہوتی ہے اور دوسری وسیع غیر شعوری۔ ایٹھنر اور رومانیوں کے اصلی قبائل کو اپنی

قرابت کا وقوف تھا مگر وہ ایسے دوسرے قبائل کے درمیان میں رہتے تھے جن کو وہ اپنا ہم نسل سمجھتے تھے۔ یہ آخری قابندی ان پر موثر نہیں ہوتی تھی بلکہ وہ شعوری طور پر ان سے آگاہ بھی نہیں تھے لیکن یہ بھی یقینی ہے کہ وہ ان سے ناواقف بھی نہیں تھے کیونکہ اباہلی ایٹھن میں ہر شخص اپنے کو ہیلن سمجھتا تھا اور وہ لامحالہ یہ جانتا تھا کہ اس کی زبان کو تھینریا کو رتھنہ سے آنے والے تو سمجھ سکتے تھے مگر صور اور بابل سے آنیوالے نہیں سمجھ سکتے تھے۔ تمام یونانیوں کی عام قرابتی ایک طرح پر ہمیشہ فرض کر لی جاتی تھی مگر پھر بھی اس پر کبھی غور نہیں کیا جاتا تھا، اس سے کوئی نتیجہ نہیں اخذ کیا جاتا تھا اور ملکوتوں کی تنگوین پر اس کا مطلق کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔ طوسی دیدش یہ خیال ظاہر کرتا ہے کہ ہومر کو یونانیوں کے لئے کوئی مجموعی نام نہیں ملا۔ من حیث المجموع قوم کی بابت ہومر کا تصور کچھ ایسا مبہم سا ہے کہ پڑھنے والا کسی طرح یہ نہیں سمجھتا ہے کہ ٹراکے کے رہنے والے یونانیوں سے مختلف قومیت کے تھے یا ایک ہی قومیت کے تھے۔ یہاں یہ دیکھنا بھی عجیبے خالی نہیں ہے کہ جرمانی قبائل بھی اپنی قومیت کے تصور کے متعلق بالکل اس قسم کی گولہ گولہ حالت میں پڑے ہوئے تھے ان میں بھی کوئی مجموعی نام نہیں تھا ایسے جرمانی قبائل بھی تھے جو آنکھ بند کر کے یہ سمجھتے تھے کہ ان کا ایک دوسرے سے تعلق ہے اور ان کی ایک جرمانی زبان ہے رومانی مبصرین ان کے اتحاد کو دیکھ سکتے تھے مگر وہ خود اسے نظر انداز کر جاتے تھے اور گیارہویں صدی عیسوی کے ایک ہزار برس بعد تک یہ نہ جوسکا کہ ایک مجموعی نام "تھیوٹسک" (Theotise) یا "ڈوایچ" (Deutsch) ان میں رائج ہو جانا حضرت محمد کے قبل عربوں کی غالباً یہی کیفیت ہوگی۔ پس اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدیم معاشرے کے معمولی حالات میں وسیع خاندان یعنی قبیلہ کو تو قوت حاصل ہوتی تھی مگر اس سے کبھی وسیع تر مجموعے یعنی قوم کو کچھ براہ راست ہی سہی اہمیت حاصل ہوتی تھی۔ اور یہ بالکل ممکن ہے کہ ارتقاء کے تمام دور میں قبیلہ اور قوم کے تعلقات باہمی بدستور ہی رہیں۔

یونان و اطالیہ میں بیسندہ ہی صورت پیش آئی ان ممالک میں مختلف ہم نسل قبائل ایک دوسرے پر دباؤ ڈالتے اور ایک دوسرے کے خلاف جنگ کرتے رہے اور

زیادہ تر ایک دوسرے کو دشمن ہی سمجھتے رہے تا آنکہ ہر ایک نے اس باہمی دباؤ کے تحت میں جدا جدا اپنے چھوٹے چھوٹے معاقدے بنا کر انھیں مدارج کے اندر سے گزر کر ترقی کی جین کی تشریح میں ہفتہ گزشتہ میں کر چکا ہوں ان میں قبائلی کیفیت کی بنا پر مذہبی رنگ پیدا ہو گیا اور پھر مذہبی اثرات سے آزاد ہو کر انھوں نے خالص مملکتیں قائم کر لیں۔ اس اعتبار میں قوم نے بحیثیت مجموعی ارتقا نہیں حاصل کی اور جب مقدمہ ونیہ کی جانب سے ایک عظیم الشان خطرے کے باعث اتحاد نامہ کا مطالبہ ہوا تو قوم میں کوئی ایسی بنی بنائی تنظیم موجود نہ تھی جس کے ذریعہ یہ وہ اس طلب کا جواب دیکھتی ہر قصبہ اپنے ہمسایوں کے خلاف مسلح تھا مگر قوم کسی غیر ملکی دشمن کے خلاف مسلح نہیں تھی۔

قدیم یونان کا یہی حال تھا اور عجیب اتفاق ہے کہ ازمنہ وسطیٰ میں جب اطالیہ کے شہروں کو چارلس نے زیر کرنا شروع کیا، اس وقت وہاں بھی یہی کیفیت رونما تھی۔ قدیم اطالیہ میں نشو و نما اسی طور پر ہوا مگر نتیجہ مختلف نکلا وہاں ایک شہر باقی تمام شہروں کو نکل گیا اور جب اہالی کا رتھج گال اور جرمانیوں نے اطالیہ کو خطرے میں ڈالا تو دفاعی شہروں کے اتحاد اعظم نے وہی کام کیا جو کوئی ملکی مملکت کرتی۔

لیکن صورت حالات کی ایک دوسری رفتار کا تصور بھی ممکن ہے جس میں ابتدائی مرحلہ کے بعد قبیلہ کو قوت حاصل ہونے کے بجائے ضعف لاحق ہو جائے۔ جس سے وہ مملکت کی حالت تک ترقی نہ کرے اور ابتداً قوم میں جو وحدت لاسا اٹھا ووقوف ہو وہ اس حد تک قوت پکڑ جائے کہ قبیلہ کے وقوف کو ماند کر دے۔ اس کا نتیجہ یہ ہو سکتا ہے کہ شہری مملکت کا ارتقارک جائے اور متعدد دھیری مملکتوں کی بجائے ایک وسیع ملکی مملکت وجود میں آجائے۔

ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یونان، اطالیہ اور سوئٹزر لینڈ زیادہ تر کو ہستانی مالک ہیں اور کوئی حملہ آور ان کے قلب تک پہنچ سکتا ہے اور نیم نسل قبائل کی چھوٹی چھوٹی دوامی کشاکش میں متعدد زبردست قدرتی قلعے مایل ہو جاتے ہیں۔ متحدہ قبائل کسی دہریہ دسے میں جمع ہو جاتے ہیں، جہاں قلعہ اور مندر پہلو بہ پہلو نظر آتے ہیں اور نیچے کا میدان فورم یا جائے اجتماع کے کام آتا ہے یہاں شہری مملکت کا آغاز ہو جاتا ہے مگر کوہ آلپ کے شمال میں زیادہ تر وسیع میدان پڑے

ہوے ہیں ان میدانوں میں قبائل شدید باہمی دباؤ کے بغیر گھومتے پھرتے ہیں۔ جرمانیوں کے متعلق یہ کہا جاتا تھا کہ وہ شہروں سے نفرت کرتے تھے۔ پس یہاں قبائلی مرحلہ زیادہ ارتقا کے بغیر بہت زیادہ دنوں تک قائم رہتا ہے۔ اب فرض کرو کہ اس غیر ارتقا یافتہ قوم پر باہر سے کوئی بہت بڑا حملہ ہو جائے تو اولاد بڑھتی ملکوتوں کی بنسبت زیادہ بیدارست و پائاست ہوگی کیونکہ اس کے پاس قلعے نہ ہوں گے، چنانچہ روم کی یورش اور سلاویوں کے تدریجی اقدام کے سامنے جرمانی قبائل اپنے مالک کی مدافعت نہ کر سکتے بلکہ اسے چھوڑ کر شہنشاہی کی سرحد کو عبور کر کے وہاں ٹڈنسی دل کی طرح جمع ہو گئے اسی طرح انگلستان میں قبائل اولاً خفیف مقابلے کے بعد ڈنمارک والوں کے مطیع ہو گئے مگر اس قسم کی قوم میں ایک محفوظ ذخیرہ ایسا ہوتا ہے جسے شہری ملکوتوں والی قوم زایل کر چکی ہوتی ہے۔ یونانی جس کام گھاس وجہ سے نہ کر سکے کہ ان کی شہری ملکوتوں نے ان کی ساری قوت کو جذب کر لیا تھا، اس کام کو یہ قوم اب بھی کر سکتی تھی یعنی وہ ایک قومی ملکیت بنا سکتی تھی۔ یہ وہی امر ہے جسے ہم اکثر مورخوں میں واقع ہوتے دیکھتے ہیں۔ انگلستان کی قومی ملکیت اول اول الفروڈ کے تحت میں اس وقت بنی جب ڈنمارک والوں کے خلاف تمام قوم مدافعت کے لئے تیار ہو گئی تھی اسی طرح وہ جرمانی جنھوں نے پانچویں صدی میں ہن قوم کے سامنے سپر ڈال دی تھی دسویں صدی میں ہنری اور اوٹو کے زیر سایہ کامیابی کے ساتھ مہاروں کے خلاف مجتمع ہو گئے۔ ہنری جرمانیہ کا بانی شہر کہا جاتا ہے کیونکہ اسی نے اول اول ملک کو قابل مدافعت بنایا اور سیکسنی خاندان شاہی کے اسی دور عظمت کے بعد سے ہم جرمانیہ کے قومی احساس و وقوف کی تاریخ مقرر کر سکتے ہیں۔ اس کے بعد جلد تر مد و ونچ کا اجتماعی نام کی صدا ہمارے کانوں میں پڑتی ہے۔

یہی وہ اسباب معلوم ہوتے ہیں جو اپنا عمل کر رہے تھے۔ بہر صورت امر زیر بحث نہایت اساسی اور قابل لحاظ ہے۔ وہ یہ کہ سیاسی اصول اپنے زیادہ تر تی یافتہ مرحلے میں جب وہ اپنی قبائلی اور مذہبی زندگی کو کسی قدر پیچھے چھوڑ دیتا اور ملک خالص کو وجود میں لاتا ہے تو اس ملک کو یہ دو مختلف شکلوں سے

پیدا کرتا ہے۔ ایک چھوٹی اور گھٹی ہوئی صورت ہوتی ہے اور دوسری بے انتہا وسیع اور اس لئے ایک مدت دراز تک تحصیل سی ہوتی ہے۔ یہ ان واقعات میں سے ایک واقعہ ہے جنہیں شاید بہت آسانی سے منکشف کر دیتا ہے۔ کیونکہ یہ تاریخ کی سطح کے اوپر واقع ہوتا ہے لیکن ملک کی نوعیت پر ہم کتنی ہی موردانہ بحث کرتے رہتے پھر بھی غالباً ہم اس نتیجہ پر پہنچتے کہ جس طرح ملک کی شکلیں ہیں اسی طرح دوسے نایب بھی بخوبی ہو سکتی ہیں شاید ایسی اور شکلیں بھی تاریخ میں ہمارے سامنے موجود رہی ہوں مگر شہری ملک اور قومی ملک کا یہ امتیاز اس وجہ سے خاص طور پر یادگار ہو گیا ہے کہ نشر و اشاعت ملی کے دو خاص دور جو تاریخ کو معلوم ہیں یہ ان کے متوازی واقع ہوئے۔ یونانیت کا زمانہ شہری ملک کے فیروز مندی کا زمانہ ہے (اور اس پر ہم اطالوی نشاۃ جدیدہ کا بھی اضافہ کر سکتے ہیں) دوسری طرف قومی ملک کی یورپی برادری نے ہر قسم کی طاقت و علم کا وہ وسیع نشو و نما مہیا کیا ہے جس نے زمانہ جدیدہ کے تمدن کو ممتاز کر دیا ہے۔

مگر چار مقصود ترتیب و تقسیم ہے۔ پس ہمیں اس فرق پر ذرا زیادہ توجہ سے نظر ڈالنا چاہئے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ اس میں کیا کچھ شامل ہے کیونکہ پہلی نظر میں یہی معلوم ہو گا کہ قدیم ایجنٹر اور جدید انگلستان میں صرف دست ملک کا فرق ہے ایجنٹر کے قبضہ میں قہر کے گرد اگر زمین کا ایک محدود و تنگ حصہ تھا در انحالیکہ لندن کے گرد اگر ایک بہت وسیع قطعہ ملک موجود ہے، لیکن یہ میاں ہے کہ ان دونوں کے مابین بعض دست ملک کا ہی فرق نہیں ہے۔ ایک جانب جو عضویہ ہے وہ ایجنٹر ہے نہ کہ انگلستان دوسری جانب انگلستان عضویہ ہے نہ کہ لندن۔ وہاں لوگ شہر کی نسبت سے اہل ایجنٹر کہلاتے تھے، یہاں وہ ملک کی نسبت سے انگریز کہلاتے ہیں۔

جسب ہم اس امر واقعہ کا ارسطو کے خیالات کے ساتھ مقابلہ کرتے ہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ ان خیالات پر اس واقعہ کا بہت ہی بڑا اثر تھا وہ پختہ سیاسی جماعت کو جو اصطلاحی نام عطا کرتا ہے وہ "ملکت" کے مانند ایسی اصطلاح نہیں ہے جو حاصل غیر محدود و جو بلکہ واقعا وہ اسے "شہر" کا نام عطا کرتا ہے۔ ہم یہ بھی

دیکھ سکتے ہیں کہ مقدونیہ و ایران کی ایسی عظیم الشان ملکی مملکتیں جن کا اسے علم تھا ان کا اثر اس کے دل پر یہ نہیں پڑتا تھا کہ وہ انھیں مظاہر قدرت کی اس صنف میں شمار کرے کیونکہ جب وہ مکمل مملکت کے خصوصیات قرار دیتا ہے تو وہ ہیں یہ بتاتا ہے کہ اسے اتنا وسیع نہ ہونا چاہیے کہ کل قوم ایک واحد جمعیت میں جمع نہ ہو سکے۔

سیاسی عمل کا سادہ ترین ابتدائی تصور یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے پر حکم کرنا ہے مگر ابتدائی زمانہ میں یہ اس وقت تک ممکن نہیں کہ دو آدمی یکجا ہوں۔ اب فرض کرو کہ مملکت ایک شہر اور اس کے حوالی کے چند کھیتوں پر مشتمل ہو نیکی بجائے ایک ایسے حلقہ پر محیط ہو جس کا نصف قطر دویاتین سو میل کا ہو۔ اس صورت میں حکومت کا سادہ عمل قطعاً ناممکن ہو جاتا ہے۔ دنیا کی تاریخ کا تقریباً نصف حصہ اس سے بھر پڑا ہے کہ اس ابتدائی مشکل کی کشاکشی سے کس طرح عہدہ برا ہو۔

بالطبع یہ آسان ہو گا کہ مملکت کو قابل انتظام اقطاع میں تقسیم کر دیا جائے اور ہر ایک میں ایک حکمران متعین کر دیا جائے لیکن اگر ملا قیود و شرائط کے ایسا کیا گیا تو نتیجہ ایک وسیع مملکت کی صورت میں ظاہر نہیں ہو گا بلکہ اتنی ہی مملکتیں بن جائیں گی جتنے اقطاع اور ان کے جداگانہ حکمران ہوں گے۔ پس لامحالہ کوئی خاص تدبیر درکار ہوگی۔ یہ ایک بہت ہی سادہ تدبیر ہے اور یہ درحقیقت ہر جگہ ایک ہی ہے، خواہ اسے کوئی نام دیا جائے یا کسی لباس میں اسے چھپایا جائے۔ حکومت کی دو قسموں کے درمیان ایک طرح کا فرق قائم کیا گیا ہے۔ یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ بعض معاملات کا تعلق مشترکاً تمام آبادی سے ہوتا ہے مگر اس کے ساتھ ہی بعض معاملات ایسے بھی ہوتے ہیں جنہیں کسی خاص جواریا مقام سے تعلق ہوتا ہے۔ ان آخر الذکر معاملات کا انصرام صدر مقام سے نہایت درجہ دشوار ہے اس لئے یہ ممکن ہے کہ ہر قطعہ میں ایک حکمران مقرر کر دیا جائے جو بعض معاملات میں آزادانہ احکام صادر کرے۔ مگر زیادہ اہم اور زیادہ عام معاملات کے متعلق اس ماکم الحکام سے ہدایات حاصل کرتا رہے جو مرکز میں قیام پذیر ہو۔

میں سادگی کے خیال سے ہر قطعے کے متعلق دو ایک حکمراں کا لفظ استعمال کرتا ہوں۔ ہر قطعے میں متعدد حکمراں ہو سکتے ہیں یا یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جہدہ داروں اور مجلسوں کی کوئی مرکب تنظیم ہو۔ اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ مرکز میں کوئی مطلق العنان ہو یا کوئی مجلس ہو یا کوئی پارلیمنٹ ہو یا ان تینوں کا مجموعہ ہو، میں ان تمام اختلافات کو نظر انداز کر کے تمھاری توجہ صرف ایک خصوصیت کی طرف منطوف کرتا ہوں جو تمام وسیع الممالک حکومتوں میں موجود ہے اور موجود ہونا چاہئے۔ وہ خصوصیت یہ ہے کہ مقامی اور مرکزی حکومت کے درمیان ایک امتیاز مسلم سمجھنا چاہئے یعنی جن معاملات کا تصفیہ بر محل مقامی حکمراں کر سکتا ہو اور جن معاملات کو صدر تک لیجانا ضروری ہو ان دونوں کے درمیان فرق کرنا چاہئے اس امتیاز کے بغیر چارہ کار نہیں ہے البتہ بعض تدابیر سے اسے اقل لچیل حد پر لایا جاسکتا ہے جس تدبیر کو مرکزیت کہتے ہیں اور جس کا رواج مدتوں تک فرانس میں رہا ہے اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ مقامی حکومت تا حد امکان معطل ہو جاتی ہے، مرکزیت مقامی جہدہ داروں بلکہ ان کی خود مختاری تک ساتھ نہیں کر سکتی البتہ وہ اس خود مختاری کو نہایت ہی تنگ حدود کے اندر لاسکتی ہے اور اسے بالکل اپنے قبضے میں رکھ سکتی ہے۔ دوسری طرف وسیع شہنشاہیوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اکثر مرکزی حکومت اسی حد تک معطل ہو جاتی ہے قدیم ایرانی اور منولی شہنشاہیوں میں، "منہ بان"، اور "نظام" تقریباً خود مختار فرمانروا ہوتے تھے۔ سوس یا دہلی کی مداخلت محض رسمی مداخلت رہ گئی تھی اور سیاسی دنیا کی دوسری حد پر جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بڑے بڑے استعمارات کی حکومت میں ڈاؤننگ اسٹریٹ کا اقتدار ناپید ہو گیا ہے تو وہاں بھی ہمیں یہی کیفیت نظر آتی ہے۔

لیکن ان انتہائی صورتوں میں حکومت کی دونوں قسمیں پہلو بہ پہلو نمایاں ہوتی ہیں ان دونوں میں سے اگر کوئی نوع تباہ ہونے کے قریب معلوم ہوتی ہو تو اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ایک بڑی مملکت اس کے بغیر کام چلا سکتی ہے بلکہ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حقیقت کوئی اہم تغیر ہو نہیو والا ہے۔ دوسری طرف اگر ہم شہری مملکت کو ایک کافی حد تک چھوٹی اور مبہوز ابتدائی حالت میں فرض کر لیں

تو اس میں ہم ایک ایسی صورت حالات کا تصور قایم کر سکتے ہیں جس میں حکومت کی اس طرح کی مختلف قسمیں نامعلوم ہوں تمام اختلافات ایک ہی بادشاہ کے سامنے (جو کسی دروازے میں بیٹھتا ہو) پیش ہوتے ہوں۔ ایک شخص، یا متعدد اشخاص بلکہ باری باری سے ہر شخص حکمرانی کرے اور دوسرے اس کی اطاعت کرتے ہوں تاہم تمام حکومت ایک ہی قسم کی ہو اور مملکت کی نسبت ہمیشہ یہ سمجھا جاتا ہو کہ وہ ناقابل تقسیم کل کی حیثیت رکھتی ہے اور ہمیشہ ہر معاملے میں بڑا ہوا چھوٹا، ایک ساتھ عمل کرتی ہو وہاں ہنوز ہمارے اس موجودہ زمانے کی طرح سے گویا، دو ملکیتیں نہ بنی ہوں جن میں سے بڑی دارالصدر میں مقیم ہو اور اس کا اپنا بادشاہ اور پارلیمنٹ ہو اور چھوٹی گویا خاص ہمارے جوار میں ہو جس میں اس کا صدر بلکہ اس کی مجلس شعل یا اس کا شیرف (ناظم امن) و عدالت تعزیری کی نشست ہوتی ہو۔

اس میں شک نہیں کہ شہری مملکت میں بھی کسی مدت تک مقامی حکومت کا قیام ممکن ہے۔ آئیکائیں عظیم الشان "عموم" (Demos) کے پہلو میں رہتا بھی تھے ارسطو فائیس کے نائب اکارنیاں کے کشائے کے ذریعہ سے ہم ان دونوں کے تعلقات کے سمجھنے کے قابل ہو گئے ہیں پھر بھی ایک ایجنٹر ایک گردن کش، پرشور آمر کل، حاکم کل، "اکلیزیا" نے ہر شے پر اپنا رنگ چڑھا دیا تھا، تا آنکہ ہم ارسطو کی اس رائے کے متفق ہو جاتے ہیں کہ جہاں کل قوم یکجا جمع نہو کے وہاں کوئی حقیقی رد پولیس "دلبدہ" یا مملکت نہیں ہو سکتی۔

پس ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ شہری مملکت اور ملی مملکت میں بڑا فرق، صرف ان کے اختلاف دست ہی کا نہیں ہے بلکہ وہ فرق یہ ہے کہ شہری مملکت میں حکومت ایک ہیڈ شے ہے اور ملی مملکت میں حکومت ایک اضافی شے ہے۔ یہاں ایک طرف تو ایک حکومت غلطی ہوتی ہے اور دوسری میں ایک حکومت مختصر ایک "ملک ماری" ہوتا ہے اور ایک "قریہ ماری" کیونکہ ان ملی ملکوں میں مختلف قریات و قصبات اکثر سابق بادشاہیوں کی جگہ پر ہوتے ہیں جنہیں ان کی خود مختاری سے محروم کر دیا گیا ہو چنانچہ انگلستان کے بعض صوبے اسی قسم کے ہیں اور انقلاب کے قبل فرانس کے صوبے بھی اس نوعیت کے تھے۔

ان دونوں کے بین بین ایک طرح کی درمیانی حکومت بھی خیال میں آسکتی ہے اور رومانی شہنشاہی نے اس کی ایک تاناک مثال پیدا کر دی ہے۔ یہ بھی ایک مجموعہ تھا جیسے انگلستان یا فرانس کے مجموعے ہیں مگر یہاں زیادہ تر ایک شہری مملکت میں دوسری شہری مملکتیں مل گئی تھیں۔ جس طرح انگلستان کا کوئی صوبہ بہت مملکت میں سے کوئی مملکت رہا ہو اور اسے زیر کر لیا گیا ہو اسی طرح رومانی شہنشاہی کے اندر اطالیہ کے شہر اور تمام عالم یونان، شہری مملکتیں تھیں جنہیں بعض اقطاع مقامی کی حالت میں پست کر دیا گیا تھا اور رومانی شہنشاہی اگرچہ اتنے وسیع مالک پر پہلی ہوئی تھی مگر اس نے کبھی بھی ملکی مملکتوں کی کامل نوعیت نہیں پیدا کی۔ لیکن شہری مملکت اور قومی مملکت کے درمیان اساسی فرق کا معائنہ کرنے کے بعد ہم اس قسم کے چند کمتر نمایاں فرقوں پر بھی لحاظ کر سکتے ہیں۔ شہری مملکت میں مقامی حکومت بنزلہ انفی کے ہوتی ہے۔ ملکی مملکت میں وہ معتد بہ طور پر موجود ہوتی ہے اس سے ہیں دو اصناف حاصل ہوتے ہیں، لیکن آخری صنف جس میں مقامی حکومت ہوتی ہے وہ متعدد شتمانی اصناف میں منقسم ہو جاتی ہے کیونکہ مقامی حکومتیں بہت کے اعتبار سے آپس میں بہت کچھ مختلف ہو سکتی ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ مقامی حکومت موجود ہو مگر نسبتاً خیر حالت میں ہو، تاہم وہ مرکزی حکومت کی مداخلت کے مقابلہ میں اپنے کو معقول مدد تک قائم رکھ سکے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اسے نہایت درجہ اہمیت حاصل ہو اور اس کے بھی دو درجے ہو سکتے ہیں، ایک یہ کہ مرکزی حکومت اپنی حیثیت کو قائم رکھے مگر شہزادی کے ساتھ اور دوسرے یہ کہ مرکزی حکومت اپنی حیثیت کو قائم رکھنے سے عاجز آجائے اور بالکل بے حقیقت حالت کو پہنچ جائے۔

یہی موقع ہے کہ میں غریب اور وفاقہ کے بانوس امتیاز کو پیش کروں۔ اس امتیاز کے تصور کے عام طریقے کے متعلق مجھے اسی قسم کا اعتراض ہے، جیسا اعتراض طوکیٹ و مدیدیت اور عمومیت کے متعلق ہے۔ یہ امتیاز ضرورت سے زیادہ دہمی اور نفطی امتیاز ہے، ہم یہ کہتے ہیں کہ بعض صورتوں میں مملکتیں خود کو کچھ میں متحد کر لیتی ہیں اور مملکتوں کے یہ کچھ جدیدیت اور بعض وقت وفاقہ یہ کہلاتے ہیں، اس سے ہیں مملکتوں کے دو اصناف حاصل ہوتے ہیں، ایک ساہ و دوسرا

مرکب، مگر اب سوال یہ ہوتا ہے کہ یہ مملکتیں کس طریقے پر متحد ہوتی ہیں؟ یہ تو یقینی نہیں کہ وہ
 رستوں سے نہیں بندھی ہوتیں۔ ہم جیوں ہی اس استعارے کی توضیح کرتے ہیں، ہم یہ دیکھ لیتے
 ہیں کہ سلطنتوں کی آخری قسم مرکب ہونے میں۔ اول الذکر نے ایک ذرہ برابر بھی زیادہ نہیں ہے،
 کیونکہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ ہر ایک ملکی مملکت اس حد تک مرکب ہوتی ہے کہ اس میں اضلاع
 کی ایک تعداد شامل ہوتی ہے جن میں ہر ایک کی اپنی حکومت ہوتی ہے جو ایک حد تک
 خود مختار ہوتی ہے مگر ایک عام مرکزی حکومت کے ذریعے سے وہ سب متحد ہوتی ہیں
 اس سے ہمیں یہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ حکومتوں کے متحد ہونے کی نسبت جو کچھ کہا جاتا ہے
 وہ کس طریق پر ہوتا ہے جب چند اضلاع بعض اعتبار سے آزاد ہوتے ہیں بعض میاں
 مرکزی حکومت کے فیصلے کے لئے محفوظ رکھے جاتے ہیں تو وہ اضلاع سیاسی طور پر متحد ہوتے
 ہیں۔ اب دیکھو کہ کسی اور طریق پر نہیں بلکہ بالکل اسی طریق پر سلطنتیں وحدت قائم کرنے
 کے لئے متحد ہو جاتی ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ کی ریاستوں کے اتحاد کو انگلستان کے مقبول
 اور صوبوں کے اتحاد سے یا فرانسیسی سلطنت کے صوبوں کے اتحاد سے مقابلہ کرو۔
 مدارج میں بہت بڑا فرق ہے مگر اتحاد کی قسم میں کوئی اصولی فرق نہیں ہے، امریکہ کی
 ریاستوں کے اتحاد کی وجہ یہ بھی جاتی ہے کہ ہر ریاست میں کچھ معاملات ایسے ہیں جن کی
 تعریف دستور مملکت میں ظہور پر کر دی گئی ہے اور ان کا فیصلہ ریاستی حکومت نہیں
 کر سکتی بلکہ ان کا فیصلہ واشنگٹن میں ہوتا ہے۔ انگریزی مملکت کی ترکیب میں جو شہزاد
 ضلع متحدہ میں ان کا اتحاد اسی طریقے سے عمل میں آتا ہے۔ صرف اتنا ہے کہ انگلستان میں
 جو معاملات لندن کو بھیجے جاتے ہیں یا جن کے فیصلے کے لئے لندن سے لوگ آتے ہیں
 ان کی تعداد ان معاملات سے بہت بڑھی ہوئی ہے جن کے متعلق امریکہ میں واشنگٹن
 کی دخلہ ہی کی ضرورت ہوتی ہے۔

پس میں اس امر سے انکار کرتا ہوں کہ فرد یہ اور وفاقیہ یا وحدت میں نوعیت
 کا کوئی اساسی فرق ہے۔ میں اس سے انکار کرتا ہوں کہ کوئی ایسا مفہوم ہے جس مفہوم
 میں ایک سلطنت کو مرکب اور دوسرے کو مفرد کہا جاسکتا ہے لیکن میں اس اعتبار سے
 ان اصطلاحات کو قبول کرتا ہوں کہ ان سے نمایاں سہولت کے ساتھ ایک فرق ظہور
 معلوم ہو جاتا ہے جو مقامی حکومت کی اہمیت کے لحاظ سے ان مملکتوں کے درمیان قائم

ہوتا ہے۔ ہر ایک ملکی ملکیت میں وزن کے اعتبار سے مقامیت اور مجموعیت کے درمیان ایک نہ ایک تناسب ہونا چاہئے مگر ملکی سلطنتیں دو وسیع اصناف میں باطنی ہیں۔ ایک وہ جن میں مقامیت کو اور دوسری وہ جن میں مجموعیت کو غلبہ حاصل ہوتا ہے۔ اول الذکر میں لازماً بلدیہ کا خیال اور ثانی الذکر میں وحدانیت کا خیال شائع ہوگا اور اس لئے ہم فطری طور پر اول الذکر کو وفاقی اور ثانی الذکر کو فردی کہہ سکتے ہیں مگر جب ہم اس معاملے کو اس نقطہ نظر سے دیکھتے ہیں تو ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ملکی ملکیت کے دو اصناف کے بجائے تین اصناف ہوتے ہیں۔ کیونکہ فردی ملکیتوں میں دو نہایت بڑی قسمیں ہوتی ہیں جو ایک دوسرے سے قطعی طور پر ایک ہی امر یعنی مقامی حکومت کی اہمیت میں مختلف ہوتی ہیں اور اسی طرح یہ بھی بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ وفاقیہ کی بھی دو قسمیں ہیں ایک قوی۔ دوسری ضعیف۔

بعض ممالک میں اس طرح کی مقامی آزادی موجود ہے اور بعض میں اس کی کمی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ بیان نہایت ہی گمراہ کن ہے چنانچہ جب ہم آزادی کے معنی پر غور کریں گے اس وقت اسے ظاہر کیا جائے گا، مگر اس سے ایک حقیقی فرق ظاہر ہوتا ہے، جو ان ملکیتوں میں نمایاں ہے جن میں مرکزی حکومت مقامی حکومت کے نسبت قطعی طور پر نمایاں ہے اس قسم کی ملکیتوں کی ایک صنف میں اقطاع مقامی کو ایک طرح کی مستقل مگر اس کے ساتھ ہی حقیقی و قابل قدر خود مختاری حاصل ہوتی ہے وہ بلا قید کامل طور پر مجاز ہوتی ہے کہ بعض مقتدر معاملات میں خود اپنے طور پر کارروائی کرے اور خارجی مداخلت کے بغیر خود اپنا حکم چلائے۔ دوسری صنف میں ایسا نہیں ہوتا۔ اقطاع مقامی کی خود مختاری کو ایک لابلای مضرت سمجھا جاتا ہے۔ جسے تا حد امکان گھسانا چاہئے انھیں مقامی حکمران کو ہر امکانی رشتہ سے مرکزی حکومت کے ساتھ وابستہ کرنے اور ہر تدبیر سے اسے اپنے مستقر سے جدا کرنے کی کوشش کی جاتی تھی۔ ہم اکثر اس طریق کو مطلقاً انسانی اور اس کے عکس کو آزادی کہتے ہیں مگر ان اصطلاحات کو ایک بالکل ہی دوسرے مقصد کے لئے کام میں لانا چاہئے۔ اس کے لئے مناسب لفظ مرکزیت ہے۔ اور اس کے عکس کو صرف لامرکزیت کہنا چاہئے یہ دونوں اصطلاحیں مجمع طور پر انھیں ملکیتوں کے لئے استعمال ہوتی ہیں جن میں مرکزی حکومت مقامی حکومت کی بہ نسبت قطعی طور پر زیادہ

اہم ہے یعنی ملکیتیں فردی کہلاتی ہیں چنانچہ ہم عام طور پر انگلستان کو لامرکزیت اور فرانس کو مرکزیت کی مثال سمجھتے ہیں مگر جب مقامی حکومت وہ دست حاصل کر لے جو اسے ممالک متحدہ امریکہ میں حاصل ہے، تو ہم لفظ لامرکزیت کو اس کے لئے موزوں نہیں سمجھتے۔

پس اس طرح فردی ملکیت کی دو قسمیں ہیں ایک لامرکزی اور دوسری مرکزی۔ اسی طرح وفاقیّت کی بھی دو قسمیں ہیں۔

وفاقیّت کی دونوں قسموں میں بہت شرح و بسط کے ساتھ فرق و امتیاز قائم کیا گیا ہے تم رسالہ فڈیرلسٹ (Federalist) دو ٹوک ویل اور مسٹر فریمین کے تصانیف میں اس بحث کا مطالعہ کر سکتے ہو مجھے یہاں صرف ان کے نتائج حاصلہ سے بحث کرنا ہے اور ان نتائج سے بھی صرف اس حد تک جس سے ہمیں اپنی ترتیب و تقسیم میں مدد ملتی ہو۔ انگریز ارباب قلم میں یہ دونوں اقسام ”ملکیت وفاقہ“ Federal states اور نظم ممالک متحدہ System of confederal states کے ناموں سے مشہور ہیں جس سے مقصود یہ ظاہر کرنا ہوتا ہے کہ اول الذکر اگرچہ اپنے مشمولہ ارکان کے لئے بہت بڑی خود مختاری روادار کرتی ہے پھر بھی وہ ملکیت کے نام کی سنوارا رہے مگر ثانی الذکر اس سے بہت آگے بڑھی ہوئی ہے اور اسے صحیح طور پر ملکیت مطلقاً نہیں کہہ سکتے یہی نکتہ ان بہتر اصطلاحات سے ظاہر ہوتا ہے جو جرمانیہ میں استعمال ہوتے ہیں وہاں ایک قسم کو صرف (Bundesstat) اور دوسری قسم کو صرف (Staatenbund) کہتے ہیں جس کا مفہوم یہ ہوتا ہے کہ ایک اجتماعی ملکیت ہے مگر دوسری ملکیت نہیں ہے، بلکہ صرف ملکیت کا ایک مجموعہ ہے۔

تم یہ کہہ سکتے ہو کہ موخر الذکر صورت اگر ملکیت کے نام کی سنوارا نہیں ہے تو اسے ہماری ترتیب و تقسیم میں کوئی جگہ نہ ملنا چاہئے اور حقیقت یہ ہے کہ وہ قطعی تنظیم جسے (Staatenbund) وفاقہ کا نام دیا گیا، اس کی جانب عظیم الشان تاریخی اہمیت کی وجہ سے بایں طور توجہ کی گئی ہے کہ حکومت سلطنت میں یہ ایک بہت ہی عام بغرض کا نتیجہ ہوتا ہے جس سے کسی صحتور مہنہ شکل کے پیدا ہونے کے بجائے اکثر تباہ کن نتائج پیدا ہوئے ہیں۔ اس کا تعلق ملکیتوں کے علم تشریح کے بجائے

علم الامراض سے زیادہ مناسبت رکھتا ہے لیکن اگرچہ اس سے ایک حد تک مرکزی طاقت کی کمزوری کا اظہار ہوتا ہے جو کسی قدر اس مقدمہ قوت سے پست تر ہے جو وفاقت کی دیرپائی کے لئے ضروری ہے، تاہم اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کسی قدر بہتر انتظام کے ساتھ ایک طرح کی وفاقت ایسی قائم ہو سکتی ہے جو اس زوردار قوی الضبط کا فی الانضباط قسم سے بالکلہ منازعہ جس کی نمایندگی مالک متحدہ امریکہ کرتے ہیں۔ پس ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ وفاقت کے کم از کم دو اقسام یا اصناف ہیں میں یہاں اس امر پر توجہ دلانا چاہتا ہوں جس کا انطباق ہماری تمام ترتیب و تقسیم پر ہوتا ہے یعنی یہ ایک حقیقی ترتیب و تقسیم ہے محض لفظی رسمی ترتیب و تقسیم نہیں ہے۔ ہم ملکوں کی تقسیم ان حقیقی اختلافات کی وجہ سے کرتے ہیں جو ان میں نظر آتے ہیں ان تعریفات کی وجہ سے نہیں کرتے جنہیں وہ سرکاری طور پر اپنے لئے پسند کر لیتی ہیں۔ مالک متحدہ امریکہ خود کو وفاقت کہتا ہے۔ متحدہ کس رومانی شہنشاہی جو شہنشاہ میں نابود ہو گئی وہ اپنے کو ایسا نہیں کہتی تھی کہ ہم جس طرح پر اس لفظ کو استعمال کرتے ہیں اس کے اعتبار سے آخر الذکر کے سلطنت و وفاقت ہونے میں نہ کوئی کمی تھی اور نہ اول الذکر میں کوئی زیادتی ہے۔ ہر ایک سیاسی اتحاد جس میں اتنی کافی مرکزی قوت نہ ہو کہ وہ فردی مملکت کے نام کی سزاوار ہو سکے، وہ ہمارے نظام میں سلطنت و وفاقی کہلائیگی۔ مثلاً شہنشاہیوں کو اگرچہ اس نام سے موسوم نہیں کیا جاتا مگر حقیقت میں تقریباً تمام بڑی شہنشاہیاں وفاقتیں ہیں کیونکہ ان شہنشاہیوں میں مرکزی قوت اتنے دور و ساز مقامات میں پورے زور کے ساتھ عمل نہیں کر سکتی جیسا باگیری شاہی کو جہاں کہیں بھی پوری طرح سے نشو و نما حاصل ہو اوہاں وہ وفاقت ہی تھی اور ضعیف تر قسم کی وفاقت تھی کیونکہ باگیریٹ کا اثر یہی تھا کہ وہ مرکزی قوت کو کم دیش برباد کر دے۔

اس مشاہدے سے ایک دوسری بات ذہن میں آئی ہے جس پر میں اس خطبے کو ختم کرتا ہوں۔ وہ یہ کہ ہم نے جو ترتیب و تقسیم قائم کی ہے اسے ہمارے پسندیدہ الفاظ، عمومی ادا است آزادی و عمومیت سے کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں ہے ہم فوجی ایسا خیال ظاہر نہیں کر سکتے، کیونکہ جب میں قدیم شہری مملکتوں کا ذکر کرتا ہوں تو معاجز

ذہن میں جمہوری ادارات کا خیال آ جاتا ہے اور وفاقت کے ساتھ ہی اس قسم کے روابط خیال پیدا ہو جاتے ہیں کیونکہ مالک متحدہ امریکہ نے وفاقت کی سب سے زیادہ کامیاب مثال پیش کی ہے لیکن قدیم شہری ملکیتن لایڈ جمہوری نہیں تھیں بلکہ جمہوری ہونا تو کجا ان سب کی ابتدا شاہی سے ہوئی تھی۔ علیٰ ہذا جمہوری ادارات اور میری تعریف کردہ وفاقت کے درمیان کوئی لازمی تعلق بھی نہیں ہے۔ وفاقت کا بہت بڑا نمونہ جس سے صدیوں تک یورپ مانوس رہا، یعنی مقدس رومانی شہنشاہی، اس نے وفاقت کے اصناف کو ایسی مبالغہ آمیز شکل میں پیش کیا کہ اس کا نتیجہ مایوس کن اتری کے سوا اور کچھ نہ ہوا اور اس پر بھی جرمانیہ کے بیشتر حصوں کی رعایا شاہی حکومت کے زیر سایہ رہتی تھی اور یہ حکومت پر دشتیا کے مانند بعض حصوں میں شدید مطلق العنان بن گئی تھی۔ اسی طرح (جیسا کہ میں ابھی کہہ چکا ہوں) عظیم الشان فوجی شہنشاہیاں تقریباً ہمیشہ حقیقت میں وفاقت رہی ہیں اور پھر بھی انھیں شہنشاہیوں میں یہ ہوتا رہا ہے کہ حکومت عام طور پر مطلق العنان ہوتی ہے۔ یہ وفاقت ہی کی وجہ سے تھا کہ ایران میں مرزبان اور ترکی میں پاشا، خود مختار حکمرانوں کے مثل ہو گئے تھے مگر اپنی رعایا کے لئے یہ مرزبان اور پاشا کسی مشرقی سلطان سے کم نہ تھے۔

پس نتیجہ یہ ہے کہ چارے سامنے دو بڑے اقسام ہیں اور ان میں سے ہر ایک کے تحت مقامی حکومت کی اہمیت کے تناسب سے چار گانہ تقسیم ہیں۔

حکومت مقامی۔ نابود

(۱) شہری مملکت

(۲) ملکی مملکت

حکومت مقامی۔ قلیل

(الف) امرکزی فردیہ

حکومت مقامی۔ معتد بہ

(ب) لامرکزی فردیہ

حکومت مقامی۔ عادی

(ج) وفاقیہ

حکومت مقامی۔ ذی اختیار

(د) نظم ممالک عہدیت

خطبہ پنجم

سیاسیات کا طالب علم خاص کر اگر اس نے انگلستان کے کسی مدرسہ میں تعلیم پائی ہے، جب تک آزادی کا نام نہ سُن لے بیچیں رہتا ہے۔ میں یہ خیال نہیں رکھتا کہ آزادی کی قدرو قیمت کو بڑھا کر بیان کرنا ممکن ہے، اور پھر بھی جب میں انگلستان کے دستور سیاسی پر لکھنے والے ارباب قلم کی تحریریں پڑھتا ہوں تو میں یہ محسوس کرتا ہوں کہ وہ اس تصور آزادی کو جو اہمیت دیتے ہیں اسکی وجہ سے حکومت کا علم ان کے ہاتھوں میں عجیب و غریب شکل اختیار کر لیتا ہے۔ ہم نے یہ قرار دیدیا ہے کہ ہمارا یہ علم جس مظہر قدرت کی تحقیقات کرتا ہے، وہ حکومت ہے، یعنی یہ وہ اصول ہے جس کے ذریعہ سے بعض حالتوں میں افراد کی مرضی بہود عامہ کے مقابلہ میں پامال یا قربان کر دی جاتی ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آزادی کیا ہے؟ یہ وہ جذبہ ہے جس کے توسط سے، اور وہ اصول ہے جسکی مطابقت میں حکومت کی مقاومت کی جاتی ہے۔ دیکھنے کی بات یہ ہے کہ دستور پر یہ لکھنے والے آزادی کے اس جذبہ اور اس کے ان اصول کے مطالعہ میں اس درجہ غرق ہو جاتے اور اس کے مطالعہ کو علم سیاست کے مطالعہ کے اس درجہ مرادف و مساوی قرار دیدیتے ہیں کہ پڑھنے والا اس دوسرے میں پڑ جاتا ہے کہ اگر ایسا ہے تو کیا حکومت ایک ایسی خرابی ہے جس میں ملکیتیں مبتلا ہیں اور آیا علم سیاست کا مقصود یہی ہے کہ وہ اس خرابی کو روکے اور دبائے رکھے۔ آیا ملکیت محض حکومت کے قیام سے ملکیت بن جاتی ہے یا تا حد امکان حکومت کے جو سے سے بچے رہنے سے ملکیت ہوتی ہے۔

اس بحث کا اس عجیب طرح سے توڑ مڑ کر کیا جانا مین ترقی کے مطابق ہے۔ میں اپنے پہلے خطبہ میں یہ بتا چکا ہوں کہ جو لوگ کسی علم کی ترتیب دیتے ہیں اور پھر بالارادہ کسی عملی مقصد کے درپے ہو جاتے ہیں، تو اس صورت میں بہت سی

غلطیاں پیدا ہو جاتی ہیں ان آئین فزادوں نے اس معاملہ پر عملی حیثیت سے نظر ڈالی، علمی حیثیت سے نظر نہیں ڈالی، علمی سیاسیات میں حکومت انہیں زیادہ تر دشمن کی حیثیت میں ملی۔ حکومت ایک بڑی طاقت ہے اور ہمیں اس امر پر متعجب ہونا چاہئے کہ جب کسی ملک میں اسے ایک بار حرکت دیدی جاتی ہے تو جس قدر قرین عقل ہوتا ہے یہہ اس سے زیادہ غلبہ کے ساتھ چل نکلتی ہے۔ قدیم زمانہ میں شاید مسئلہ زیر بحث یہہ تھا کہ اسے زیادہ کارآمد کیونکر بنایا جائے مگر ان ارباب قلم کے زمانے میں یہہ سوال مدتوں پہلے طے ہو چکا تھا اور دوسرا اس سے بھی زیادہ ضروری مسئلہ یہہ پیش آ گیا تھا کہ حکومت کو زیادہ ضرورت حاوی بننے سے کس طرح روکا جائے۔ اس غایت کیلئے کئی نسلوں نے مقولات و مشابہات کا اجتماع ہوتا رہا ہے اور یہہ ارباب قلم انہیں کا ذخیرہ جمع کر لیتے ہیں۔

لیکن اگر ہم فوری مقاصد علم کو ایک طرف کر کے یہہ عرض کر لیں کہ کل بحث کو ایک صحیح اصولی طریق پر منضبط کرینگے تو اس وقت ہم یہہ دیکھینگے کہ آزادی کے تام بحث کو جسے ان مصنفین کی تحریروں میں ہوا اول ہوا اول وسط ہوا آخر کا درجہ حاصل ہے فی الحقیقت کوئی اہم جگہ ضرور ملنا چاہئے مگر نہ ایسی جو آغاز علم سے بہت ہی قریب ہو اور نہ ایسی جو اس علم میں غایت درجہ کی اہمیت رکھتی ہو۔ پہلا اصول یہہ ہے کہ حکومت آزادی سے قبل عالم وجود میں آتی ہے، ہمیں اس کا تجزیہ کرنا اور جن مختلف شکلوں میں اس کا ظہور ہوتا ہے ان میں ترتیب قائم کرنا چاہئے جب تک ہم یہہ سمجھ نہ کرینگے اور جب تک اس طرح پر ہم حکومت کی نوعیت سے ایک معقول حد تک مانوس نہ ہو جائینگے اس وقت تک ہم حکومت کی زیادتی سے پیدا ہونے والے خطرات اور حکومت پر تحدیدات قائم کرنے کی ضرورت پر غور کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہو سکتے۔

لیکن ان مصنفین نے جو رائے پیش کی ہے، اس سے میری دانست میں نہایت ابتری پیدا ہو گئی ہے۔ نہ صرف اس وجہ سے کہ آزادی کو ضرورت سے زیادہ اہمیت دیدی گئی ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ یہہ کہ اس لفظ کے استعمال میں ہم ضرورت سے زیادہ بے پردائی کے عادی ہو گئے ہیں۔ جس طرح یہہ لوگ آزادی کی تصویر یہہ کھینچتے ہیں کہ بس وہی ایک کارآمد شے ہے، اسی طرح

یہ لوگ نہیں یہہ بھی سکھاتے ہیں کہ سیاسیات میں جس چیز کی ہمیں ضرورت ہو اسے آزادی کے نام سے پکاریں۔ یہہ عادت عام خطابت کے انداز بیان سے نہایت موافق واقع ہوئی اور کیوں نہ ہو، جس سیاسی تقریر میں بار بار آزادی کا ذکر نہ آئے اس کو کوئی کیا کریگا اور کسی کو کیا پتہ چلےگا کہ کس موقع پر شور و تحسین بلند کرنا چاہیئے۔ غرض یہہ عادت مزمن ہو گئی ہے اور یہہ بحث ایک وسیع لاصورتی، غیر تمیز و تقور سے خراب ہو گیا ہے، جس سے اس کے نہایت اہم حصے غارت ہو گئے ہیں۔ اگر ہم یہہ جانتے ہوتے کہ آزادی سے ہماری مراد کیا ہے اگر اس لفظ کی ایک واضح و قابل اطمینان تعریف ہمیشہ ہمیں معلوم رہتی تو ہمیں اس امر کے تباہی پلانے میں کچھ دشواری نہ ہوتی کہ علم الیاس میں اسکی مناسب جگہ کونسی ہے، مگر ہم اس اصطلاح کو اس بے پروائی سے استعمال کر نیکے عادی ہو گئے ہیں کہ یہہ کتنے ایک بحوت کی طرح سے ہمارے پیچھے لڑ گئی ہے اور جہاں کہیں بھی ہمیں کسی قسم کے معاملات عامہ کے متعلق کسی طرح کے بحث مباحثہ یا شور انگیزی سے واسطہ پڑتا ہے وہاں ہم لازمی طور پر یہی دیکھتے ہیں کہ جذبہ آزادی اور اس کے معاذ اصول کے درمیان کشاکش ہو رہی ہے۔

حقیقت میں لفظ ”آزادی“ کو اتنے وسیع مفہوم میں لیا جاسکتا ہے جس سے یہہ استعمال حق بجانب ہو جائے، مگر ہمارا تعلق اس لفظ سے صرف ایک علمی اصطلاح کی حیثیت سے ہے اور وسیع معنی میں یہہ لفظ کسی علم میں کلمتہ بیکار ہے۔ اسکی یہہ غیر محدود تقسیم جس نے اسے شاعروں کے نزدیک اسقدر خوشگوار بنا دیا ہے وہی اس موقع پر اسکی قدر و قیمت کو زایل کر دیتی ہے۔ شاعر جب یہہ راگ الاپتا ہے کہ:-
آہ آزادی کیسا پیارا جذبہ ہے اور یہہ کیسے کیسے حوصلوں درامیدوں کا منبع و ماخذ ہے۔

تو یہہ بہت ہی دلولہ انگیز معلوم ہوتا ہے مگر تم تحقیق کرو تو تمیں یہہ معلوم ہوگا کہ اس فقرے میں لفظ آزادی کے معنی صرف غیر محسوس ہونے کے ہیں۔ پس جس لفظ کے یہہ معنی ہوں اور اس کے ساتھ ہی سیکڑوں دوسرے معنی بھی ہوں اسے صرف قافیہ سنجی اور شاعری کیلئے چھوڑ دینا چاہیئے اور اسی لئے یہہ موزوں بھی ہے۔

سائنس میں اگر اسے کارآمد بننا ہے تو اسکے لئے ضروری ہے کہ اسے محدود و تر تعریف کے اندر مقید کیا جائے۔

میں اب اٹھوٹ تک آگے نہیں بڑھ سکتا جب تک کہ میں اس بات میں کسی نتیجہ پر نہ پہنچ جاؤں کہ اس لفظ کے کیا معنی قرار دینا چاہئیں، اور درحقیقت تمہارے لئے یہ مناسب ہوگا کہ ایک لمحہ کے لئے اس امر پر خیال کرو کہ ہم لوگ عام طور پر اس لفظ کو صحیح اور غلط کن کن معنوں میں استعمال کرتے ہیں۔ کسی اور لفظ کے بہ نسبت اس لفظ کا مطالعہ کرنے سے تم آسانی کے ساتھ اس سے آگاہ ہو جاؤ گے کہ ہم شاداں و فرحاں، بہ طیب خاطر کس قسم کی پریشان خیالی میں زندگی بسر کرتے ہیں ہم میں کس قسم کے دلائل سنجیدگی سے پیش کئے جاتے ہیں اور ویسی ہی سنجیدگی کے ساتھ کس قسم کے دلائل سے ان کا جواب دیا جاتا ہے۔

کولرج نے ایک نظم لکھی ہے اور اس میں یہ کہہ رہا ہے کہ اولاً اسے فرانسیسی انقلاب پر بہت زور کے ساتھ اظہارِ پسندیدگی کیا کیونکہ وہ ہمیشہ سے آسمان پر ابر کی آزادانہ نقل و حرکت اور سطحِ بحر پر موجوں کے آزادانہ تلاطم کا مدح خواں رہا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ شاعری ہے مگر مقصود یہ ہے کہ اس کے سنجیدہ معنی لئے جائیں۔ وہ معنی کیا ہو سکتے ہیں یا کولرج اس سے کیا نتیجہ نکالنے کا ارادہ کر سکتا ہے کہ صفت ”آزادانہ“ ایک جگہ سیاق عبارت میں بدلیوں کی نقل و حرکت سے متعلق استعمال ہوا اور پھر دوسری جگہ بالکل ہی مختلف سیاق عبارت میں اسے مملکت کے ادارات کے متعلق استعمال کیا جائے۔ بہرِ نوع میرے نزدیک یہ طرز استدلال کسی چیز کا جواب نہیں ہو سکتا ہے خواہ اس کا مقصود کچھ ہی کیوں نہ ہو، لیکن اسے اس صدائے جنگ کا جرات کے ساتھ جواب دیا اور یہ ثابت کر نیا بیڑا اٹھایا کہ ابر آسمان پر آزاد نہیں ہے کیونکہ وہ کششِ روشنی اور گرمی کے قوانین کے تابع ہے، پس اس سے وہ نتیجہ یہ نکالتا ہے کہ کوئی ایسی شے جسے آزادی کہیں کسی جگہ بھی موجود نہیں ہے کیونکہ تمام چیزیں قانون کے تابع ہیں۔ اس استدلال سے یہ گمان ہوتا ہے کہ نتیجہ یہ بھٹنے والا تھا کہ فرانسیسی انقلاب کبھی ہوا ہی نہیں ہو گیا کم از کم یہ کہ اس انقلاب نے قانون کے خلاف فداوری کی شکل اختیار نہیں کی

مگر مسٹر سکس نے یہ نتیجہ اخذ کرنا زیادہ - مرجح سمجھا ہے کہ ابرو باراں تو قانون کی اطاعت کرتے ہیں مگر فرانسیسیوں نے کوئی ایسی تدبیر پیدا کر لی ہے کہ خود کو قوانین قدرت سے آزاد کر لیں؛ اور اگرچہ کوئی شے جسے مجروح آزادی کہیں موجود نہیں ہے مگر فرانسیسیوں نے کسی نہ کسی طرح کوئی ایسی شے بنالی ہے حقیقت میں یہ ایک تعجب خیز امر ہے کہ دو ایسے سربراہ آدرہ اشخاص کمال سنجیدگی بلکہ ایک پیشین گوئی سی باوقار فصاحت کے ساتھ ایک نہایت ہی اہم علمی معاملہ کے متعلق ایسے بے مغز قوی باطن انداز میں بحث کریں۔ ایک اور مثال لیجئے۔ شیلی نے اپنی تصنیف موسومہ ”فسادِ لاجبخت“ میں شکلا کے قریب زمانہ کے انگلستان کے مزدوروں کی درد انگیز مصیبت کی تصویر کشی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ یہ لوگ بھوکوں مر رہے ہیں، اور اس کے اس قول سے ہر شخص کے دل میں یہ خیال گزرے گا کہ اب اس سے زائد کچھ کہنے کی ضرورت نہیں کیونکہ یہ یقینی ہے کہ فاقہ کشی سے بدتر اور کما ہوگا؛ مگر شیلی کو ابھی اس میں کچھ کسر معلوم ہوتی ہے۔ اس نے ایک سیاسی نظم لکھی تھی اور سیاسی نظم میں آزادی کے لفظ کے لائیک سیاسی تقریر سے کم ضرورت نہیں ہے اسلئے وہ دلیری کے ساتھ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ جو شخص فاقہ گر رہا ہو وہ آزاد نہیں ہے۔

نہیں جو ملک آزاد ہیں

ان میں ایسی فاقہ کشی نہیں ہوتی

جیسی اس وقت انگلستان میں نظر آرہی ہے۔

پس اب فی الحقیقت پتا یہ چلا کہ آزادی کے معنی یہ ہیں کہ کھانے کو کچھ موجود ہو۔ لیکن اگر ہم شاعری کو ایک طرف رکھ کر صرف نہایت ہی موقر اور واقعہ نگار مصنفین کے استعمال کو دیکھیں تو ہمیں یہ معلوم ہو جائیگا کہ ”آزادی“ کی اصطلاح بالکل ہی مغایر حالات و معاملات کے بیان کیلئے کام میں لائی گئی ہے جو رے سبیس اور لیونیداس جو دشمن کے مقابلہ میں سینہ سپر ہو گئے تھے وہ آزادی کے مرد میدان کہلاتے ہیں، اور یہی اوصاف بروٹس اور میڈن کی جانب بھی منسوب کئے جاتے ہیں جنہوں نے خود را یا نہ حکومت کی مقاومت کی تھی۔ یہ یقینی ہے کہ یہ دونوں

اس باب میں ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں، مملکت کی حکومت کا مقابلہ کرنا کتنا ہی حق بجانب کریں، ہنگامہ اسکی شکل اس سے بالکل ہی مختلف ہے کہ حکومت کے احکام کے بموجب غیر ملکی دشمن کا مقابلہ کیا جائے۔ اگر ہم اول الذکر فعل کو استقرار آزادی کہیں تو ثانی الذکر فعل کو حمایت خود مختاری کہنا چاہیے، مگر آزادی اور خود مختاری کو خلط ملط نہ کرنا چاہیے۔ اور اس طرح اگر ہم سوچیں تو لفظ حب الوطنی صرف ثانی الذکر قسم کے افعال کیلئے موزوں ہے اول الذکر قسم کے افعال کیلئے موزوں نہیں ہے مزید برآں ”لامرکزیت“ کی تعریف اکثر مقامی آزادی کے الفاظ سے کی جاتی ہے لیکن جیسا کہ ہم گزشتہ ہفتہ میں متعین کر چکے ہیں، ”لامرکزیت“ دو قسموں کی حکومت کے درمیان ایک طرح کا تعلق ہے، جہاں یہ ”لامرکزیت“ موجود ہوتی ہے وہاں مقامی حکام اپنے اختیار سے کام کرنے میں مرکز معاملات کے دوسرے حکام کے تابع فرمان یا زیر اثر نہیں ہوتے۔ اب دیکھو کہ بعض دوسری مثالوں میں آزادی کے معنی یہ تھے کہ حکومت کے تعلق کے اعتبار سے رعایا کو قیود سے خلاص حاصل ہو۔ لیکن یہاں یہ ایسی غلامی ہے جو ایک حکومت کو دوسری حکومت سے حاصل ہو۔ ان دونوں تخیلات میں بنیاد وسیع فرق ہے۔ حکومتی آزادی بہت آسانی کے ساتھ رعایا کی غلامی کے مرادف ہو سکتی ہے کیونکہ اس آزادی کے معنی ہی امر امتناع، اور سزا دی گئی ہے۔ مگر اس لفظ کے استعمال میں ایسی بے پروایا نہ سہل انکاری رائج ہو گئی ہے کہ بہت سی مطلق العنان سلطنتوں میں جہاں صحیح مفہوم میں آزادی کا کہیں نام و نشان بھی نہیں تھا، صدیوں تک ملک کی قدیم آزادی کی پر شور معرکہ آرائی برپا رہی ہے۔ جرمانی قوم کا ”مقدس رومانی شہنشاہی“ میں یہی حال تھا۔ معاہدہ ویسٹ فلیا میں فرانس نے باقرار صالح جرمانیہ کی آزادیوں کی ذمہ داری کی تھی چشم بد و در آزادی؛ فریڈرک اعظم کی رعایا کو کونسی آزادی حاصل تھی؟ ہسی کے حکمرانوں کی رعایا کو کونسی آزادی حاصل تھی؟ جو ایسے یہاں کے نوجوانوں کو اجیر سپاہیوں کے طور پر انگلستان اور فرانس کے ہاتھوں فروخت کر ڈالتے تھے۔ یہاں آزادی سے مراد عین مطلق العنانی کے تھے۔ فرانس نے

جس امر کی ذمہ داری کی تھی وہ یہ تھا کہ جیسے وہ درجہ کے حکمران اپنے اقتدار کے نفاذ میں شہنشاہ سے آزاد ہونگے یعنی انھیں یہ آزادی حاصل ہوگی کہ رعایا کے ساتھ جو سلوک چاہیں کریں۔

پس سوال یہ ہے کہ علم سیاست کی اصطلاح کی حیثیت سے ”آزادی“ کی تعریف کیونکر کی جائے، آیا یہ ہو سکتا ہے کہ ہم اس لفظ کے کوئی زیادہ مخصوص اور زیادہ قطعی معنی قرار دیں اور پھر عام بول چال میں اس کے جو معنی ہیں اس سے جدا بھی نہ کریں۔ اگر ہم اس لفظ کیلئے کوئی ایسے معنی پیدا کرنے میں کامیاب ہو جائیں جو قطعی اہم اور مختص اللفظ معنی ہو اور صحیح طور پر سیاسی بھی ہو تو ہم اس علم میں ایک بیش قیمت اصطلاح کا اضافہ کر دینگے جو اس کیلئے غالباً نہایت درجہ کارآمد ہوگی۔

میں یہ کہتا ہوں کہ یہ معنی صحیح طور پر سیاسی ہونے چاہئیں۔ ممکن ہے کہ لفظ آزادی کا بالکل جائز طریق پر استعمال ہو اور پھر بھی یہ استعمال ایسے طریق پر ہو کہ اسے علم سیاست سے مطلق کوئی لگاؤ نہ ہو۔ آزادی کے متعلق مسئلہ کے مضمون کا خیال کرو، انھوں نے اس مضمون میں ایک طرح کی آزادہ قوت کا ذکر کیا ہے جو رائے عامہ میں مستتر ہوتی ہے اور اس کے مقابلہ میں انھوں نے دعوئے یہ کیا ہے کہ افراد کو اپنی آزادانہ رائے رکھنے اور اپنے شخصی ذوق و میلان سے لطف اندوز ہونے کا حق اس سے زیادہ ہونا چاہئے جتنا عام طور پر جائز خیال کیا جاتا ہے۔ لفظ آزادی کا اس طریق پر استعمال کرنا بالکل بجا و درست تھا مگر اس قسم کی آزادی سیاسی آزادی نہیں ہے۔ ہم جس منظر قدرت کا مطالعہ کر رہے ہیں وہ ملکیت یعنی ایسی جماعت ہے جو حکومت کے ذریعہ سے باہم مربوط ہے۔ حکومت تقید یا جبر کا ایک قسم کا اختیار ہے جس کا نفاذ سزا کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔ تقید کا یہ اختیار بعض حالات میں آزادہ ہو سکتا ہے اور اسی کے مقابلہ میں ”آزادی“ قائم کی جاتی ہے۔ پس علم سیاست میں آزادی جس ظلم و ستم کے مقابل ہو وہ حکومت کے اندر مرکوز ہوتی ہے اس کے ساتھ ہی اور طرح کے ظلم و ستم کی کیفیت بھی نظر آتی ہے۔

جسے حکومت نہیں بلکہ رائے عامہ نافذ کرتی ہے اور اسکے بارے میں ہم یہ استدلال کر سکتے ہیں کہ بالواسطہ اس کا اثر حکومت و مملکت پر بھی پڑتا ہو مگر اس قسم کا نظم و ستم فی نفسہ سیاسی نہیں ہے اور جو آزادی اس کے بالمقابل ہوگی وہ بھی صحیح معنی میں سیاسی نہوگی۔

ہمیں حکومت پر نظر ڈالنا اور یہ تحقیق کرنا چاہیے کہ حکومت تنقید کے اس اختیار کو جو اسمیں مضمر ہے کیونکر ایسے طریق پر استعمال کر سکتی ہے جس سے آزادی میں خلل پڑتا ہو۔

سب سے پہلے ہمیں ایک لمحہ کیلئے لفظ ”آزادی“ کی تاریخ پر غور کرنا چاہیے۔ لاطینی میں اس Libertas سے ایک طرح کی ”حیثیت“ کا اظہار ہوتا تھا، جو قوم کے بعض افراد میں ہوتی تھی اور بعض میں نہیں ہوتی تھی اسے جب لفظی معنی میں استعمال کیا جاتا تھا تو یہ ایک سیاسی اصطلاح نہیں بلکہ ایک قانونی اصطلاح ہوتی تھی کیونکہ اس سے رعایا اور حکومت کے تعلق باہمی کا اظہار نہیں ہوتا تھا بلکہ جو افراد شہری کہلاتے تھے اور جو شہری نہیں کہلاتے تھے ان دونوں کے تعلق کا اظہار ہوتا تھا۔ استعارے کے طور پر شاعری میں یا پر جوش و بلند پرواز خطاب میں اس کا استعمال سیاسی مفہوم میں بھی ہو سکتا تھا، مگر جب ایسا ہوتا تھا تو بالارادہ ہوتا تھا۔ جب کسی ستم رسیدہ شہری کو غلام کہا جاتا تھا تو بالقصد و بالارادہ اسے اس ذلیل، بے نجس اور نیم وحشی مخلوق کے مشابہ قرار دیا جاتا تھا جو رومانیوں کے محلوں کے بیرونی مکانات میں کتوں کی طرح رہتا یا زنجیروں میں جکڑا ہوا بڑے بڑے امرا کی جائدادوں پر کام کرتا تھا۔

اب جدید یورپ میں، اس قسم کی کوئی غلامانہ ”حیثیت“ قائم نہیں رہی ہے انگلستان میں ان چند جیشیوں کے علاوہ جو اٹھارویں صدی میں بعض انگریزوں کے گھروں میں دیکھے جاتے تھے، غلاموں کی صورت صدیوں سے کہیں نظر نہیں آتی۔ لیکن اگرچہ اصل شے جس میں بالکل نامعلوم ہے مگر جو استعارہ اسکی بنا پر قائم ہوا تھا وہ برابر استعمال ہوتا جا رہا ہے اور ہم عادتاً آزادی کے متعلق خود رومانیوں سے زیادہ قیل و قال کرتے رہتے ہیں۔ یہ ایک

عجیب و غریب واقعہ ہے اور مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہم جس نے پر دایانہ ابہام کے ساتھ اس لفظ کا استعمال کرتے ہیں، بہت بڑی حد تک اسکی وجہ یہی ہے۔ ہماری آزادی ایک ایسا استعارہ ہے جسکی طنائیں کٹ گئی ہیں اس سے ایک طرح کی تشبیہ یا تجنیس کا اظہار ہوتا ہے جس کی جانچ ہم نہیں کر سکتے کیونکہ جن حالات کی طرف یہ اشارہ کرتا ہے وہ آجکل بالکل ناپید ہیں۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ قدیم روایا دوسرے ممالک میں جہاں غلامی کی اجازت تھی۔ غلاموں کی "حیثیت" کی خصوصیت کیا تھی۔ کیا یہ خصوصیت یہ تھی کہ غلام کے ساتھ ظالمانہ برتاؤ ہوتا تھا اور خود غلامی کی "حیثیت" ہی اس قسم کے ظلم کا باعث ہوتی تھی مگر اس کے ساتھ ہی بہت سے غلاموں سے تطف آئینز برکناؤ بھی ہوتا تھا۔ بعضوں پر زحم و شفقت بھی صرف کیجاتی تھی مگر یہ سب کچھ ہونے کے بعد بھی وہ غلام کے غلام ہی تھے۔

میں جب ہم غلامی کا لفظ ان لوگوں کی حالت کے اظہار کیلئے استعمال کرتے ہیں جو کسی ظالم یا بے انتہا سخت حکومت کے تابع ہوتے ہیں تو درحقیقت ہم اس لفظ کو کسی موزوں صورت سے استعمال نہیں کرتے۔ ایک بالکل ہی مختلف قسم کی حکومت کا خیال ذہن میں لاؤ، یعنی ایک ایسی جو نرم و پدرانہ حکومت ہو مگر اس کے ساتھ ہی ہر کام میں دخل در معقولات بھی کرتی رہتی ہو، جس سے رعایا اپنی آزادانہ مرضی کے استعمال سے بالکل محروم ہو گئی ہو اور گویا رسیوں میں بندھی ہو۔ ہم اسے بھی غلامی ہی کہیں گے تاہم یہ حالت پہلی حالت سے نہ صرف بنایت درجہ مختلف ہے بلکہ ایسا ہی ہو سکتا ہے کہ یہ حالت اس سابقہ حالت کے قطعاً مخالف ہو کیونکہ جیسے یہ ہو سکتا ہے کہ نرم حکومت انتہا سے زیادہ دخل در معقولات کر نیوالی ہو، اسی طرح دوسری طرف یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ظالم و سفاک حکومت بہت ہی کم کسی کام میں دخل دیتی ہو یا بالفاظ دیگر یہ کہ وہ غیر معمولی مستثنیٰ حد تک آزادی کو روا رکھتی ہو۔ ان دو قسموں کی حکومت کے وسیع فرق کو عیاں کرنے کیلئے میں دو مثالیں پیش کرتا ہوں۔

اولاً روس میں تیرھویں صدی سے پندرھویں صدی تک کی تالیوں کی

حکومت کو۔ اس سے زیادہ بے رحمانہ سفاکانہ کوئی حکومت نہیں ہو سکتی؛ مگر اس دور میں دوسری طرف یہ بھی تھا کہ یہ حکومت اس قدر شاذ و نادر اس قدر کم مداخلت کرتی تھی کہ اکثر و بیشتر روسی آبادی کو اسکے وجود کا بھی کچھ علم نہیں تھا۔ حکمران غول خود اپنے لشکر گاہ میں رہتا تھا اور وہاں سے وہ گاہ بگاہ غارتگری و تباہی کیلئے نکلا کرتا تھا اور اگر وہی شہزادے یا سکوکے "دیوک یا نوگورود" کے باشندے خان اعظم کے حضور میں اپنا خراج پیش کرنے کیلئے سالانہ حاضر ہوتے رہتے تو معمولی حالات میں یہ حکمران غول اسی پر قانع رہتا تھا۔ پس اس طرح اس حکومت میں انتہا درجے کا ظلم و ستم بھی تھا اور انتہا درجے کی آزادی بھی تھی۔ کچھ اسی قسم کی کیفیت سلطنت ترکی میں ابھی نظر آتی ہے۔ ظلم یہاں بھی بہت کچھ تھا مگر اس کے ساتھ ہی بعض معاملات میں عیسائیوں کو غایت درجہ کی آزادی بھی حاصل تھی۔

اب دوسری انتہا میں پیراگوئے کی جڑوٹ حکومت پر نظر کرو۔ یہاں ہر فعل نرم مشفقانہ و پدرانہ تھا مگر اس کے ساتھ ہی باشندگان ملک کے طبائع پر اس قدر کامل اقتدار قائم کر دیا گیا تھا کہ ان کی آزادانہ مرضی بالکل ان سے لے لی گئی تھی اور ان کی زندگیاں ناقابل تغیر ضبط اوقات کی بند ہو گئی تھیں۔ کہا جاتا ہے کہ وہ تمام خانگی امور، جن میں ہم ادنیٰ مداخلت بھی روا نہیں سمجھتے پیراگوئے میں مقررہ قواعد کے ساتھ گھنٹی پر ہوتے تھے۔ آیا یہ آزادی تھی؟ یہ وہی نظم ہے کہ اس کی اشاعت کا جب اندیشہ ہوتا ہے تو ہم انتہائی زور کے ساتھ شور مچانے لگتے ہیں۔ ہم غلامی کا غل مچا دینے اور آزادی کا نام لیکر مدائے احتجاج بلند کرنے لگتے ہیں۔ اگر آزادی محض ظلم و ستم کے فقدان کا نام ہے تو ہمیں یہ اعتراف کرنا پڑے گا کہ یہ آزادی ہی تھی کیونکہ یہ ایک ایسی حکومت تھی جو محض طور پر ظلم و جور سے مبرا تھی۔ پس یہ دو متضاد معانی جو لفظ آزادی کو عطا کئے جاتے ہیں ان میں ایک کو ہمیں صاف طور پر مردود قرار دینا چاہئے۔ میرا خیال یہ ہے کہ ہمارے لئے بہتر یہ ہو گا کہ ان دونوں میں سے اس مفہوم کو مردود قرار دیں جو آزادی کو کٹا مانہ

حکومت کے بالمقابل رکھتا ہے کیونکہ اگر کوئی دوسری وجہ نہ ہو تو اسکے لئے یہی وجہ کافی ہے کہ ہمیں اسکے لئے کسی خاص اصطلاح کی ضرورت نہیں ہے ایسے سادے تصور کیلئے نرم حکومت کا لفظ ایک سادی اور کافی اصطلاح ہے۔ اسے آزادی کہنا خواہ مخواہ ایک اچھے لفظ کو ضائع کرنا ہے۔

پس کیا ہمیں دوسرے مفہوم کو قبول کرنا چاہئے؟ کیا ہمیں آزادی کو زائد ضرورت حکومت کا نقیض قرار دینا چاہئے؟ ایسا کرنے سے ہم اس لفظ کے اصلی غیر استعاری معنی سے کافی طور پر قریب رہیں گے کیونکہ غلاموں کی ”حیثیت“ میں یہ خصوصیت تھی کہ وہ ”غیر محدود حکومت کے تحت ہوتے تھے آزاد شہری بھی قانون یا معاہدے کے بعض مقرر کردہ حدود کے اندر کسی آقا یا کسی سرکاری عہدہ دار کی اطاعت کا پابند ہو سکتا تھا اگر غلام کے لئے آزادانہ مرضی کی کوئی حد محفوظ نہیں تھی پھر اس کے جو اسکا مالک اس کے لئے ردوار تھے۔ اس کے جملہ اوقات اور اس کے تمام قوی مالک کے استعمال کے لئے وقف تھے پس اگر کسی سلطنت میں حکومت کوئی ایسا ہی غیر محدود مطالبہ کرے انسانی زندگی کے بنیاد ہی شخصی امور میں اپنے اقتدار کو دخل دے رہا تو کچھ نہیں لینے دے اس کی آزادانہ مرضی کے لئے کوئی گنجائش باقی نہ چھوڑے تو اس کی نسبت بنیاد مناسب طور پر یہ کہاجا سکتا ہے کہ اس نے اپنی رعایا کو غلام بنا لیا ہے یا اسے آزادی سے محروم کر دیا ہے۔ ہم نہ صرف موزوں طور پر اس فقرے کو استعمال کرتے رہتے ہیں بلکہ اس مفہوم میں لفظ آزادی کے استعمال سے ہم سب مانوس ہیں؛ بد قسمتی یہ ہے کہ اس کے ساتھ ہی ساتھ اس لفظ کو اور زیادہ کثرت کے ساتھ ایک دوسرے مفہوم میں بھی استعمال کرتے ہیں اور یہ مفہوم ان معانی سے بھی مختلف ہوتا ہے جن پر ابھی میں غور کر چکا ہوں۔ آزادی کو عام طور پر پارلیمنی حکومت کے مرادف سمجھا جاتا ہے۔ پارلیمنٹ کے حقوق ہی وہ آزادیاں تھیں۔ جن کیلئے انگریزوں نے سترھویں صدی میں جنگ و جدل کی اور جنہیں ہم اٹھارھویں صدی میں یورپی قوموں کے اندر مایہ ناز و باعث امتیاز سمجھتے تھے۔ اگلے جب ہماری یہ خواہش ہوتی ہے کہ ہم یہ معلوم کریں کہ کسی ملک میں آزادی ہے یا نہیں تو ہم عادتاً یہ سوال کرتے ہیں کہ وہاں کوئی آزاد پارلیمنٹ

ہے یا نہیں اگر وہاں اس قسم کی پالیمنٹ ہوتی ہے اور اس کے وسیلے سے حکومت سے جواب طلب کرنے اور رائے عامہ کے موافق حکمرانی نہ کرنیکی ضرورت میں حکومت کو بدل دینے کا اختیار ہوتا ہے تو ہم ایسے ملک کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ اسے آزادی حاصل ہے اور اگر ایسا نہیں ہے تو عام خیال کے بموجب اسے آزادی نہیں حاصل ہے۔

پس یہ اس لفظ کا ایک ایسا استعمال ہے جو مانوس ہے اور اکثر صورتوں میں ممکن ہے کہ موزوں بھی ہو لیکن یہ دیکھو کہ اگر ہم اسے اختیار کر لیں تو ہمیں اس لفظ کے دوسرے استعمال کو ترک کرنا پڑیگا، حالانکہ وہ بھی قابل اطمینان معلوم ہوتا ہے اگر ہم اس دوسرے مفہوم کو اختیار کریں تو ہمیں اس مفہوم کو ترک کرنا پڑیگا کیونکہ یہ مناسب نہ ہوگا کہ ایک ہی وقت میں ایک ہی لفظ کے بالکل مختلف معنی لئے جائیں۔

شاید ہم صاف طور پر یہ نہیں سمجھتے کہ دونوں معانی بالکلہ میز و مختلف ہیں۔ ہم اس مسئلے کی جانچ بہت ہی سہولت کے ساتھ کر سکتے ہیں کیونکہ ہمیں اپنے دل سے صرف دو باتیں پوچھنا ہے، اول یہ کہ آیا پارلیمنٹی حکومت ہمیشہ کم سے کم حکمرانی کرنے پر قائم رہتی ہے، دوسرے یہ کہ آیا مطلق العنان حکومت حتیٰ الوسع ہمیشہ زیادہ سے زیادہ حکمرانی کی حرص میں ہوتی ہے۔ اگر ایسا ہو تو پھر لفظ ”آزادی“ کے دونوں معنی ایک دوسرے میں بدغم ہو جائینگے۔ پارلیمنٹی حکومت اور غیر دخل وہ حکومت دونوں مرادف ہو جائیں گی اور اسلئے دونوں کو یکساں طور پر ”آزادی“ کہہ سکیں گے۔ برخلاف ازیں، مطلق العنان حکومت ایک دخل در معقولات گرنوالی حکومت کے ہم معنی قرار پائیگی اور دونوں کو یکساں طور پر غلامی کہہ سکیں گے، لیکن ان دونوں امور میں کوئی تعلق مناسبت یا تعلق مطلق نہیں ہے جیسا کہ میں اوپر کہچکا ہوں، تاریخ کی مطلق العنان حکومتوں میں سے اکثر حکومتیں ظالم ہوئی ہیں مگر دخل وہ مطلق نہیں تھیں، اس کے برخلاف عمومی حکومتیں بعض اوقات مسلسل مصروف رہتی ہیں اور دخل در معقولات کیلئے بچپن نظر آتی رہتی ہیں بلکہ

علم صرف فرانسیسی انقلاب پر نظر کر جب اسے ۱۷۹۳ء میں اپنی دوسری (تقریباً) چوتھی صورت میں

تم یہ دیکھو گے کہ اسپر مشجب ہونکی کوئی وجہ نہیں ہے کیونکہ ایک طرف تو مطلق العنان کو مداخلت کی کوئی خاص وجہ ترعیب و تحریص نہیں ہوتی، دوسری طرف عمومی حکومت کیلئے مداخلت سے باز رہنے کی کوئی خاص بنا نہیں ہوتی۔ مطلق العنان بادشاہ کیلئے مداخلت محنت طلب ہوتی ہے اور پھر اس سے کوئی نفع بھی نہیں ہوتا، بلکہ اسے تو زیادہ تر یہ ہوس ہوتی ہے کہ وہ عیش و آرام میں دقت گزار ہے؛ مگر عمومی پارلیمنٹ کو بالطبع حکومت کے ان ضوابط و قواعد سے قوی دلچسپی ہوگی جن سے قوم کی حالت پر اس قدر زبردست اثر پڑتا ہے۔

لہذا میرا خیال یہ ہے کہ ہم یہ کہنے کی جرأت کر سکتے ہیں کہ جو کچھ مناسبت ہے وہ تقیضاً نہ نوع کی ہے یعنی یہ حیثیت مجموعی پارلیمٹی حکومت کو ضرورت سے زیادہ اور مطلق العنان حکومت کو ضرورت سے کم کام کرینگی۔ رغبہ رہتی ہے۔ انگلستان میں ہم جو کچھ دیکھتے ہیں اس سے تو بالیقین ہم اسی نتیجہ پر پہنچتے ہیں؛ کم از کم اس میں شبہ نہیں کہ عمومی حکومت کا جہاں تک تعلق نئے دہاں تک تو ایسا ہی ہے۔ ہم نے اس عہد میں زندگی بسر کی ہے جس میں حکومت یوگایو زیادہ عمومی ہوتی جا رہی ہے اور ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ہر ایک قانون اصلاح کے بعد وضع قوانین میں نیاز و رد و دشواری پیدا ہو جاتا ہے۔ ہم سے یہ نہیں کہا جاتا کہ کوئی قانون اصلاح اس غرض سے منظور کیا جاتا ہے کہ ہمیں از سر سابقہ کی بہ نسبت زیادہ بحال خود چھوڑ دیا جائے بلکہ اس کی غایت یہ ہے ہوتی ہے کہ سابق کی نسبت ہم پر زیادہ حکمرانی کی جائے؛ یہ منظوری اسلئے نہیں ہوتی کہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) یعنی جیکوینی ہیئت اختیار کی تو کیا وہ بااعتدال ہو گیا؟ کیا انقلابی یہ اعتراف کرنے لگے کہ وہ حکومت کو ایک لادبی خرابی خیالی کرتے ہیں جسے نامکان تنگ سے تنگ حد کے اندر محدود رکھنا غایت اہم ہے؛ یقیناً ایسا نہیں ہوا۔ انہوں نے ہر شے میں مداخلت کی اور انسان پر تمام قبضہ کر لیا۔ انہوں نے مذہب میں دخل دیا اور فرائض کو ایک لشکر کا بنا دیا۔ مختصر یہ کہ حکومت کی بنیاد کو جس قدر عمومی بنایا گیا اسی قدر اس کے حدود کو کم کرنے کے بجائے وسعت دی گئی؛ ماخوذ از خطبہ چہارم سلسلہ ۱۸۸۵ء

عمل سے روک دیا جائے بلکہ اسلئے ہوتی ہے کہ اس آلہ کو دس گونہ زیادہ باعمل و قوی کر دیا جائے۔
درحقیقت، میں یہ سوال نہیں اٹھاتا ہوں کہ یہ استعداد کاری حد سے بڑھی ہوئی ہے یا نہیں۔ ایسے اوقات بھی ہوتے ہیں جب حکومت کو بہت ہی آمادہ کار بننے کی ضرورت ہوتی ہے مگر یہ ظمی و یقینی ہے کہ عمومی حکومت پر حد سے زیادہ آمادہ کاری کی بلا سلا بہتی ہے کیونکہ وہ اعتماد، معاملات حکومت میں تازہ دلچسپی اور اپنی پشت پر پر زور تائید کے احساس و ادراک کے جذبات سے ملو ہوتی ہے۔ اس حکومت پر آمادہ کاری کی بلا اس سے بدرجہا زیادہ سلا رہتی ہے جتنی ایک خاموش، راضی برضا قوم کے اندر مطلق العنان حکومت کے قابل عہدہ دار پر ہو سکتی ہے۔

علہ اظہار میں صدی میں انگلستان کا ایک فخریہ تھا کہ دوسرے ممالک کی بر نسبت انگریز تو منبع قوانین پر کتر انحصار کرتے اور اس پر کتر اعتبار رکھتے تھے۔ جس زمانہ میں یورپی سلطنتوں کے اندر انگریزوں نے گویا آزادی کا چارہ لیلیا تھا، اس زمانہ میں آزادی سے مراد یہی تھی۔ مضمومی اشکال کی ناپسندیدگی و مغفرت ہی آزادی تھی۔ جس زمانہ میں براظم تجا و زمین اہد حکومت اور تعینات ادارات کی زیادتی کے نیچے دبا ہوا کراہ رہا تھا اس زمانہ میں بر خیال کہا جاتا تھا کہ ظرت کے استدائی نمونے سے قریب تر رہنے میں انگلستان کو کامیابی ہو گئی ہے انگلستان کی نسبت یہ کہا جاتا تھا کہ "اس پر تعصبات کا اثر نہیں پڑا اور اس نے گویا قدرت کے ہاتھوں سے بن کر ابھی ابھی پیمان دنیا میں قدم رکھا ہے۔"

گر ان دنوں میں ہم عمویت پسند نہیں تھے۔ اس وقت تک پہلے قانون اصلاح کی شکل بھی ہم نے نہیں دیکھی تھی، اور حق رائے دی محدود و مخصوص تھا۔

وجود عہدی میں یہ سب کچھ بدل گیا ہے حکومت کثیر القہہ اور گروہ کے ہاتھ میں آگئی ہے، اس کے ساتھ ہی حکومتی مداخلت کی تبدیلی قدرت بھی ناپدید ہو گئی ہے۔ تبدیلی فریق جو سب کے سب قدیم دستور سیاسی پر قوام تھے وہ بھی نیست و نابود ہو گئے ہیں اور ایک دوسرا فریق جو صحت طرازی اور حدود حکومت کی وسعت پر غور ہے وہ بر سر عروج ہو گیا ہے اور خطبہ چہارم (۱۸۵۸ء)

انقلاب سے قبل کے فرانس کی مطلق العنان حکومت کے متعلق تو کوئل نے اپنی تحقیق میں یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ مطلق العنانی کے تمام افتخار و نمائش کے باوجود وہ حکومت دل کی کمزور تھی؛ نہ صرف یہ کہ اس قسم کی حکومت کام کی عدم دلچسپی کی وجہ سے کاہل ہوتی ہے بلکہ اپنی بزدلی کی وجہ سے بھی غیر متحرک ہوتی ہے۔ قوم سے علیحدہ ہونے کے باعث اسے قابل اطمینان اطلاعات نہیں ملتیں اسلئے وہ پریشان رہتی ہے اور اسے آگے بڑھنے میں اندیشہ لگاتا ہے اور اسے معلوم نہیں ہوتا کہ وہ کہاں قدم رکھ رہی ہے۔ اس کے عکس اس بنا پر کہ عمومی حکومت کو قدم رکھنے کی جگہ کا بے نظیر علم ہونا ہے یہ حکومت غایت درجہ کی خود اعتمادی کے ساتھ آگے بڑھتی ہے۔

پس یہ عیاں ہے کہ ہم لفظ آزادی کو جو یہ دو معانی ایک ساتھ عطا کرتے ہیں وہ یکساں نہیں بلکہ بالکل ہی مغایر ہیں۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ اگر دونوں معانی ایک نہیں ہیں تو یکساں یا سمجھنس ہی ہوں تاکہ جس مملکت کے اندر ایک مفہوم میں آزادی موجود ہو، اس میں دوسرے کا بھی یقین ہو سکے کہ دوسرے مفہوم میں بھی آزادی موجود ہوگی۔ یہ واقعہ نہیں ہے بلکہ دو بالکل ہی غیر مشابہ خصوصیات ایسے ہیں جو ایک ہی مملکت میں ہو سکتے ہیں۔ ان دونوں خصوصیات میں اس کا مطلق میلان نہیں ہے کہ وہ دونوں ایک ساتھ ظاہر ہوں بلکہ وہ ایک دوسرے کو نقصان تک پہنچا سکتے ہیں اور ایک دوسرے کے اثر کو باطل کر سکتے ہیں اور اس پر بھی ہم ان دونوں کو آزادی کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔

ایک ان میں سے طریق پارلیمنی ہے جسکی تعریف غرض موجودہ کے اعتبار سے ہم یہ کر سکتے کہ حکومت قوم کی کثرت کے سامنے جاویدہ ہو۔ عام محاورہ زبان کے لحاظ سے ہم نہایت آسانی سے آزادی کہہ سکتے ہیں مگر مجھے اس میں شک ہے کہ آیا اس طرح کہنے سے ہم اس لفظ کا بہترین استعمال کرتے ہیں۔ یہاں بھی خصوصیت کے ساتھ اس لفظ کے استعمال کرنے کی کوئی خاص ضرورت نہیں ہے بلکہ اس مفہوم کے لئے حکومت کی ”جاویدہ“ ”ذمہ داری“ کا لفظ استعمال کرنا کافی ہوگا اور اگر ہم یہ فیصلہ کریں کہ لفظ ”آزادی“ ہی کا استعمال ہم اس موقع کے لئے کر سکتے تو پھر بعض

ملکوں کے اس دوسرے خاصہ کے لئے جس کی نسبت ہمیں منکشف ہو گیا ہے کہ وہ اس سے بالکل ہی مختلف ہے، ہمیں کوئی دوسرا لفظ نکالنا چاہئے؛ مگر اس خاصہ کے لئے مجھے آزادی کی اصطلاح تمام و کمال موزوں و مناسب معلوم ہوتی ہے۔ اگر ہم آزادی کو حد سے بڑھی ہوئی حکومت کی ضد خیال کریں تو پھر تمام پریشانی دیکھ لی فوراً ہی غائب ہو جاتی ہے۔

عام بول چال میں آزادی سے مراد خوشحالی، آسائش یا محنت و مشقت سے رہائی کے نہیں ہوتے؛ اس سے مراد یہ ہوتی کہ آپ مجاز ہیں جو چاہیں کریں، اس لئے یہ لفظ ناقص حکومت کی ضد نہیں ہو سکتا کیونکہ ناقص حکومت سے یہ سب خرابیاں پیدا ہو سکتی ہیں۔ مگر ناقص ہونے کی حیثیت سے یہ حکومت عمدہ حکومت کے بہ نسبت آزادی کے لئے زیادہ تباہ کن نہیں ہوتی۔ عمدہ حکومت اور ناقص حکومت دونوں یکساں طور پر حکومت ہی کی قسمیں ہیں، اور اس حیثیت سے لامحالہ تاحد ضرورت آزادی میں کمی کرتی ہیں۔ آزادی کی کمی کے اعتبار سے ان میں فرق نہیں ہوتا بلکہ فرق اس اعتبار سے ہوتا ہے کہ ایک سود مند طور پر آزادی میں قصر کرتی ہے اور دوسری ایسا نہیں کرتی ہے۔

مختصر یہ کہ عام محاورے میں آزادی تنقید کے مخالف ہے اور جو کچھ میای شعبے میں حکومت تنقید کا نام ہے اس لئے سیاسی مفہوم میں آزادی حکومت کی ضد ہے۔

قطعی و صحیح طور پر آزادی نہ صرف حد سے متجاوز حکومت کی ضد ہے بلکہ خود نفس حکومت کی ضد ہے۔ پس قطعی معنی میں، کسی سلطنت کے اندر کامل آزادی نہیں ہو سکتی کیونکہ کامل آزادی مراد ف ہے حکومت کے عدم کلی کے اور جہاں حکومت معدوم ہو وہاں کوئی مملکت ہی قائم نہیں رہ سکتی۔ بایں ہمہ

مصنف کے پنل سے لکھے ہوئے ایک حاشیہ سے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ اس موقع پر ان کا ارادہ یہ تھا کہ غایت قانون کی حیثیت سے آزادی کے متعلق کائنات کے خیال پر کچھ بحث کریں۔

ہم اسے تسلیم کرتے ہیں کہ بعض ملکوں میں آزادی کے وجود اور بعض میں اس کے فقدان کا ذکر کیا جائے؛ ضرورت صرف یہ ہے کہ ہم صاف طور پر یہ سمجھ لیں کہ کس مفہوم میں ایسا کہا جاتا ہے۔

آزادی کو جب حکومت کی ضد قرار دیا جائے تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہر شخص کی زندگی دو حصوں میں منقسم ہے، ایک حصہ حکومت کا ہے اور دوسرا حصہ آزادی کا ہے۔ اول الذکر سے اس کی زندگی کے تمام اجزاء کا تعلق ہے جو حکم کے ماتحت کر دئے گئے ہیں اور جن کی رہبری دوسرے کی مرضی سے ہوتی ہے اور ثانی الذکر سے وہ تمام اجزاء متعلق ہیں جو خود اس کے تابع ہیں۔ یہ جزو انفرادی آزادی اور ان مرضی کے لئے چھوڑ دیا جاتا ہے اور جس پر حکومت کا حاکم نہیں ہوتا وہ بعض ملکوں میں زیادہ ہے اور بعض میں کم۔ پہلی قسم میں ہم یہ کہتے ہیں کہ آزادی ہے یعنی قوم آزاد ہے اور دوسری قسم میں ہم یہ کہتے ہیں کہ آزادی کا فقدان ہے یعنی قوم آزاد نہیں ہے۔ یہ بالکل اس رواج کے مطابق ہے جس کے بموجب ہم بعض چیزوں کو ”گرم“ اور بعض چیزوں کو ”سرد“ کہتے ہیں۔ یہاں ”سرد“ سے ہماری مراد یہ نہیں ہوتی کہ وہ حرارت سے بالکلہ ”خالی“ ہے بلکہ مراد صرف یہ ہوتی ہے کہ اس کی حرارت کا وسط دوسری چیزوں کی اوسط حرارت سے کم ہے۔ پس ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ آزادی اولاً تنقید کی معذرت یا حکومت کی ضد ہے مگر ثانی مفہوم میں (کہ وہ بھی باعث سہولت ہے) آزادی غایت درجہ کی تنقید کی معذرت یا حد سے بڑھی ہوئی حکومت کی ضد ہے۔

پس جبکہ ہم کسی ملک میں علی آزادی کے متعلق تحقیق کریں تو ہمیں یہ سوال نہ کرنا چاہئے کہ آیا قوانین اچھے ہیں یا برے، آیا ان کا نفاذ نرم سزاؤں کے ذریعہ سے ہوتا ہے یا ظالمانہ سزاؤں کے ذریعہ سے آیا یہ قوانین کسی ایسی عمومی مجلس میں وضع ہوتے ہیں جہاں جملہ اغراض و مقاصد کی واجبی بنابندگی ہوتی ہے یا وہ کسی غلط میں جفا کاروں کی کسی حقہ و غرضانہ سازش کے بموجب وضع کئے جاتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ تمام سوالات نہایت اہم ہیں۔ اگر ان کے متعلق مفید جواب دیا جاسکے تو غالباً وہ ملک مرثہ الحال اور

صحت بخش حالت میں ہوگا؛ مگر سوال یہ ہے کہ آیا ہم ایسے ملک کو آزاد کھینکے یا نہیں؟ یہ امر تقریباً ناممکن معلوم ہوتا ہے کہ یہاں اس لفظ کا استعمال نہ کیا جائے کیونکہ اس کا استعمال ان حالتوں میں توقع اور لادبی معلوم ہوتا ہے جہاں قوم کو صحت بخش حالت میں ظاہر کرنا منظور ہو۔ لیکن پھر بھی اگر اس لفظ کو فصاحت و بلاغت اور شاعری کے زمرے سے نکال کر اس سے سائنس میں کام لینا ہے تو ہمیں اس لفظ کو ایک تصور پر محدود کر دینا چاہئے اور وہ تصور ان جملہ تصورات سے مختلف ہوگا۔ اگر ہم ایسا کر لیں تو ہم قانون کی کیفیت کے متعلق کچھ دریافت نہ کر سکیں گے کہ وہ اچھا ہے یا بُرا، بلکہ قانون کی کیفیت کے متعلق دریافت کر سکیں گے کہ انکی تعداد زیادہ ہے یا کم۔ سوال صرف یہ ہو گا کہ آیا افراد کو صاف صاف بحال خود چھوڑ دیا گیا ہے؟ آیا جہان تک ممکن ہے انہیں یہ مجاز ہے کہ وہ جس طرح چاہیں کام کریں؟ آیا ملکتی ضوابط اور آزادانہ مرضی برقرار رکھی؟ تعداد کم سے کم حد کو پہنچا دی گئی ہے؟ اگر ایسا ہے تو قوم آزاد ہے خواہ ان کے اعتقاد خراب ہی کیوں نہ ہوں بلکہ ان کی زندگی تک بد حالی و پریشانی میں کیوں نہ گزرتی ہو، اور اگر ایسا نہیں ہے تو قوم آزاد نہیں ہے، خواہ اس پر کیسی ہی عمدہ حکومت کیوں نہ ہوتی ہو اور کبھی ہی صحت بخش اور مرزا بحال کیوں نہ ہو۔

میں اس مسئلہ کو بالقصہ تیغ برہنہ کی طرح پیش کرتا اور اس اعتراض کی توقع رکھتا ہوں کہ ”اگر ایسا ہے تو پھر یہ امر نہایت ہی مشکوک ہے کہ آزادی کوئی اچھی چیز ہے یا بُری“ بہت خوب! یہ کس نے کہا کہ آزادی اچھی چیز ہے؟ سچ یہ ہے کہ ایک ایسے تصور کو زیر بحث لانے میں ہمیں دشواری پیش آتی ہے جس کا اظہار صرف تقریروں کی لسانی و لغاطی میں ہوتا ہے کسی ایسے بادشاہ کی طرح جس سے کوئی غلطی سرزد نہ ہو سکتی ہو آزادی کو مفروضہ قانونی کے شاندار جامہ میں تلاش کیا جاتا ہے اور اگر اس سے نقصان پہنچا معلوم ہوتا ہے تو تہذیب کا اقتضا یہ ہوتا ہے کہ کھدیا جائے کہ کوئی اور شخص اس کے نام سے یہ کام کر رہا تھا۔ اصول مسلمہ یوں بیان ہوتا ہے کہ ”یہ آزادی نہیں، اباحت ہے“ آہ۔ یہ آزادی ہی ہے مگر ہر ایک حقیقی شے کی طرح آزادی بھی صرف بعض حالات میں اور ایک خاص حد تک اچھی ہے۔ تاریخ میں ایسے اوقات اور متعدد اوقات آئے ہیں جبکہ آزادی ایک

بے بہا نعمت ثابت ہوئی ہے، جبکہ بلند ترین دل و دماغ خوشی کے ساتھ اس میں منہمک رہے ہیں تا آنکہ آزادی کا لفظ ہی اس مقدس رفعت و عظمت کو پہنچ گیا جیسی رفعت و عظمت کو کاری یا بہشت کے الفاظ کو حاصل ہے اور یہ لفظ ایک ایسا نتہائے کمال بن گیا جس کی پرستش ہونے لگی۔

مگر آزادی ہر ایک مقام و زبان کا ہمہ گیر مقبائے خیال نہیں ہے۔ میں اس خیال کرنے کے لئے تیار رہنا چاہئے کہ بعض سلطنتوں میں آزادی اپنے وقت سے قبل یا بالآخر آمیز صورت میں نمودار ہو جائے اور اس سے بھی بڑھکر ہمیں یہ نہیں فرض کرنا چاہئے کہ تمام سیاسی کوششوں کا واحد و کافی مقصد صرف آزادی ہی ہے۔ میں سب سے زیادہ اس کا خیال رہنا چاہئے کہ کافی غور و خوض کے ساتھ اس لفظ کی ایک تعریف کرنے اور اسے ایک خاص تصور کے ساتھ وابستہ کر کے بعد ہم محض شاعری کے مطالبات کو پورا کرنے کے لئے، اپنی رائے کو بدل ندیں۔ لیکن ہمیں یہ دھبھولنا چاہئے کہ ہم کس غرض کے لئے اس بحث میں پڑے تھے۔ ہمارا مقصد ترتیب و تقسیم ہے۔ آج میں نے آزادی کے تصور کا تجزیہ خود اس تجزیہ کی ضرورت سے نہیں کیا ہے بلکہ صرف اس غرض سے کیا ہے کہ ہم ترتیب و تقسیم کے اصول کی حیثیت سے آزادی کا استعمال کر سکیں، مگر اس تجزیہ نے میرا پورا ایک گھنٹہ خرچ کر دیا اور جس نتیجہ پر ہم پہنچے ہیں۔ اسے اپنی ترتیب و تقسیم پر حاید کر نیکا کام ابھی باقی رہ گیا ہے۔ یہ اب دوسرے خطبہ کا موضوع ہو گا۔

خطبہ ششم

ہفتہ گزشتہ میں ہم اپنا ترتیب و تقسیم کا کام نہیں کر سکا اور ایک گھنٹہ ایک دوسری تقسیم کے کام یعنی تعریف اصطلاحات کی فکر و کاوش میں صرف کر دیا۔ ہم یہ تحقیق کرتے رہے کہ لفظ آزادی کو علم الیاست میں کام میں لانا کیا بہتر من و سہل ترین طریقہ کیا ہے مگر ہم نے یہ کام ترتیب و تقسیم کی ضرورت کو مد نظر رکھ کر کیا تھا۔ عام مباحث کے اندر جب ہمیں یہ معلوم ہوا کہ ملکوں میں اس لحاظ سے امتیاز کیا جاتا ہے کہ آیا ان میں آزادی ہے یا آزادی کا فقدان ہے، اور پھر یہ دیکھا جاتا ہے کہ آزادی اگر ہے تو زیادہ ہے یا کم ہے۔ اس صورت میں ہمیں یہ تحقیق کرنے کی خواہش دامنگیر ہوئی کہ آیا یہ ممکن ہے انہیں کہ اس عام ترتیب و تقسیم کو قطعیت کی صورت دیا جائے اور اسے علمی اغراض کے لئے کارآمد بنایا جائے۔

ہم جس نتیجے پر پہنچے وہ یہ ہے کہ یہ لفظ جس مفہوم میں عام طور پر استعمال ہوتا ہے، اس مفہوم میں اس کا استعمال کرنا باعث سہولت نہیں ہے۔ اس عام رواجی استعمال کے بموجب آزادی صرف دستوریت یا ذمہ دار حکومت کا نام ہے۔ ایسے ممالک جہاں غیر مقبول حکومت فوراً خارج کی جاسکے آزاد سمجھے جاتے ہیں اور جہاں بعض مسلمہ وسائل کے توسط سے بدولی کے اظہار کی اجازت ہو اور حکومت اس اظہار خیال کے ساتھ عادتاً دقت کا برتاؤ کرتی ہے وہاں بھی کسی حد تک آزادی کو تسلیم سمجھا جاتا ہے۔ اسے ذمہ دارانہ حکومت کہتے ہیں اور بلاشبہ یہ نہایت درجہ اہم ہے! مگر ہمیں یہ امر تو ضروری معلوم ہوا اور نہ باعث سہولت نظر آیا کہ ہم آزادی کی اصطلاح کو اس کے لئے مخصوص کر دیں۔

لیکن ہیں ایک دوسرا مفہوم بھی معلوم ہوا جس میں لفظ آزادی نہایت سہولت کے ساتھ بولا جاسکتا ہے اور یہ بھی اس قدر مسلم اور اہمیت میں بھی بہت بڑھا ہوا ہے (خواہ یہ اہمیت اول الذکر مفہوم کے اہمیت کے برابر نہ ہو)۔ ہمارا علم زبردست جس عظیم قدرت سے بحث کرتا ہے وہ کیا ہے؟ وہ حکومت ہے اور حکومت تقییداً تہدید کی ایک قوت ہے۔ اب دیکھو کہ آزادی اپنے سادہ ترین اور ہمہ گیر معنی مقبولہ میں کسی ایسے شخص کی حالت ہے جو اس قسم کی تقید و تہدید کے تحت میں نہ ہو۔ جو شخص حکومت کے تحت میں ہوتا ہے اسے جس طرح حکم دیا جاتا ہے اس طرح وہ کام کرتا ہے۔ جو شخص اپنے حسب خواہ کام کرتا ہے اسے ”آزادی“ حاصل ہوتی ہے لیکن اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ کوئی شخص ہمہ وقت اور بالکل حکومت کے تحت میں بھی نہیں ہوتا۔ حکومت کسی شخص کو اس کے تمام افعال کی ہدایت نہیں دیتی؛ حکومت کسی شخص کے کل وقت، اس کی کل ملک اور اس کے کل قوی پر قبضہ نہیں کر لیتی؛ پس جس شے کے قبضہ سے وہ باز رہتی ہے جسے وہ خود اس شخص کی آزادانہ مرضی پر چھوڑ دیتی ہے وہ اس شخص کی ”آزادی“ ہے، یہ فرد واحد کی آزادی ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ قوم کی آزادی کیا ہے؟ بظاہر یہ آزادی قوم کی زندگی کا وہ حصہ ہے جس پر حکومت کسی قسم کا اقتدار نہیں قائم کرتی، جسے ”برصائے خود“ کے اصول پر چھوڑ دیا جاتا ہے۔ مثلاً اگر حکومت یہ فیصلہ کرے کہ وہ تجارت کے انضباط کی کوشش سے محتجب رہنا چاہتی ہے تو اس طرح وہ تجارت کو آزادی کے حصہ میں داخل کر دیتی ہے چنانچہ ہم یہ کہتے ہیں کہ تجارت آزاد ہو گئی ہے۔ اس اصول پر وہ کون سی شے ہے جو ایک قوم کو آزاد بنادیتی ہے اور دوسری کو آزاد نہیں بناتی آزادی اور نقدان آزادی کا معیار کیا ہے؟ کوئی حتمی دھکی معیار نہیں ہو سکتا اور آزادی ہر حال میں ایک مقابلتی رہیگی۔ مگر یہ یہ کہنے کے جہاں اختیاری اصول کے لئے نسبتاً زیادہ حد چھوڑ دینی ہے اور حکومت کا حیظ عمل (یعنی جس حد کے اندر با اقتدار ضوابط کا نفاذ ہوتا ہو وہ) نسبتاً کم ہے اس قوم میں آزادی موجود ہے، اور جہاں اس کے برعکس ہے وہاں آزادی نہیں ہے۔

خلاصہ یہ کہ عام محاورے میں لفظ آزادی کے جو تین خاص سیاسی معنی ہوتے ہیں انکا مختصر مقابلہ کرنا باعث سہولت ہوگا۔ اولاً لفظ آزادی قوی خود مختاری کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ یہ صورت خصوصاً قدیم تاریخ اور شاعری میں پائی جاتی ہے چنانچہ میرا تھان تھر بابولی، ارگارتھ بنک برن وغیرہ کے تعلق میں جب ہم اس لفظ کا استعمال کرتے ہیں اس وقت اس سے یہی مراد ہوتی ہے۔

ثانیاً ذمہ دار حکومت کے لئے آزادی کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔ یہ معنی نصف قدیم تاریخ، اور ظالم کشی کے قصوں میں واقع ہوئے ہیں بلکہ خود انگلستان کی دستور کی تاریخ میں یہ معنی پائے جاتے ہیں، کیونکہ سترھویں صدی میں انگریزوں کی جدوجہد کا خاص مقصد ذمہ دار حکومت ہی کا قیام کرنا تھا۔ ثانیاً یہ لفظ حکومت کی تحدید کے لئے آتا ہے۔ یہ معنی بھی بالکل عام ہیں، مگر بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ اسے اس دوسرے معنی سے میسر کیا جائے۔ مثلاً خود تاریخ دستور انگلستان پر نظر ڈالو۔ حکومت کی ذمہ داری وہ اصول ہے جس پرست و محوے کے ساتھ زور دیا گیا ہے مگر جب کلیسیائی عدالتوں کا اختیار محدود کیا گیا، جب مذہبی رواداری جاری کی گئی اور اخراج کرنے والوں کو بطور خود عبادت کی اجازت دی گئی، جب قانون اجازت کی میعاد کو ختم ہونے دیا گیا، اور مطابح کو آزادی حاصل ہو گئی، ان تمام حالتوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ حکومت ذمہ داری کے آگے سر نہیں جھکاتی بلکہ اپنے حدود کو ملحوظ رکھتی ہے۔

میں نے اس خیال کے لئے دلائل پیش کیے کہ لفظ آزادی کے جب یہ معنی لیے جاتے ہیں تو اس صورت میں اس کا بہترین انطباق ہوتا ہے، چنانچہ کسی قوم کی حکومت نے جس قدر اپنے حدود کو معید کر دیا ہو، اسی نسبت سے اس قوم کو آزاد کہنا چاہئے۔

جب اس طرح سمجھا جائیگا تو آزادی اپنے حالات کے اعتبار سے ایسی یا بری شے معلوم ہوگی۔ جب آزادی کامل ہوگی تو یہ کلی لائحہ عمل کے مرادف ہوگی، اور یہ وہ حالت نہیں ہے جسے ہم کسی حیثیت سے بھی خوشگوار سمجھیں۔ انسانی تاریخ میں جلیل القدر اور قابلِ دفعہ جو کچھ ہے اس کا وجود

تابع حکومت تو میں ہی میں پایا جاتا ہے یا الفاظ دیگر یہ کہ آزادی کے ایک حد تک متعید کرنے ہی کا نتیجہ ہے۔ دوسری طرف یہ بھی سلسلہ ہے کہ جب حکومت ایک مرتبہ قائم ہو جاتی ہے تو وہ بہت آسانی کے ساتھ پیمہ قومی ہو جاتی ہے۔ تاریخ جھانک لکھی ہوئی ملتی ہے، اس کے ایک بڑے جزو میں لوگ زیادتی حکومت ہی سے تکلیف اٹھاتے رہے ہیں اس لئے وہ آزادی کو ایک نعت عظمیٰ سمجھ کر اس کے لئے آہیں بھرتے رہتے ہیں؛ مگر آزادی کی نسبت اس طرح خیال کرنے کے عادی ہو جانے سے، انہوں نے بلا قصد اس لفظ کے معنی میں ترمیم کر دی ہے شعرا و خطباء جس شے کی تمنا نہیں کرتے ہیں وہ حکومت کی بربادی نہیں ہے بلکہ وہ صرف ایک معقول حد تک حکومت کی تعقید چاہتے ہیں مگر وہ اس کی تشریح کرنے کی پروا نہیں کرتے کیونکہ وہ پہلے ہی سے ایک ایسی حکومت کا تصور قائم کر لینے کے عادی ہو گئے ہیں جو کافی مضبوط ہو۔ لفظ "آزادی" کو شاعری و خطابت سے نکال کر حکمیات میں منتقل کرنے کے لئے ہمیں اس کے معنی میں دیسی ہی اصلاح کرنا پڑیگی جیسی لفظ "حرارت" میں کی گئی ہے۔ ہماری زبان میں آزادی کے معنی شاعرانہ مفہوم میں "معقول حد کی آزادی" کے ہونگے۔ یہ بالکل دیا ہی ہے جیسے مستعملہ عام لفظ "حرارت کے معنی زبان میں" معقول حد کی "حرارت" کے ہوتے ہیں۔

اب میں ان مختلف مدارج کی بحث کی طرف متوجہ ہوتا ہوں، جن مدارج کے اعتبار سے آزادی ملک میں نمایاں ہوتی ہے۔ تم دیکھو گے کہ اسے دوسرے لفظوں میں یوں ظاہر کر سکتے ہیں کہ حدود حکومت کو کتنے مختلف مدارج و سمت عطا ہو سکتے ہیں۔ یہاں یہ پورے طور سے ظاہر ہو جائیگا کہ علم الیاس پر بحث کرنے کا یہ طریقہ، محض حقیقت مند انداز طریقے سے کس درجہ مختلف ہے۔

سیاسات کے معلموں میں حدود حکومت کا مسئلہ ہمیشہ ایک دلچسپ بحث بنا رہا ہے مگر انہوں نے عام طور پر اسے استفسار کی صورت میں پیش کیا ہے کہ حکومت کے جائز حدود کیا ہیں؟ اور حکومتی مداخلت کے مخصوص واقعات کی بحث میں عام طور پر یہ دلیل پیش کی جاتی ہے کہ وہ فطری و ناقابل انفکاک آزادی کی قطع و برید کا دوسرا نام ہے یا الفاظ دیگر یہ کہ حکومت کو تہدید کا جو حق

ماصل ہے وہ ایک محدود حق ہے اور اس کے حدود سب جگہ ایک ہی ہیں۔
 میرا یہ خیال نہیں ہے کہ ہم انجام کار میں حکومت کی قابلیت کے متعلق اس
 قسم کے کسی اخلاقی تہدید کے تصور پر نہ پہنچ جائیں گے، مگر میں یہ ضرور کہتا ہوں کہ
 اس موجودہ حد پر ہیں اس سے کچھ سرور کار نہیں ہے۔ ہم اب اس موضوع پر
 ایک طالب علم طبعی کے مانند گاہ ڈال رہے ہیں انسانی گروہ اپنے گرد پیش
 کئے مشکلات کے خلاف جدوجہد کرنے کے لئے ہمسایہ قبائل کے دباؤ کی دافعت
 کے لئے یا نامناسب حالات طبعی اور مضر آب و ہوا سے بچنے کے لئے حکومت کی
 تدبیر کا لئے پر مجبور ہو جاتا ہے؛ اس تدبیر سے وطن کی مقادمت کرنے یا خود اپنے
 قائم کردہ جارحانہ تجویزوں کے عمل میں لائیکلی طاقت کو بیدار بڑھاتا ہے۔ مگر گروہ
 کے اندر جب یہ اصول ایک مرتبہ مسلم ہو جاتا ہے تو یہ بڑی وسعت و سرعت
 کے ساتھ اس میں تعدیل پیدا کر دیتا ہے، ہم اسی تعدیل کے مطالعہ کر کے خواہاں
 ہیں۔ یہ عیاں ہے کہ حکومت کی جس مقدار کو قبول کیا جائیگا، حکومت کی حتمی خوراک
 استعمال کی جائیگی اسی کے اوپر اس معاملہ کا بہت کچھ انحصار ہوگا اور حکومت کی
 مقدار کا متحقق کرنا آزادی کی مقدار کا متحقق کرنا ہے، اس لئے آزادی ہمارے

علم السیاست میں مصنف کی عقیدتی نقطہ نظر سے علیحدگی زیادہ پر زور الفاظ میں ظاہر ہوئی
 ہے۔ وہ کہتا ہے کہ ”یہ نظریہ اعتقادانہ طور پر یہ قرار دینا چاہتا ہے کہ حکومت کو کن کاموں کے
 انضباط کا حق ہے اور کن کاموں کے انضباط کا حق نہیں ہے یا بالفاظ دیگر یہ کہ حکومت کی فطرت
 و تعریف کے اعتبار سے حکومت کے حدود کیا ہونے چاہئیں۔ لیکن میں نے آغاز ہی میں جو
 عام اصول قرار دیدئے ہیں ان کے لحاظ سے میں اس قسم کے استفسارات نہیں کر سکتا۔
 میں حکومت کے متعلق اس حیثیت سے بحث نہیں کرتا کہ وہ کوئی بالادادہ پیدا کردہ شے ہے بلکہ
 وہ اس کوشش کی ایک نیم شعوری پیداوار ہے جو انسان ان خرابیوں سے بچنے کے لئے کرتا ہے
 جس میں وہ گمراہ ہوتا ہے۔ میں اگر تم یہ سوال کرو کہ ہم کتنی حکومت درکار ہے تو اس کا میں جواب
 دو گنا وہ یہ ہوگا کہ اس مقصد کے لئے جتنی حکومت ضروری ہے وہ نہ صرف ہونا چاہئے بلکہ اتنی حکومت
 ہمیں لامحالہ برداشت کرنا پڑے گی“

لئے ہنایت اہم ہو جاتی ہے۔ مگر اس تحقیقات میں ہمیں اس سے مطلق بحث نہیں ہے کہ جب حکومت کا اجرا ہوتا ہے تو کس استحقاق سے آزادی محدود کیجاتی ہے یا یہ کہ آزادی پر قیود عاید کرنا اخلاقاً کس حد تک روا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ حکومت سے جو تبدیلیاں پیدا ہونگی وہ ہر حال میں ایک ہی ہونگی، خواہ حکومت حق پر ہو یا نہ ہو اور اس لئے ہماری ترتیب و تقسیم ہر دو صورت میں ایک ہی ہوگی اور گو حکومت کے خلاف افراد کئے یا افراد کئے خلاف حکومت کے حقوق طبعی کا سوال (یعنی فی الواقع سیاسیات و اخلاقیات کے درمیان جملہ تعلقات کا مسئلہ) ہنوز زیر بحث ہے، لیکن ہم یہی مناسب سمجھتے ہیں کہ اس ترتیب و تقسیم کے اصول کو فوراً پیش کر دیں۔

لیکن اگرچہ ہم ہنوز یہ نہیں کہہ سکتے کہ حکومت کس حق سے انفرادی مرضی کو پامال کرتی ہے پھر بھی اس سبب کی طرف اشارہ کر سکتے ہیں جو حکومت کے وجود میں آنے کا باعث ہوتا ہے اور اس سے یہ دلیل قائم کر سکتے ہیں کہ جس خدمت کے ساتھ یہ سبب عمل کرتا ہے، اغلباً اتنی ہی خدمت حکومت میں بھی ہوگی۔ یہاں میں ان تمام ملکوں کو الگ کئے دیتا ہوں جن میں نے غیر عضوی قرار دیا ہے۔ ان ملکوں میں لامحالہ حکومت کا انحصار جو روزیادتی اور حرص پر ہوتا ہے۔ ہم جن ملکوں پر غور کر رہے ہیں وہ عضوی ملک ہیں اور ان میں سیاسی اصول کی ترقی و بیداری معاشرے کے اپنے ماحول کے ساتھ جدوجہد کرنے سے ہوتی ہے۔ نظم معاشرت پر ایسے دباؤ پڑتے ہیں جسکے باعث مشترک عمل لابد ہو جاتا ہے اور عمل مشترک سے حکومت وجود میں آتی ہے۔ پس یہ خیال کرنا موزع و معقول ہے کہ حکومت کی مقدار اس دباؤ کی مقدار سے براہ راست تناسب ہوگی یعنی آزادی کی مقدار اس دباؤ کے بالعکس تناسب سے ہوگی۔ بالفاظ دیگر یہ کہ کوئی جماعت جو فراغت کے ساتھ رہتی ہو، اس کے حالات زندگی سہل، اور وسعت ارضی وافر ہو، تو ہمیں یہ توقع کرنا چاہئے کہ وہ جماعت آزادی سے بہت زیادہ لطف اندوز ہوگی۔ جس جماعت کو سخت مشکلات کا سامنا ہو اور وہ شدید

خطرات میں گھری ہوئی ہو تو ہمیں یہ توقع کرنا چاہئے کہ اس میں آزادی کم اور حکومت زیادہ ہوگی۔

اس عام اصول کی تائید میں جو تاریخی مثالیں نقل کیجا سکتی ہیں وہ سب ظاہر ہیں اور ان پر بحث کرنے میں ہمیں اختصار سے کام لینا مناسب ہے یورپی ملکوں میں کس نے آزادی کے معاملہ میں سربراہی اختیار کی اور کس میں حکومت اپنے معتدل حدود پر قائم رہی؟ ظاہر ہے کہ سلطنت انگلستان میں ایسا ہوا ہے مگر یورپ سے باہر ہم سب اس پر متفق ہونگے کہ ممالک متحدہ امریکہ ہی ایسی حکومت ہے جسے آزادی کے معاملہ میں ابتدا ہی سے ہمارے برابر ہانک رہا ہے۔ کیا اسکی کوئی توجیہ پیش کیجا سکتی ہے؟ ایک نہایت ہی ترغیب دہ توجیہ فوراً پیش کی جا سکتی ہے؛ وہ یہ کہ ان دونوں سلطنتوں میں آبادی بہت کچھ یکساں ہے اور اسلئے ہم یہ کہتے ہیں کہ تو مند ایگلو سکین قوم ہی وہ قوم ہے جس نے بحراد قیانوس کے دونوں جانب خود سری اور مطلق العنانی کے خلاف سر اٹھایا اور وہ بغیر آزادی کے زندگی نہیں بسر کر سکتی۔ لیکن ان دونوں آبادیوں میں ایک اور بھی وصف مشترک ہے جس کا دعویٰ کرنا بھی اتنا ہی خوشگوار معلوم ہوگا دونوں کے لئے یکساں طور پر عمدہ طبعی سرحدیں موجود ہیں؛ انگریز ایک جزیرے میں رہتے ہیں اور ایک خطہ سمیں نے ہمیں دشمن سے محفوظ کر دیا ہے۔ یتنگ رد و بار ہاوس لئے جو کام کرتا ہے وہی کام امریکہ والوں کے لئے وسیع بحراد قیانوس انجام دیتا ہے تاریخ کے طالب علم کو خود اپنے دل سے یہ سوال کرنا چاہئے کہ تیرھویں صدی میں جبکہ انگلستان استقلال کے ساتھ برادر آزادی کی طرف قدم بڑھاتا جا رہا تھا اس زمانہ میں ایسے ہی استقلال کے ساتھ فرانس مطلق العنانی کی جانب کیوں گامزن تھا؟ یقینی ہے کہ کوئی چارہ ہم کے وقت میں فرانس میں جو امر سب سے زیادہ حاوی نظر آتا ہے وہ سرحد کا معاملہ تھا۔ بقول رائے کوئی خود اپنے زمانہ میں فاتح اعظم سمجھے جانے سے زیادہ فرانس کا مستحکم گڑھ والا سمجھا جاتا تھا گو بالائی وہ شخص تھا جسے خدا نے اس غرض سے بھیجا تھا کہ وہ فرانس کے لئے مستحکم ایک قابل اطمینان سرحد معین کرے۔ لیکن غیر ملکی دشمن کے خلاف وہ ملک کو جس قدر مضبوط کرتا جاتا تھا، اسی قدر وہ خود اپنے اقتدار کو جمع آزادی کو

پامال اور مطلق العنانی کو مستحکم کرنا جا رہا تھا۔

دوسرے درجے میں پروشیا اور شاہی ہونہزدلرن کی مثال پیش کر دوں گا۔ اس مملکت نے اٹھارہویں صدی کے ابتدائی برسوں میں فریڈرک اعظم کے محبوظ الحواس باب فریڈرک ولیم کے در حکومت میں اپنی موجودہ شکل اختیار کی اور مطلق العنانی کی ایک خاص طرز قائم کی جسکی درستی اور جسکی عریان عسکریت یورپ میں کبھی اس سے پہلے دیکھنے میں نہیں آئی تھی۔ لوگوں نے اسے ہدف تسخیر بنالیا تھا، مگر اب ڈیڑھ سو برس کے بعد اٹھارہویں صدی کا وہ کونسا کسی حجر ہے جو اس سے زیادہ نمایاں طور پر کامیاب ثابت ہوا ہو۔ اس کی تشریح کیونکر ہو سکتی ہے؟ جب پروشیا کی آبادی نسلاٹوٹن مذہب پر سٹونٹ تھی؟ تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس نے ایسے قطعی طور پر آزادی کی طرف سے کجوں پیٹھ پھیرتی تھی؟ سب سے پہلے تو سرحد پر نظر کر دو؛ فریڈرک ولیم کی مملکت تمام یورپ میں سب سے کم قابل مدافعت تھی۔ یہ تین قطعات پر مشتمل تھی جو ایک دوسرے سے بالکل علیحدہ تھے اور ان میں باہمی آمد و رفت کی بھی کوئی سہیل نہیں تھی، اور ہم یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ فریڈرک ولیم اول کے ابتدائے عہد حکومت بس شمال میں جو جنگ عظیم برپا ہوئی، اسی کی وجہ سے یہ انتہائی فوجی نقص خاص طور پر فریڈرک کے دل پر نقش ہو گیا تھا۔ اس کی جتن ایک بڑی حد تک ان فوجی سبقوں سے نفع حاصل کرنے کی کوشش پر مبنی تھیں جو اس نے اس جنگ کے دوران میں چارلس دوازدہم اور پیٹر اعظم سے سیکھی تھیں۔

اس تقیم سے دو اصولوں کی توضیح ہوتی ہے جنہیں تاریخ سے تعمیری کام لیتے وقت بھی نظر انداز نہ کرنا چاہئے۔ ایک تو مملکتوں پر خالصتہ اندرون کی طور پر کبھی نظر نہ کیجائے؛ یہ ہمیشہ یاد رکھو کہ ان کی ایک دوسری ہئیت بھی ہے جو اس سے بالکل مختلف ہے یعنی مالک غیر کے ساتھ ان کے تعلقات۔ یہ وہ قاعدہ ہے جس کی نسبت خاص طور پر یہ ضرورت ہے کہ تمہارے دلوں پر نقش کر دیا جائے کیونکہ کوئی قوم ایسی نہیں ہے جس نے انگریزوں سے

زیادہ اس قاعدے کی نسبت لاپرواہی برتی ہو۔ انگریزوں میں ایک خلقی عادت یہ ہو گئی ہے کہ ہم اپنی تاریخ کو خود کفیل سمجھنے لگے ہیں اور یہ منہرض کر لیتے ہیں کہ انگلستان میں جو کچھ واقع ہوا ہے اس کی توجیہ و تشریح خود انگلستان ہی کے اسباب و علل سے ہو سکتی ہے۔ یہ حالت اس حد کو پہنچی ہوئی ہے کہ میرے خیال میں ابھی انگلستان کی تاریخ کا اس طرح لکھنا باقی ہے جس سے ان غیر ملکی یا برعظیمی اثرات کا صحیح تعین کیا جاسکے، جنہوں نے انگلستان کے معاملات پر اثر ڈالا ہے۔ دوسرا اصول یہ ہے کہ عظیم الشان تاریخی مظاہر قدرت کی تشریح میں ہمیں محض قومی خصائص کا دعوئے کرنے میں ذمہ داری سے کام لینا چاہئے۔ کوئی تشریح نہ اس قدر بدیہی ہے نہ اس قدر آسانی سے نظر کے سامنے آ سکتی ہے، اور نہ اس قدر مبہم، اس قدر سہل الحصول، اور اس قدر مشکل الثبوت ہے۔ اگر یہ سوال کیا جائے کہ انگریزوں نے کیوں اتنی جلد آزادی حاصل کر لی، تو ہر شخص اس کا جواب یہ دے سکتا ہے کہ اسلئے کہ وہ انگریز ہیں اور آزادی کی الفت انگریزوں کی فطرت میں داخل ہے۔ میں اسے ایک ہنایت ہی ارزاں تشریح سمجھتا ہوں۔ یہ تشریح بہت آسانی سے پیش کر دی جاتی ہے مگر اس کا ثبوت دینا تقریباً ناممکن ہے! یہ اس وجہ سے اور بھی زیادہ مشکوک ہے کہ اس سے قومی تفاخر کو تسکین ہوتی ہے۔ ان وجوہ سے مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس تشریح کو بالعموم ناقابل قبول قرار دینا چاہئے۔ بہر حال اصلی نشانہ کبطف آئے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ زیادتی حکومت، ذباقتی زیادتی کے بالمقابل رد عمل ہے اور دوسری طرف آزادی یا سست حکومت، دباؤ کا نتیجہ ہے۔ یہ عام قاعدہ ہے مگر حسب عادت اس میں بھی بہت سے استثنیات ہونگے۔

اب سوال یہ ہے کہ آزادی کی تعریف و تشریح جب اس طرح کی گئی تو اس صورت میں ہم اسے قریب و تقسیم کے اصول کے طور پر استعمال کر سکتے ہیں یا نہیں۔ یہ صاف عیاں ہے کہ ملکیتیں جس حد تک آزادی کو روک رہی تھیں ہیں اس میں زمین و آسمان کا فرق ہو گا۔ اشتباہ صرف یہ ہو سکتا ہے کہ

آیا اس طرح جو اختلافات پیدا ہونگے وہ ایسے ہونگے جن سے بخوبی ممیز گروہوں کی ایک معقول تعداد ایسی پیدا ہو جائے کہ ہر ایک گروہ کو ہم ایک اختصاصی نام دے سکیں، یا یہ ہوگا کہ یہ فرق اس درجہ خفیف، ایسے تدریجی اور اس قدر کثیر التعداد ہونگے کہ ان میں امتیاز کا قایم کرنا یا ان کو تقسیم و ترتیب کے تحت میں لانا دشوار ہو جائیگا؛ کیونکہ فی الجملہ یہ کوئی کافی وجہ نہیں ہو سکتی کہ دو ملکوں کو اس وجہ سے مختلف درجات میں رکھا جائے کہ ان میں ایک کی حکومت دوسرے کے حکومت کے بہ نسبت دغلد ہی کے طرف زیادہ مایل ہے۔

لیکن زیادہ تر قابل اطمینان طریقہ یہ ہوگا کہ ہم یہ ملحوظ رکھ سکیں کہ بعض اہم ترین اور مشہور عام صیغے ایک مملکت میں تو حکومتی ضوابط کے تحت میں ہیں لیکن دوسری سلطنت میں انھیں خود مختار رائے عمل کے لئے چھوڑ دیا گیا ہے جہاں تعریف کے بموجب یہ بعینہ وہی امتیاز ہے جس پر آزادی کا انحصار ہے جہاں حکومت اس طرح پر متعدد صیغوں میں دست اندازی نہیں کرتی وہاں آزادی کا شیوع ہوتا ہے اور جہاں اس کے برعکس ہوتا ہے وہاں نتیجہ بھی مغایر نکلتا ہے۔ انھیں یاد ہوگا کہ میں حکومت کی کوئی ایسی قطعی حد نہیں قرار دیتا ہوں جسے کسی مجرد اصول کے مطابق قائم کیا جاسکے۔ ہم سب جانتے ہیں کہ اس موجودہ زمانہ میں بعض اصناف معاملات میں حکومت کی مداخلت قطعاً غلط اور تمدن کے منافی سمجھی جاتی ہے، چنانچہ سابق زمانہ میں اگرچہ حکومتوں کی تقریباً ہر جگہ یہ عادت تھی کہ وہ مذہبی عقیدے یا کم از کم طریق عبادت میں دخل ڈال کر تھیں اور خود انگریزوں کو اتنی خفیف رواداری کے حائل کرنے کے لئے جتنی دہیم و میری کے قانون رواداری میں عطا کی گئی تھی، نصف صدی کی جدوجہد صرف کر دینا پڑی، مگر اب اس سے زیادہ ہمہ گیر طریق پر کوئی امر مسلم نہیں ہے کہ جملہ حکومتیں اپنے مالک میں غیر محدود رواداری جاری کریں۔ خیال یہ پیدا ہو گیا ہے کہ قدیمی تقیدی وضع کے قوانین کی کسی طرح سے حمایت نہیں کی جاسکتی۔ سیاسیات میں اس قسم کی عقیدہ پرستی میری سمجھ میں نہیں آتی۔ اس سے زیادہ ناقابل اظہار کوئی امر نہیں ہو سکتا کہ اس قسم کے

معاملات پر حکومتی تقیدات موجودہ زمانہ کے مروجہ خیالات سے بالکلہ قبا ئن ہوتے ہیں، مگر مجھے یہ بھی کسی حالت میں مناسب معلوم نہیں ہوتا کہ ایک ایسے طریق کو جو دوسرے زمانوں میں تقریباً ہمہ گیر طور پر تسلیم تھا اس اصول کو اس طرح مسترد کر دیا جائے، گویا کہ وہ ان زمانوں میں بھی ایسا ہی ناقابل حمایت تھا جیسا ہیں اب نظر آتا ہے۔ مثلاً حفاظت خود اختیاری کے حق کی کوئی حد نہیں ہے۔ نظہائے معاشرت کو قتل عام اور تباہی سے بچانے کے لئے جتنے اختیارات کی ضرورت ہے حکومت انھیں عل میں لا سکتی اور کوئی اسے ایسا کرنے سے روک نہیں سکتا مگر اس معاملہ میں تم یہ بوجھ سکتے ہو کہ مذہب سے اس معاملہ کا کسی قسم کا کیسے تعلق ہو سکتا ہے اور غیر محدود مذہبی رواداری کو جائز رکھنے سے ایسے بدیہی و صریحی قسم کے کیا خطرات پیدا ہو سکتے ہیں؟ یہ صحیح ہے کہ بعض عہدوں میں اس قسم کے خطرات کا کوئی اندیشہ نہیں تھا مگر سوال یہ ہے کہ (مثلاً) جنگہائے صلیبی کسے زمانہ میں یا اس سے بھی قبل آریہنسی تنازعات کے دوران میں بھی یہی حالت تھی یا نہیں؟ مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حکومت کا وجود جن عظیم الشان متعلقات کے دمع کرنے کے لئے ہوتا ہے وہ دو شکلیں اختیار کرتے ہیں اول یہ کہ کوئی دشمن قرب و جوار میں موجود ہو یعنی کوئی دوسرا قبیلہ سرحد کے پار تاک میں لگا ہو۔ لیکن اسکے علاوہ ایک دشمن اور بھی ہے جو اس سے کم نمایاں اور اس سے کم مادی ہئیت کا ہوتا ہے۔ میں یہ پہلے ظاہر کر چکا ہوں کہ مملکت کے آغاز اور اس کی نوعیت اصلہ سے مذہب کو بہت کچھ سرکار ہوتا ہے ملکیتیں ایسے اشخاص سے مرکب ہوتی ہیں جو بعض اعتبار میں یک جنس ہوتے ہیں اور یہ یکجہتی صرف خون و قرابت ہی میں نہیں ہوتی بلکہ کائنات سے متعلقہ خیالات و آراء میں بھی ہوتی ہے۔ تاریخ انسانی کے بہت سے وسیع عہدوں میں لوگوں نے اس سے انکار کر دیا ہے کہ وہ ایک ہی مملکت کے اندر ایسے لوگوں کے ساتھ رہیں جو ان کے ہم مذہب نہوں، اور مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جن عہدوں کا ذکر اوپر ہوا ہے، ان میں یہ میلان ناقابل دفع

تھا۔ پس ایسے زمانے میں رواداری کا ہونا نامکن تھا۔ اس رواداری کا نتیجہ ہوتا کہ نظم معاشرت میں ہيجان و اضطراب کے ساتھ انتشار پیدا ہو جائے۔ مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مذہبی رواداری اگر قبل از وقت رائج ہو گئی ہوتی تو اس سے وہی ایستناک مصائب پیدا ہو جاتے جن کے متعلق ہم عام طور پر یہ سمجھتے ہیں کہ حکومت کا وجود میں آنا انھیں کے روکنے کے لئے ہوا ہے۔ مذہب کی مثال درحقیقت ایک انتہائی مثال ہے۔ تمام دوسرے محکمے جن پر حکومت نے غیر معمولی حالات میں قبضہ کر لیا ہے، ان سب میں مذہب کی نسبت صلاحیت قبول زیادہ ہے۔ لہذا میں جس شے کو حقیقت سیاسیہ کی نسبت باہمی کہنا چاہتا ہوں اسے ثابت کرنے کا اس سے زیادہ قاطع طریقہ کوئی دوسرا نہیں ہو سکتا کہ مذہبی رواداری جو ہمارے اس زمانہ میں تقریباً ناقابل معافی گناہ معلوم ہوتی ہے اس کی نسبت بھی یہ کہا جائے کہ وہ بھی اپنے وقت و موقع پر ہرگز قابل لعنت نہیں تھی۔ اسے وہ امتیازی اصول کہہ سکتے ہیں جس پر تاریخ کی اعتقادی و علمی نظر کے انتخاب کا انحصار ہے۔ جو لوگ کسی طرح کے مستثنیات کو جائز رکھے بغیر رواداری کو ایک قانون مطلق سمجھتے ہیں، انھیں تاریخ دنیا کے ایک بڑے حصہ سے اس طرح روگرداں ہو جانا چاہئے گویا وہ حصہ ایک ہیبت خواب تھا۔ یہ لوگ ”خنگھائے صلیبی“ ”اصلاح جوانی“ یا اسپینی بادشاہی کی داستان کے ساتھ کیا سلوک کریں گے؟ تاہم میں اس شخص سے ملنا چاہتا ہوں جو صاف طور پر مجھ سے یہ کہنے کی جرات کرے کہ یورپ کی بڑی بڑی سلطنتوں میں رواداری جس زمانے سے جاری ہوئی ہے اس سے ایک یا دو صدی قبل اس کا اجرا مومن و محفوظ تھا مثلاً یہ کہ کیا مناسب تھا کہ انگلستان میں الین جتھ کے عہد میں، اس کا اجرا ہو جانا یا غلبہ دوم اسے اسپین میں یا خاندان والوا اسے فرانس میں جاری کر دیا۔

لیکن سر دست ہمارا کام ”ترتیب“ و ”تقسیم“ ہے اور فوری سوال یہ ہے کہ آیا یہ ممکن و مناسب ہو گا کہ ملکیتیں اپنی حکومتوں کے لئے جو حدود رواداری ہوں ان حدود کی وسعت کے اعتبار سے سلطنتوں کی تقسیم ایک سلسلے میں

کیجا سکے۔ ہم سرسری طور پر ان حدود کا اندازہ اس طرح کر سکتے ہیں کہ جس قسم کے معاملات کو حکومت اپنے ضوابط کے تحت لائیں، دعویٰ دار ہو، ان کا شمار کر لیں۔ ہم نے جو اسے اختیار کی ہے اس کے بموجب معاملات کی جو صنف اصلاً و ضرورتاً حکومت سے تعلق رکھتی ہے وہ دشمن کے خلاف ملک کی حفاظت اور اس کے ساتھ ہی دیگر مالک پر بار بار جانہ جنگ کی کمفیت ہے۔ اس میں جب جنگ پیش آجائے تو ملک کے لئے سب کاموں سے زیادہ لازمی اس کی نگرانی ہو جاتی ہے اس کے بعد دوسرا درجہ قانون کا ہے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جرائم اور زیادتیوں کے فرد کرینکا کام حکومت اپنے ابتدائی مرحلہ ہی میں اختیار کر لیتی ہے۔ اس محدود المفہوم قانون کے بعد سب المفہوم قانون کا درجہ ہے۔ اپنے وقت مناسب پر حکومت کے ضروری فرائض کے ساتھ ذاتی انصاف یعنی رفع نزاعات و نفاذ معاہدات کے فرائض کا بھی اضافہ ہو جاتا ہے گیارہویں دیکھتے ہیں کہ کسی ملک میں حکومت جب قدرتی کرتی جاتی ہے اسی قدر ایک دوسرے قسم کا ارتقا بھی ہوتا جاتا ہے۔ جب ہم معاشرے کے ابتدائی حالت کا انکی زیادہ ترنی یافتہ حالت سے مقابلہ کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ان کا اختلاف صرف حکومت ہی میں نہیں ہوتا بلکہ اس سے زیادہ عام طور پر یہ اختلاف اس شے میں ہوتا ہے جسے ہم ”تخصیص“ کہتے ہیں۔ ملک آخرت مشاغل اور کار بار میں معاشرہ زیادہ متنوع ہو جاتا ہے۔ اولاً جبل ملک ملک آراضی ہوتی ہے اور تقریباً ہر ایک شہری ایک ہی طرح کے مشاغل میں مصروف رہتا ہے۔ اس وقت تک خاص پیشے پیدا نہیں ہوتے۔ فنون کا وجود نہیں ہوتا، اور کاروبار منقسم نہیں ہوتا (مثلاً ہر شخص یکساں طور پر سپاہی پیشہ ہوتا ہے) پھر ایک وقت ایسا آتا ہے جب یہ کیفیت بدل جاتی ہے۔ حرفت میں پیچیدگی بڑھ جاتی ہے۔ صنعت اور غیر ملکی تجارت میں ترقی ہوتی ہے، سرمایہ جمع ہو جاتا ہے، ملک غیر منقولہ کے ساتھ ملک منقولہ بھی پیدا ہو جاتی ہے، روپیہ کا استعمال شروع ہو جاتا ہے، روپیہ کے بعد اعتبار کا درجہ آتا ہے، علوم و فنون پیدا ہوتے ہیں، تعلیم اور علم ادب کو اہمیت حاصل ہو جاتی ہے، مدرسے اور دارالعلوم قائم ہو جاتے ہیں۔ یہ

ابر تعافی نفسہ قطعی معنی میں سیاسی نہیں ہے؛ پھر بھی اس سے برابر نئے نئے سیاسی مسائل رونما ہوتے رہتے ہیں کیونکہ ہر عمل پر یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ یہ نئی شے جو ملکیت میں ظاہر ہوئی ہے، اس کا تعلق دونوں حدود میں سے کس کے ساتھ ہوگا، یعنی یہ آزادی کے لائحہ عمل میں داخل ہوگی یا حکومت کے لائحہ عمل میں۔ کیا ملک میں تجارت موجود ہے؟ اگر موجود ہے تو کیا حکومت کو اسے مضبوط کرنا چاہئے؟ کیا علم ادب موجود ہے؟ اگر ہے تو کیا ہر مصنف کو اپنے حسب مرضی اپنی کتاب کی اشاعت کرنا چاہئے یا اسے حکومت سے اجازت حاصل کرنا چاہئے؟

نہ یہ دیکھتے ہو کہ ان سوالوں کے جواب دیئے جائیں، ان کے بموجب ہم ملکوں کا ایک سلسلہ ترتیب دے سکتے ہیں اور مختلف ملکوں میں حکومت کے حدود کو جو مختلف قسم کی وسعت دی گئی ہے، ان کے موافق ہم اصطلاحات کا ایک نظم اختراع کر سکتے ہیں۔ جرمانی مصنفین اس قسم کے اصطلاحات کا استعمال کرتے ہیں جس ملک میں حکومت کم سے کم حد پر ہوتی ہے، اسے وہ اکثر ”مملکت“ کہتے ہیں۔ یہ ”قانونی مملکت“، ”تجارتی مملکت“، اور ”احتسابی مملکت“ کا بھی ذکر کرتے ہیں۔ دوسری طرف جس ملک میں حکومت کے حدود بہت وسیع ہوتے ہیں اس کی نسبت وہ ”تمدنی مملکت“ کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ تم دیکھو گے کہ اگر ہم اس قسم کی ترتیب و تقسیم اختیار کریں تو یہ زیادہ تردد و بڑے اصناف پر مشتمل ہوگی کیونکہ اصل سوال یہ ہوگا کہ ہم ادنیٰ نقطہ نظر کو اختیار کریں گے یا نہیں یعنی ہم یہ خیال کریں گے کہ مملکت کا تعلق صرف نظم و امن، بہبود، انسداد جرائم وغیرہ کے ایسے دنیاوی اغراض سے ہے یا ہم مملکت کے لئے اس سے اعلیٰ و ارفع وصف کو بھی جائز رکھیں گے؟ آیا ہم مملکت کے لئے یہ روار کھینکے کہ وہ انسانیت کے جلیل القدر خیالات، مذہب، اخلاق اور علم و ہنر سے واسطہ و تعلق رکھے۔ ایک لفظ میں یہ کہ ہم ”تمدنی مملکت“ کو قبول کریں گے یا نہیں۔

جیسا کہ میں واضح کر چکا ہوں، اس سلسلہ خطبات میں میں نے یہ کام

اپنے ذمہ نہیں لیا ہے کہ اس قسم کے سوالات کا عقیدہ پرستانہ جواب دول میں اپنے کو ملکوں کی ترتیب و تقسیم تک محدود رکھو گا مگر مجھے رائے و خیال کی ان پر زور رفتاروں پر نظر کرنا ہے جو خاص اس بحث پر گزشتہ دو صدیوں کے اندر جاری رہی ہیں۔ سترھویں صدی تک اگر کوئی ہمہ گیر رائے مسمیٰ تو وہ یہی تھی کہ سیاسی اتحاد کا خاص مقصد تزکیہ مذہب ہے۔ ایک اعتبار سے ملک اور مذہب مراد یکساں تھے۔ یہ خیال بہت ہی آہستہ آہستہ کر کے زائل ہوا ہے۔ جس زمانہ میں یہ خیال زائل ہونا شروع ہوا ہے، اس زمانہ میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ملک کے حیطہ اقتدار کی تحدید کے متعلق زمانہ بعد کی معرکہ آرائی کے جراثیم پیدا ہوئے اور اس معرکہ آرائی سے بھی کم و بیش اتنا ہی اضطراب برپا ہوا۔ انگلستان میں رواداری قطعی صورت ولیم دیمیری کے دور میں قبول کی گئی، مگر اسی دور میں انگلستان جنگ عظیم کے ایک سلسلہ میں مبتلا ہو گیا اور جب ہم ان جنگوں کی اصل کی جانچ کرتے ہیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ لڑائیاں تجارت اور خاص کر اس ادعا کی وجہ سے پیدا ہوئیں جو اس زمانہ میں تمام حکومتوں میں عام تھا کہ تجارت کو ضوابط حکومت کے تحت میں لانا چاہئے۔ اس طرح ہم اٹھارھویں صدی پر پہنچ جاتے ہیں اور اس صدی کے نصف آخر کے شروع ہونے سے قبل لوگوں کے دلوں میں یہ خیال جاگزیں نہیں ہوا کہ حکومتیں ضرورت سے زیادہ بلند پروازی سے کام لے رہی اور اپنی حد سے آگے قدم بڑھا رہی ہیں یہ خیال کہ حکومت بہت آگے بڑھ گئی ہے اور بنی نوع انسان پر ضرورت سے زیادہ حکمرانی ہونے لگی ہے۔ اس عجیب و غریب بے یقینی میں جو فرایسی انقلاب کی مخصوص اخلاقی سبب تھا مضمحل تھا۔ مذہب، تعلیم، تجارت، سیاسیات عرض متعدد شعبوں میں یہی شور بلند ہو گیا، سادگی کی زیادتی، تعلیم کی کمی، اور فطرت پر اعتماد کی توسیع کا مطالبہ ہونے لگا۔ اس نئے مسلک کا مناز اصول ”عدم مداخلت“ تھا۔ اس میں وہ اصول مضمحل ہے جس کا ذکر میں ایک یا دو مرتبہ کر چکا ہوں، یعنی حکومت کو یا ایک ضروری مصیبت ہے اور اس کے دائرے کو کم از کم حد کے اندر محدود رکھنا چاہئے، بالفاظ دیگر یہ کہ ہم نے آزادی کے لفظ کا جو مفہوم قرار دیا ہے اس مفہوم میں یہ اصول عدم مداخلت آزادی کا گویا امتیاز ہے، فی الحقیقت علم السیاست

کے لئے یہ ایک بہت اہم مسئلہ ہے کہ آیا اس اصول کو کامیاب ہونا چاہئے تھا یا نہیں۔ لیکن (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) کسی اعتقادی نتیجہ کے تعین میں جملہ سیاسی حقیقت کی باہمی تناسب کو ہر بیچ سے ملحوظ رکھنا چاہئے۔ یہاں آبادی زیادہ ہے، وہاں کم ہے۔ یہ ملک ترقی یافتہ حالت میں ہے اور وہ انہی ارتقائی ابتدائی مرحلہ میں ہے، پس کیا یہ توقع قرین عقل ہے کہ کوئی ایسا عقیدہ مسمیٰ کیا جاسکے جس کا اطلاق اس وسعت کی نسبت سے جو حکومت کے لئے موزوں و مناسب قرار دیا جائے ہمہ گیر طور پر ہو سکے۔ ”عدم مداخلت“ کا اصول مسلمہ جو ایک مرتبہ اٹھارھویں صدی میں قائم ہو گیا۔ اس کا شیوع بہت ہوا، لیکن انیسویں صدی میں اس کے خلاف رد عمل بھی اتنے ہی زور سے ہوا۔ سوال یہ ہے کہ اسے فی الجملہ فتح پائی یا شکست کھائی؟ اس سوال کا مختصر جواب دینا غالباً دشوار ہوگا بعض اہم مسائل مثلاً مذہب کے مسئلہ میں اسے بالیقین پوری کامیابی حاصل ہوئی۔ چنانچہ اس زمانہ کے اکثر اشخاص کے لئے یہ بھنا دشوار ہے کہ کس طرح اتنی صدیوں تک اتنی قوموں کا یہ عقیدہ تھا کہ حکومت کو طرز عبادت سے بھی کوئی واسطہ و تعلق ہے۔ مگر عام طور پر میرے لئے یہ خیال کرنا بھی دشوار ہے کہ اب بھی یہ اعلام شاری (”عدم مداخلت“) بجائے خود مقبول ہو و حقیقت ہم یہ جانتے ہیں کہ دوسرے اہم سوال یعنی تجارت کے مسئلہ میں اسے (یعنی اصول عدم مداخلت کو) انگلستان میں بہت بڑی فتح حاصل ہوئی اور جب پنیتالیس برس قبل انگلستان نے آزاد تجارت کا اصول اختیار کیا تو انگلستان میں اس اصول کے حامی صدق دل سے یہ یقین رکھتے تھے کہ زیادہ زمانہ نہیں گزرے گا کہ ان کی یہ اصلاح تمام دنیا میں رائج ہو جائیگی۔ لیکن ہم یہ جانتے ہیں کہ ایسا نہیں ہوا اور بہت سی بڑی بڑی سلطنتوں میں اب بھی کم و بیش قدیم زمانہ کی طرح یہ خیال کیا جاتا ہے کہ تجارت کا انضباط حکومت کے نہایت ہی اہم فرائض میں سے ایک فرض ہے۔

اب فی الجملہ نہایت ہی زور کے ساتھ دوسری طرف یعنی حکومتی مداخلت یا یوں کہو کہ مداخلت انتظامی کی جانب میلان پیدا ہو گیا ہے چنانچہ زمانہ حالیہ میں ملک نے تعلیم کو اپنے حدود میں داخل کر لیا ہے۔ ابتدائی تعلیم پوری طرح

حکومت کے تحت میں مستحکم کر لی گئی ہے اور اس باب میں ملکیت نے اپنی پوری قوت سے افراد کو مجبور کر دیا کام لیا ہے۔ ثانوی تعلیم اور جامعات پارلیمنٹ کی دخلداری کی وجہ سے نئے سرے سے ڈھالے گئے ہیں۔ یہی امر حفظانِ صحت کے متعلق بھی کہا جاسکتا ہے اور ہر روز کسی نہ کسی نئی جانب سے نئے ملاکات پیش ہوتے رہتے ہیں کہ کوئی اگر حکومت کے ناخن تدبیر سے کھل جائے۔

لیکن اس تغیر کا بہترین ثبوت اس عظیم الشان مستعدی میں پایا جاتا ہے جو اب سیاسیات میں رائج ہے اور جس پر تمام فریق متفق ہیں کہ بہت کچھ کام کرنا ہے اور ہمارے حدامکان سے زیادہ کام ہمارے سامنے پڑے ہوئے ہیں۔ اس سے فی الواقع یہ نہیں ظاہر ہوتا کہ حکومت کے حدود تمام اطراف میں بڑھتے جا رہے ہیں بلکہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ صرف ایک سمت میں سے بہت زیادہ دست ہوتی جا رہی ہے، اور وہ قانون سازی ہے۔

تاریخی طور پر دیکھا جائے تو قانون سازی میں حکومت کی موجودہ استعداد نہایت ہی نمایاں اور غیر معمولی ہے۔ دوسرے شعبوں میں حکومت کے افعال پر ویسی ہی قیاسانہ نظر رہتی ہے جیسی پہلے تھی، بلکہ اس سے بھی زیادہ۔ کبھی کوئی ناانہ ایسا نہیں تھا کہ خانگی معاملات میں خود رایانہ مداخلت یا انتظامی سختی کی وجہ سے حکومت اس وقت سے زیادہ معرضِ ملامت میں رہی ہو۔ ان معاملات میں ہم آزادی کے قدیم روایات پر ثابت قدم ہیں مگر وضع قوانین کے معاملہ میں ہم ایک امتیاز قائم کرتے ہیں۔ ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ اہم قوانین کی تیاری و منظوری میں حکومت کو برابر مشغول رہنا چاہئے۔

تاریخی نظر سے یہ دوسرے عہدوں کے اصولِ مسئلہ سے بالکل متباہن ہے۔ کم و بیش یہ کہا جاسکتا ہے کہ دوسرے زمانوں میں وضع قوانین سے ملکیت کا کوئی تعلق نہیں سمجھا جاتا تھا۔ یہ سچ ہے کہ اس زمانہ میں بھی قوموں کے لئے قوانین ہوتے تھے اور اگرچہ کمتر ایسا ہوتا تھا، پھر بھی وہ ان قوانین میں ترمیم کرتے رہتے تھے۔ لیکن اس ترمیم کا کام ملکیت کے ہاتھ میں بہت کم آتا تھا۔

اس کی توضیح کے لئے میں اس سے زیادہ کچھ نہیں کر سکتا کہ ہنری مین

کی بیان کی ہوئی ایک مثال یہاں نقل کروں۔ وہ کہتے ہیں کہ بحجت سنگھ صرف حکمران ہی نہیں تھا بلکہ اگر کبھی کوئی مطلق العنان حکمران ہو اسے تو وہ مطلق العنان حکمران تھا۔ باایں ہمہ اغلب یہی ہے کہ اس نے اپنی تمام زندگی میں کبھی کوئی قانون نہیں بنایا۔ گو وہ بذات خاص مملکت کا مجسمہ تھا۔ اس پر بھی اسے وضع قوانین سے کچھ سروکار نہ تھا۔ قدیم زمانے میں مملکت (یعنی وہ طاقت جو احکام نافذ کرتی اور سزائیں عاید کرتی تھی) اس کی نسبت شاذ و نادر ہی یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ قانون بنانے کی اہلیت رکھتی ہے۔ وہ کسی ہم کا انصرام، کسی محصول کا اجرا، کسی شکایت کا تدارک سب کچھ کر سکتی تھی مگر قانون کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ کسی اور ہی دائرہ اقتدار میں رہے۔ قانون ایک مقدس رواج کا نام تھا۔ مملکت اس کا اختتام تو کر سکتی تھی، اسے نافذ بھی کر سکتی تھی، اس کی ضبط و ترتیب ہی عمل میں لاسکتی تھی مگر قانون کی توضیح و تفسیر و ترمیم، یہ ایک بہت اعلیٰ دارنہ اختیار سمجھا جاتا تھا جس کا استعمال شاذ و نادر ہی ہو سکتا تھا اور جس کی نسبت یہ امر بھی شبہ تھا کہ یہ اختیار کس کے ہاتھ میں ہے۔ ”توانین بالا“ اسے افلاک اعلیٰ عظیمین پر رواں ہوتے ہیں ”زاید از ضرورت و لبرانہ تغیرات پر پردہ ڈالنے کے لئے اکثر مذہب کی مدد لی جاتی تھی یا عام طور پر کسی حد تک جیلہ شرعی سے کام لگایا جاتا تھا۔

اس بحث میں ہم از مدہ سابقہ کچھ روایات سے کلیتہً دور جا پڑے ہیں۔ میں کہ چکا ہوں کہ اہل جرانیہ قانونی مملکت کا ذکر کرتے ہیں اور اس سے وہ صرف اس مملکت سے مراد لیتے ہیں جو تحفظ حقوق کی ذمہ داری دیتی ہے۔ انیسویں صدی کی مملکت کے بیان کے لئے ہیں دوسرے نام کی ضرورت ہے یہ ”مملکت مقننہ“ ہے۔ اسے بہت سے ان اختیارات کا مکمل میں لانا ترک کر دیا ہے جن سے اس سے قبل کی مملکتیں کام لیتی تھیں مگر جس اختیار کے دعوے سے راءِ مصلحت کی سلطنتیں خائف رہتی تھیں اس اختیار کو وہ نہایت آزادی اور ان تھک کوششوں کے ساتھ استمال کرتی ہے۔ وہ قانون بناتی، بگاڑتی اور اس میں ترمیم کرتی ہے۔ قانون کو وہ یہ سمجھتی ہے کہ صرف کثرت کی رائے ہے جس کی بابحتِ راستہ لال پر ہو۔ یہ ”مملکت مقننہ“ ہے۔

تم دیکھتے ہو کہ اگرچہ میں ایسے نام تجویز کر سکتا ہوں جن سے ملکتی عمل کے حدود کے اعتبار سے ملکتیں میسر ہو جائیں مگر مجھ سے یہ نہیں ہو سکتا کہ میں مارج آزادی کے اعتبار سے ملکتوں کا ایک ترقی پذیر سلسلہ قائم کر دوں۔ آزادی اپنے موقع بدلتی رہتی ہے۔ کبھی وہ انسانی عمل کے ایک شعبے میں نمودار ہوتی ہے کبھی دوسرے شعبے میں۔ ایک ملکت بعض امور میں آزادی کی جاندار ہوتی ہے اور وہی ملکت دوسرے امور میں اس کی مخالف بھی ہوتی ہے۔

لیکن بہر نوع، ہم عام طور پر دو قسم کی ملکتوں کو صریحاً دیکھ سکتے ہیں جن میں سے ایک میں آزادی کی اور دوسری میں حکومت کی خصوصیت کے ساتھ جاندار کی گنجائی ہے اور تاریخ میں ہم ان دونوں قسموں کی مثالیں بہت ہی مختلف مارج میں پاسکتے ہیں مگر جو مثالیں سب سے زیادہ نمایاں ہیں اور ہدایت ہی طبعی طور پر ہمارے دلوں میں آتی ہیں وہ ہمارے اس نظم میں اس عنوان کے تحت میں ترتیب نہیں دیجاسکتیں۔ تاریخ جن سنگسار اور بال کن ملکتوں کی مثالیں پیش کرتی ہے ان میں سے دس میں سے نو ہماری اصطلاحات میں محض غیر حضری ہیں یعنی وہ ایسی حکومتیں ہیں جنکی بنا ابتدا ہی سے قوت کے سوا، اور کسی شے پر نہیں تھی۔ تاہم جب ان تمام مثالوں کو مسترد کر دیا جائے تو بھی ایک قلیل تعداد ملکتوں کی مثالیں باقی رہ جائیگی جن کی نسبت یہ ممکن ہے کہ خدمت حکومت کے اعتبار سے انھیں ایک ترقی پذیر سلسلہ میں مرتب کیا جائے یا یوں کہو کہ انھیں اپنے حیطہ اقتدار کی وسعت کے اعتبار سے مرتب کیا جائے۔

خطبہ ہفتم

تم آزادی کے موضوع پر دو خطبات سن چکے۔ اب بتاؤ کہ ہم جن نتائج پر پہنچے وہ کیا ہیں؟ ہماری پہلی تفتیش اس بارے میں تھی کہ ملکیتیں جس قدر آزادی کو رد کرتی ہیں آیا اس کے عوارج کے اعتبار سے ان کی ترتیب تقسیم کیجائے یا نہیں؟ ہمیں یہ معلوم ہوا کہ حکومت کے حدود اور (ہماری تعریف کے بموجب) آزادی کے حدود مختلف ملکوں میں بہت ہی مختلف ہیں، یہ کہ بعض ملکوں میں آزادی بہت کم اور حکومت بہت زیادہ ہے اور بعض میں آزادی بہت زیادہ اور حکومت بہت کم ہے؛ مگر ہم کو یہ بھی معلوم ہوا تھا کہ یہ اختلافات محض مقدار ہی کے اعتبار سے نہیں ہیں اور یہ کہ ان حدود میں صرف وسعت ہی کے اعتبار سے کمی بیشی نہیں ہوتی بلکہ اکثر جب وہ ایک طرف کھینچے ہیں تو دوسری طرف بڑھ جاتے ہیں۔ اس لئے ہم ایک طرح کی ترتیب تقسیم پر پہنچے تو ضرور مگر یہ کلیتہً ایسی ترتیب تقسیم نہیں تھی جس کی ہم توقع تھی، یا اس سے بہتر فوہ کہو کہ ہم دو قسم کی ترتیب تقسیم پر پہنچے، جن میں سے صرف ایک کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ محض آزادی کے اصول پر مبنی ہے۔ ان دونوں کے فرق کو از سر نو پھر مختصراً بیان کرنا خالی از حقیقت نہ ہوگا۔

اولاً یہ کہ بعض ملکوں میں خدث کی کیفیت ہے اور بعض میں ملائمت کی یعنی بعض میں حکومت پر زور و مستدکار ہے اور بعض میں نرم و مام قاعدے کے طور پر واضح ہوتا ہے کہ حکومت کی قوت مل لینے اس کی ضرورت ان مشکلات کے

متوازن ہوتی ہے جن سے جماعت کو مقابلہ کرنا پڑتا ہے۔

میں نے یہ ظاہر کرنے کے لئے متعدد مثالیں دی ہیں کہ جہاں ملکی سرحد کمزور ہوتی ہے، وہاں حکومت اس کے تدارک کے طور پر خود کو مستحکم کر لیتی ہے۔ تمام دنیا جانتی اور سمجھتی ہے کہ ایک پُر امن تجارتی مستقر کے بہ نسبت ایک لشکر گاہ میں بہت شدت کے ساتھ حکومت ہونا چاہئے اور یہ محض اس وجہ سے کہ دشمن کا خطرہ لاحق رہتا ہے۔ جس ملک کی سرحد کمزور ہو وہ اس اعتبار سے ایک لشکر گاہ کی نوعیت رکھتی ہے اور اس لئے وہ اپنے لئے ایک سخت حکومت پیدا کر لیتی ہے۔ میں یہ بھی ظاہر کر دینگا کہ کسی خارجی دشمن سے مدافعت کے علاوہ دوسرے ضروریات بھی ایسے خیال میں آسکتے ہیں، جن سے یہی نتیجہ پیدا ہو جائے۔ قوم کے اندر مزاج کے جذبات اور خاندانوں، فرقوں اور فریقوں کے درمیان اندرونی مخالفت بھی قوم کو اس امر پر براہِ نیگتہ کر سکتی ہے کہ وہ ایک آہنی حکومت قائم کر کے اس خرابی کا انسداد کرے۔

پس شدت دہرمی کے لحاظ سے جو سرسری طور پر داخلی و خارجی مملکت اثرات سے مملکت کی مدافعت کے حسبِ حال ہوں، حکومتوں کی ترتیب چند مذاہج میں ہو سکتی ہے۔ سب سے زیادہ نمایاں تقسیم ان حکومتوں کے درمیان ہوگی جو کسی طرح سے انسان کے دل و دماغ پر اقتدار کا دعوئے کرتی ہیں یا نہیں کرتیں۔ جہاں حکومت، اپنا اختیار تہدید می کسی مذہب یا کسی تعلیم کے متعین کرنے، یا بعض اعتقادات و خیالات کو یا تعلیم و عبادت کے مقاصد کی بعض اُجھنوں کو خطرناک سمجھکر ممنوع قرار دیتی ہو، ایسی حکومت اپنے کو نمایاں طور پر ان مملکتوں سے جدا کر لیتی ہے جو رواداری کا دعوئے رکھتی ہوں۔ ہمیں صرف اس امر سے بچے رہنا چاہئے کہ رواداری کو ایسا اصول مطلق نہ قرار دیدین جس سے ادنیٰ انحراف بھی گویا گناہ ہو۔ اگر کسی مملکت میں رواداری جائز رکھی جائے تو بہت بہتر ہے، اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ مملکت مضبوط ہے، گزشتہ مملکتیں اتنی قوت نہیں رکھتی تھیں کہ اس بار کی تحمل ہوں اور اس لئے وہ اپنی حفاظت خود اختیاری کے اعتبار سے اس پر قیود عاید کرنے کے لئے مجبور ہوئیں۔ براعظمِ یورپ کی بنیاد ہی آزاد مملکتیں یہ محسوس کرتی ہیں

”سلطنت مسیحی کے ساتھ رواداری برتنا ان کے لئے دشوار ہے۔

بہر حال یہ جو کچھ بھی ہو، روادار ملکیتیں بھی ہیں اور وہ بھی نہیں روادار ہیں۔
نہیں برتی جاتی۔ نیز، جو ملکیتیں اپنے تمام شہریوں پر فوجی خدمت عاید کرتی ہیں اور
جو نہیں عاید کرتیں ان دونوں کے درمیان بھی ہم تمیز قائم کر سکتے ہیں۔ یہاں بھی
شدت حکومت کا فرق صریحاً مدافعت ملکیت کی دشواری کے فرق کی بنا پر رہے
مثلاً ایسی سلطنتیں جیسے جرمنی جنگی سرحدیں دشمن کے حملے کے لئے ملکی ہوئی ہوں وہ فوجی
خدمت عامہ کا اصول اختیار کر لیتی ہیں؛ اس کے برخلاف انگلستان اور ممالک متحدہ
امریکہ جو حملے کی زد سے بچے ہوئے ہیں وہ ایسا نہیں کرتے۔

شاید غور کرنے سے تم اور بھی اس قسم کے اصناف میں تمیز قائم کر سکو اور
میرا خیال ہے کہ جس بڑے اصول پر ہم اس وقت غور کر رہے ہیں، یعنی جب
ملکوں کو خطرات کا اندیشہ ہوتا ہے تو وہ باگ کو سخت کر دیتی ہیں اور جہاں نہیں
خطرہ کم ہوتا ہے وہاں آزادی کو سہ سبزی حاصل ہو جاتی ہے (اگر تم تاریخ میں
اس قانون کی تمثیل تلاش کرو تو تمہارے لئے بہت سود مند ہوگا۔

لیکن جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، درجہ آزادی کے اعتبار سے ملکوں کی
اس ترتیب و تقسیم میں دوسری ترتیب و تقسیم کی وجہ سے جو آزادی کی نوعیت
کے اعتبار سے ہوتی ہے، کیونکہ مختلف قومیں اپنی توجہ مختلف اعتراض
کی طرف منعطف کر دیتی ہیں اور یہ ایک طبعی امر ہے کہ ہر قوم میں حکومت اس
قوم کے فطری میلان کی تقلید و تصدیق کرے۔ لہذا حکومت کبھی تسلط جھکے گی
اور کبھی کسی طرف اور چونکہ آزادی اسی مقام پر ہوتی ہے جہاں حکومت کا
فضان ہو۔ اس لئے انھیں (میلانات کے موافق) جزوی آزادی کے اتنے ہی اقسام
بھی ہو گئے۔

پس اب ہمیں یہ متاثرہ کرنا ہے کہ اس قسم کی ترتیب و تقسیم پیدا
کرنے میں ہم جتنا چاہیں بڑھ جائیں مگر اس تحقیقات کو اختیار کرتے وقت ہمیں
اولاً جسے نشانہ بننا چاہی تھی وہ نشانہ خطا ہو گیا۔ ہمارا مقصد یہ تھا کہ بعض
خاص خاص ملکوں کے اندر ان کے ارتقا کی خاص ہیئتوں میں ”آزادی“ کے

تحفظ میں جو خصوصیت عام بول چال میں مضمحل ہوتی ہے اسے علمی شکل و تعلیمیت عطا کریں مگر مثلاً جب ہم انگریزوں کی آزادی کا ذکر کرتے ہیں یا سترھویں صدی کی دستوری کشمکش میں اس کے استحکام کا یا انقلاب فرانس کے بعد سے براعظمی ملکوں کے اسے اختیار کرنے کا قدم بقدم پتہ چلاتے ہیں تو ہم عام طور پر لفظ آزادی کو اس سے مختلف مفہوم میں استعمال کرتے ہیں جسے قبول کرنا میں نے مناسب سمجھا ہے۔ یہ درست ہے کہ سترھویں صدی سے ہم حدود حکومت کی وسعت کے مسئلہ پر برابر غور کرتے رہے ہیں، مگر اٹھارھویں صدی میں جس آزادی کا گویا اجارہ انگریزوں کے ہاتھ میں تھا اور جس پر اب بھی انگریز فخر و ناز کرتے ہیں وہ حدود حکومت کی تحدید پر اس درجہ محتوی نہیں ہے جس درجہ اس طرز کی خصوصیت پر محتوی ہے جس کے بموجب حکومت چلائی جاتی ہے۔ ہمیں عام الفاظ میں اس بیان سے آغاز کرنا چاہئے کہ یہ خصوصیت کن امور پر مشتمل ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ پارلیمنٹ کو جو اقتدار تفویض کیا گیا ہے، اس سے اسے کچھ نہ کچھ سرور کار ضرور ہے جس طرح مفہوم ادل میں آزادی بضرورت مداخلت کی ضدھی اسی طرح دوسرے مفہوم میں آزادی مطلق العنانی یا شخصی حکومت کی ضد ہے۔ پس اس حد تک یہ ارسطو کی ”ملوکی حکومت“ کے مقابلہ میں اس کی اعیانی حکومت یا دولت عامہ کے ہم معنی ہے مگر ہم بھی اسی لفظ آزادی کا اطلاق اس حکومت پر نہیں کرتے جسے ہم صریحی طور پر چند افراد کی حکومت تسلیم کرتے ہیں۔ انگلستان کی پارلیمنٹ اب قوم کی نہایت وسیع تعداد کی نمایندگی کرتی ہے مگر ہم یہ جانتے ہیں کہ گزشتہ صدی کے وسط میں جبکہ دنیا میں یہی ایک ”آزاد“ پارلیمنٹ تھی تو وہ نسبتاً بہت ہی محدود اشخاص کی نمایندگی کرتی تھی لیکن اگر وہ تعداد اثباتی حیثیت سے بدرجہ اقل معقول تعداد نہیں تھی تو ہمارا ملک اپنی پارلیمنٹ کے طفیل میں آزاد خیال کئے جانے کا ہرگز دعویٰ نہ کر سکتا۔ دوسری طرف یہ بھی تسلیم کرنا چاہئے کہ دوسرے مفہوم کی طرح اس مفہوم میں بھی آزادی علی طور پر بالعموم مطلق و مجرد ہونیکے بجائے زیادہ تر انسانی ہے۔ یہ ایک نہایت ہی غائی رائے ہوگی کہ جن ملکوں میں آزادی نظر آتی ہے ان کے زمرے میں انگلستان کو شمار کر نیے اس بنا پر انکار کر دیا جائے کہ یہاں اسے بہت سے

قوانین اصلاح کے بعد مردوں کے لئے ہمہ گیر حق رائے دہی ہنوز رائج نہیں ہوا ہے، مگر یہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ انگلستان کی آزادی مطلق و مجرد نہیں ہے بلکہ صرف اضافی ہے۔ ایک آزاد پارلیمنٹ کے لئے یہ ضرور ہے کہ وہ بدرجہ اقل قوم کے ایک معقول تعداد کی نمایندگی کرتی ہو لیکن جب وہ سب کی نمایندگی کرے یا (جیسا کہ قدیم شہری ملکوں میں ہوتا تھا) فی الواقع سب پر مشتمل ہو، صرف اس صورت میں ہم یہ کہیں گے کہ وہاں آزادی کے اس مفہوم میں مطلق و مجرد آزادی موجود ہے۔

اس رائے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ لفظ آزادی کا استعمال جب اس طریق پر کیا جاتا ہے تو اس سے جن واقعات اثباتیہ کا اظہار ہوتا ہے ان کی ترقی میں ایک نظر یہ ضرور ہے۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہم بحیال خود یہ جانتے ہیں کہ پارلیمنٹ کو اس قدر اختیار کیوں ہونا چاہئے، کیونکہ ہمارا خیال یہ ہے کہ پارلیمنٹ کو اس وقت تک کامل نشوونما نہیں حاصل ہوتا جب تک کہ وہ کل قوم کی نمایندگی نہ کرے، یا واقعات سب پر مشتمل نہ ہو۔ اس نظر کے کا اظہار عام طور پر حکومت خود اختیاری کے لفظ سے کیا جاتا ہے تا آنکہ اس مفہوم میں آزادی کو اکثر حکومت خود اختیاری ہی کے مترادف سمجھا جاتا ہے۔ اس وقت تک میں نے حکومت کا ذکر اس طرح پر کیا ہے گویا وہ ایک نشان ہے جس سے سلطنت کا علم ہوتا ہے، اور حکومت کا مطلب میں نے یہ سمجھا ہے کہ اس کے ذریعے سے ایک شخص اپنی مرضی کو دوسرے شخص پر عائد کرتا ہے، جس سے زید سزا کے خوف سے وہ کام کرتا ہے جو خود زید نہیں بلکہ گبرگی مرضی کے موافق ہو۔ تم دیکھتے ہو کہ اس زمرے سے وہ شے جسے حکومت خود اختیاری کہا جائے خارج ہو جاتی ہے لیکن ایک شخص خود اپنی مرضی سے جو چاہے کرے یا دوسرے کی مرضی کے موافق عمل کرے ان دونوں صورتوں کے درمیان ہم غالباً ایک تیسری صورت کا تصور بھی قائم کر سکتے ہیں کہ وہ اس طرح کام کرے کہ وہ نہ محض اس کی مرضی ہو اور نہ محض دوسرے کی مرضی ہو بلکہ وہ ایسی شاہراہ مل پر گامزن ہو جسے اس نے ایک خاص مقصد یعنی بہود عامہ کے خصلت سے خود اپنی ذاتی مرضی تصور کرنے پر آمادگی کا اظہار کر دیا ہو حکومت خود اختیاری کی حقیقت ہر حال ہی میں ہوگی۔ اس کا

ضابطہ ایک گونہ حسب ذیل ہوگا۔ تہذیبی احوال شخصی طور پر بالکل ہی ساکت رہنا چاہتا ہے مگر ہمسایہ قبیلہ کی طرف سے اس کی جماعت کو جو خطرہ لاحق ہے اس کا خیال کرے اور اس کے اندفاع کے لئے پرزور مشترکہ کارروائی کو ملحوظ رکھ کر وہ بلا کسی دباؤ کے خود اپنی خوشی سے دشمن کے مقابلے پر جا پاسبند کرتا ہے۔ تم دیکھتے ہو کہ یہ حکومت خود اختیاری ہے۔ اگر اس قسم کا کوئی طریقہ عمل میں آسکتا ہو تو یہ امر غالب ترین تھا ہوگا کہ ملک کی کارروائیوں کے واسطے جو روزیادتی کا وہ دہبہ دھل جائے جسے ابتدا سے اسے خراب کر رکھا ہے اور اس قسم کی کسی شے کا جسے حکومت بلا تہدید کہا جائے وجود میں آنا ممکن ہو۔

غالباً یہ وہ سطح نظر ہوگا جس کے حصول کے لئے معقول حد تک اشیاء سے کام لیا انسب ہوگا، لیکن تم دیکھتے ہو کہ اس مقصد کے لئے ہر ایک شہری سے فرداً فرداً دو میمیز جیشیوں سے مشورہ کرنا ضروری ہوگا۔ اولاً اس سے صرف یہ پوچھا جائیگا کہ انفرادی حیثیت سے اس کی مرضی کیا ہے اور وہ کیا چاہتا ہے، ثانیاً اس سے یہ پوچھا جائے گا غالباً ایک ہمہ گیر مجلس کے رکن کی حیثیت سے ہر شے پر خیال کر کے جنہیں ہیہود عامہ کا خیال بھی داخل ہو وہ کس شاہراہ پر اپنی مرضی کے مطابق تصور کرتا ہے۔ یہ حکومت خود اختیاری یا حکومت بلا تہدید ہوگی۔ سوال یہ ہے کہ آیا اس قسم کی کوئی شے ممکن بھی ہے؟ اس کا ذکر اکثر اس طرح کیا جاتا ہے کہ گویا صرف اس کا امکان ہی نہیں ہے بلکہ یہ حاصل بھی ہو چکی ہے۔ چنانچہ عام طور پر یہ کہا جاتا ہے کہ اس بحث پر قوم نے اپنی مرضی کا اظہار کر دیا ہے اور وہ مرضی سب سے فائق ہے۔ مگر تم یہ دیکھو گے کہ میں نے جس سطح نظر کی توضیح کی ہے وہ اس وقت تک نہیں حاصل ہو سکتا جب تک کہ کوئی ایک شخص بھی ایسا کام کرنے پر مجبور کیا جائے جسے جملہ حالات پر نظر کرتے ہوئے وہ خود اپنی مرضی سے کر نیکا خواہشمند نہیں ہو۔ دست اس سوال کو برطرف کئے دیتا ہوں کہ جب تک حق رائے وہی ہمہ گیر حد سے کچھ بھی کم رہے اس وقت تک ہم صحیح معنی میں قوم کی مرضی کا ذکر زبان پر نہیں لاسکتے، اور یہ کہ قوم کی مرضی کے تحقق کرنے کے لئے جب تمام مردوں کو شامل کر لیا جائے تو پھر ہمیں تمام عورتوں

اور تمام بچوں کو بھی شامل کرنا چاہئے۔ یہ ایک کھیل ہے۔ اس کے علاوہ اگر تم ہتھکڑی سے نجات بھی حاصل کر لو تو قصاری جہ گریڈ اینٹ میں رائے بھی ہمیشہ بالاتفاق ہونا چاہئے کیونکہ اس اصول پر کسی گروہ کثیر کو گونا گونا گونی حق ہے کہ وہ گروہ قلیل کو پابند کر سکے۔ میرا خیال ہے کہ گروہ کثیر کے اس حق کے لئے کبھی بھی کافی ثبوت استحقاق نہیں پیش ہوا ہے۔ ایک فرانسیسی صاحب قلم نے بجا طور پر یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ بے انتہا کثرت کے لئے تو یہ حق رد دار کھٹا چاہئے، مگر قلیل کثرت کے لئے اس حق کی حمایت کرنا تقریباً محال ہے پس اگر تین کروڑ میں سے دو کروڑ تانوسے لاکھ آدمی متفق ہو جائیں تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ تقریباً قوم کی مرضی کا اظہار ہو گیا ہے مگر جب تین کروڑ ستر لاکھ نفوس کے سات سو غائبانہ کی مجلس میں صرف دس یا بیس کی کثرت رائے سے ایسا اعلان کیا جائے تو یہ حکم ہرگز نہیں لگایا جاسکتا۔

تعب ہے کہ یہ مفروضہ کہ وضع قوانین کے معاملات میں کثرت کو کل کے برابر سمجھنا چاہئے اور قلت کو خواہ وہ کمیشن نصف باشندوں کی حد تک کیوں نہ پہنچ گئی ہو کچھ بھی شمار نہ کرنا چاہئے اس قدر حادی و وسیع ہو گیا ہے اور اسے بغیر بحث و محنت کے قبول کر لیا گیا ہے لیکن فرض کر دو کہ ہم یہ خیال کر لیں کہ علم الیاست میں کثرت کو کل کے بجائے قرار دیدینا چاہئے تو بھی حکومت خود اختیاری کا لفظ جو وزوں طور پر اس نظم حکومت پر عاید ہو سکتا ہے جس میں انفرادی مرضی پر کوئی زیادتی نہ ہوتی صحیح معنی میں اس نظم پر مطبق نہیں ہوتا جس میں انفرادی مرضی کو اس وقت تک پامال کیا جاتا ہو جب تک کہ وہ بر حیثیت مجموعی کل کے بالمقابل اسکی مرض قلت ہو، اس قسم کا طریقہ غالباً ہولت کے اعتبار سے یا کسی دوسرے طریق کے انکشاف کی دشواری کے خیال سے بجا قرار دیا جاسکتا ہے مگر اس میں قوم کی مجموعی مرضی اور حکومت بلا ہتھکڑی کے سطح نظر سے دست بردار ہونا پڑتا ہے۔

پس اس کے بجائے کہ ہم حکومتوں کو دو شعبوں میں تقسیم کریں ایک تو فرد واحد کی شخصی حکومت اور دوسری کل شہریوں کی خود اختیاری حکومت، یوں کہنا زیادہ انصاف ہو گا کہ شخصی حکومت کی ضد قلت پر کثرت کی حکومت ہے یہ آخر الذکر قسم اگرچہ کسی پنج سے حکومت خود اختیاری نہیں ہے تاہم اس کے

اہمیت میں کمی کو کلام نہیں ہو سکتا۔ میں یہ نہیں سمجھتا کہ اس کی بنا حقوق مطلق پر کیونکر رکھی جاسکتی ہے، بلکہ یہ دوی کرنا بھی نہایت ہی جلد بازی ہوگی کہ بہ اغلب وجہ کثرت کی مرضی ہمیشہ کیا اکثر مرتبہ ہی قلت کی مرضی کے بہ نسبت قابل ترجیح ہوگی میرے خیال میں اس باب میں جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ قلت پر کثرت کو اختیار دینا ایک سادہ اور سرسبز الفہم اصول ہے اور جہاں کثرت بے انتہا زیادہ ہو، وہاں یہ قریب قریب بجائے حکومت سے بالطبع جو متفرق پیدا ہو جاتا ہے وہ اس طرح بدرجہ غایت کم ہو جاتا ہے اور یہ اصول اس حد تک فطرت کے مطابق ہے کہ اس سے اقتدار ایسے جزو کو مل جاتا ہے کہ اگر جہانی قوت سے کام لینے کی نوبت آجائے تو بوجہ کثرت تعداد اغلباً یہی جزو غالب آجائے گا۔ لیکن ان سب فوائد کو ایک طرف کر کے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سیاسیات کے شعبہ میں جتنے اختراعات ہوئے ہیں ان سب میں سب سے اہم اور عظیم الشان اختراع کثرت کو عطائے حقوق کا اصول ہے۔ ضرورت صرف یہ ہے کہ ہم بعض مفروضات پر استدلال نہ کریں، اور جب یہ کہنا کافی ہے کہ کثرت کے سامنے سر جھکا کر اکثر اعتبارات سے باعث سہولت ہے تو پھر ہمیں یہ نہ کہنا چاہئے کہ ایسا کرنا فی الواقع بجا ہے یا یہ کہ کثرت کو فی الواقع کل کے مرادف سمجھا جائے۔

میرا خیال ہے کہ یہ سب سے بڑا عملی انکشاف ہے، اگرچہ عام طور پر اس کی نسبت یہ خیال کیا جاتا ہے کہ یہ اختراع ہونیکے بجائے ایک انکشاف ہے، اور یہ کہ عملی سہولت کے ساتھ ہی اس کا نظریاتی حق بھی موجود ہے اس کے علاوہ ایک دوسرا عظیم الشان اختراع بھی ہے جس کا اس سے قریبی تعلق ہے جسے زیادہ صریحی طور پر انکشاف کہا جاسکتا ہے۔ علم الیاسات میں ہمیں عام طور پر اس سے بچے رہنا چاہئے کہ ارادی تدبیر پر زیادہ ضرورت زور دینا بدستور سیاسی مظاہر قدرت ایجاد و اختراع کے بجائے زیادہ تر نشوونما یا کرائی مانت موجودہ کو پہنچے ہیں مگر نیا سچی فکر کا تصور جس نے سیاسی ادارات کی ہیئت کو بالکل بدل دیا ہے وہ اس میں ایک استثناء ہے۔ میں تمہارے سامنے چل رہا

واقعات پیش کرنا چاہتا ہوں ان میں سے ایک یہ ہے کہ شخصی حکومت اور کثرت کی حکومت دونوں قدیم ملکوں میں بھی پائی جاتی ہیں اور جدید ملکوں میں بھی؛ مگر یہ شکل سے کجا جاسکتا ہے کہ نیا بنی طریقہ زمانہ قدیمہ کے لوگوں کو معلوم تھا۔ قدیم و جدید دنیا کا یہ عظیم انسان فرق اس دوسرے وسیع فرق سے بہت ہی قریبی تعلق رکھتا ہے جس پر معاہداری توجہ منعطف ہو جاتی ہے، وہ یہ کہ قدیم یونان و اطالیہ میں ملک و وسیع قطعہ کے بجائے شہر کے مرادف تھی۔ یہ لازماً وہ پہلا مشاہدہ ہے جس میں اس وقت حاصل ہوتا ہے جب ہم ان ملکوں کا مقابلہ جدید یورپ سے کرتے ہیں۔ مگر دوسرا مشاہدہ یہ ہے کہ جس شے کو ہم اکثر آزادی سمجھتے ہیں یعنی کثرت کی حکومت اس میں اگرچہ قدما اس حد تک پہنچے ہوئے تھے کہ زمانہ جدیدہ میں غلبہ کثرت کی تحریک (جس کا آغاز اٹھارہویں صدی میں ہوا) ایک طرح کی قدیم اصول ہی کی تجدید معلوم ہوتی ہے لیکن ہمیں یاد رکھنا چاہئے کہ قدیم زمانہ میں ”آزادی“ نے ایک ایسی صورت اختیار کر لی تھی، جسکی تجدید اب غیر ممکن ہے۔ ایٹھنز کی ”کلنیریا“ اہل ایٹھنز کے غنائدوں کی مجلس نہیں تھی بلکہ (کہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ) خود قوم تھی، اور اگر ہم یونان سے روم کی جانب متوجہ ہوں تو وہاں بھی ہم یہی حالت دیکھتے ہیں؛ وہاں بھی عمومی مجلسیں جمع ہوتی ہیں اور ملک کے کاموں کو چلاتی تھیں، وہاں ایک ”مجلس سنٹوریہ“ تھی جس کی نسبت یہ خیال تھا کہ زمانہ قدیم کے ایک بادشاہ سر دیوس تولیوس نے اسے قائم کیا تھا اور اس کے دوش بدوش ایک مجلس قبائلی بھی تھی۔ ان دونوں مجلسوں میں بہت بڑا فرق تھا مگر ان میں سے کوئی بھی نیا بنی اصول پر قائم نہیں ہوئی تھی۔ دونوں کے دروازے یکساں طور پر تمام قہریوں کے لئے کھلے ہوئے تھے۔ یہ ضرور تھا کہ روم کی مجلس سینیات کا اثر بعض جہدوں میں اور محض زمانوں میں بہت بڑھ گیا تھا اور اس میں بالیقین کل عامۃ الناس شامل نہیں تھے مگر یہ بھی کسی حیثیت سے نیا بنی جماعت نہیں کہی جاسکتی۔

اس طرح ہم ارتقاء سیاسہ کے اعتبار سے دنیا کے قدیم اور عالم جدید میں دو عظیم انسان فرق معلوم کرتے ہیں۔ پس اب میں یہ ظاہر کر دوں گا کہ یہ

دونوں فرق ایک دوسرے سے کس قدر قریبی تعلق رکھتے ہیں۔ اس تعلق پر نظر کرنے سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس سیاسی شعبہ میں انسانی ارتقا کا قطعی راستہ کیا رہا ہے۔ شخصی حکومت اور کثرت کی حکومت دونوں زمانہ قدیمہ کی مملکتوں میں بھی رائج تھیں اور زمانہ جدیدہ کی مملکتوں میں بھی پائی جاتی ہیں مگر زمانہ قدیمہ کی مملکتیں چونکہ شہری مملکتیں تھیں اس لئے ان میں کثرت کی حکومت کے جاری کرنے کے معنی ایک ایسی مجلس کے قیام کے تھے جس میں تمام شہریوں کو جگہ ملے لیکن اس قسم کی مجلس کا خیال اگر زمانہ جدیدہ کے کسی مدبر کے سامنے پیش کیا جائے تو فوراً اس کی سانس رک جائیگی۔ جدیدہ مملکتوں میں ترقی کا انتہائی نقطہ یہ ہے کہ ایسی مجلس قائم کی جائے جس کے انتخاب میں شہریوں کو ایک نہایت ہی مختصر سا حصہ ملے مگر ایجنڈا اور ردائے میں یہ شہری بجائے خود پارلیمنٹ کا رکن تھا۔ پس سوال یہ ہے کہ عہدیت کی یہ ہمہ گیری ان کے لئے کیوں ممکن تھی اور ہمارے لئے کیوں ناممکن ہے۔ تم دیکھتے ہو کہ ان کے لئے اس کا امکان صرف اس وجہ سے تھا کہ ان کی مملکتیں شہری مملکتیں تھیں شہری مملکت میں آبادی کم ہوگی اور لوگ ایک دوسرے سے قریب قریب رہیں گے۔ شہری مملکتوں میں اس قسم کے منظروں کا مشاہدہ ہو سکتا ہے جس کا بیان ہمیں ارسطو فائینس کے نامک سسی "کاریناں" کے آغاز میں ملتا۔ وہاں ہمیں خود ایجنڈا کی "انکیزیا" کی طلبی و انعقاد کا بیان ملتا۔ شاعر کہتا ہے کہ بازار میں لوگ قیل و قال کر رہے ہیں اور تم دیکھو گے کہ وہ شکرانی رنگ کی رسی سے کترا کر کل جائیگی فردوں میں بٹے ہوئے ہیں۔ بے شک یہ ہمہ گیری رائے دہی کی ایک تصویر ہے۔ بازار میں ہر شخص کا صرف یہ حق ہی نہیں ہے بلکہ اس کا قطعی فرض بھی ہے کہ میدان "پبلکس" میں اپنی جگہ پر آکر بیٹھے اور اس غرض سے کہ کوئی شخص نکل نہ جائے، بازار کے گرد اگر دائیک رستی تان دی گئی تھی تاکہ کل آبادی کو میدان پارلیمنٹ کے اندر گھم لے اور اس رسی میں رنگ اس لئے لگا دیا گیا تھا کہ جو لوگ اپنے ادا تے فرض سے بھاگ نکلنے کی کوشش کریں ان پر کم از کم داغ تو لگ جائے۔ لیکن ایک ملکی مملکت میں جہاں کی آبادی تین کروڑ ہو، اور وہ دو لاکھ

مرج میل پر میلی ہوئی ہو، وہاں اس قسم کی ہمہ گیر ہومست کیونکر جاری کیجا سکتی ہے؟ اگر سٹو خود حد سے بڑھی ہوئی شہری مملکت کا ذکر کرتے وقت اس دشواری کو محسوس کرتا اور یہ سوال کرتا ہے کہ کیا جو نقیب ایسے مجمع کثیر کو خطاب کر گیا اس کا استثنوہ یعنی نہایت بلند آواز مونا ضروری نہیں ہے؟ درحقیقت یہی عملی رکاوٹ ہے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگر سٹو کو یہ دشواری ناقابل دفاع معلوم ہوتی تھی۔ وہ کثیر التعداد کی حکومت کا تصور قائم کر سکتا تھا مگر وہ اس کا تصور صرف شہری مملکت کے اندر قائم کر سکتا تھا۔

لیکن اصول نیابت کو جاری کر کے اس رکاوٹ کو دفع کر دیا گیا ہے اور اس کا عظیم الشان فائدہ یہ ہے کہ اس کا انطباق ملکی مملکت پر ہو سکتا ہے۔ اس طرح قابل انطباق ہو جانے سے، اس نے بنی نوع انسان کے لئے ایک نئے سیاسی ارتقا کا امکان پیدا کر دیا۔ مدت دراز تک دنیا بے قدیم کی عظمت دنیا سے حدیہ کے لئے بھوت کی طرح ایک بلائے بیدار رہی ہوئی تھی۔ یہ معلوم ہوا تھا کہ قدما سب کچھ کر گئے ہیں اور اب کچھ کرنے کو باقی نہیں رہا ہے۔ علم ادب، فنون لطیفہ، فلسفہ سب کچھ انھیں کا حق تھا۔ اس فلسفہ کو غالباً سب اسے پہلے پندرہویں صدی کے ان بحری انکشاف کنندگان لانے تو لڑا۔ جنھوں نے سب سے ادل صاف و صریح طور پر عالم جدید کے معلومات کو دنیا سے قدیم کے معلومات سے آگے بڑھا دیا۔ قدامت کی فوقیتوں میں سے ایک فوقیت اس کی سیاسیات کی بھی تھی۔ جاگیریت کے بے کیف عالم میں جہاں حکومت کی حیثیت ہمیشہ ایک ہی سی رہتی تھی اور وہ بھی بہت زیادہ بلند نہیں تھی، وہاں یہ یاد دہوں میں چٹکی لگتی رہتی تھی کہ زمانہ قدیمہ میں شاہزادہ مملکتیں اور مشہور مجلسیں جو دیووس تھیں اور سرور کی فصاحت کے زیراثر تھیں۔ لیکن وہ وقت بھی آگیا جب اس شعبہ میں بھی عالم جدید، عالم قدیم کی ہمسری کے قابل ہو گیا۔ اس نے واقعاً

علم "ایلاڈ" میں نقیب کا نام استثنوہ ہے۔ یہ شخص بہت ہی بلند آواز تھا۔ اسی مناسبت سے ہر بلند آواز شخص کو انگریزی میں اسی نام سے پکارا جاتا ہے۔

قدیم "پولس" (شہر) کی تجدید نہیں کی مگر اس نے اسی کے قریب قریب ایک نئے بنائی جس سے آخر الامر دنیا نے جدید اس حالت میں آگئی کہ وہ ارسطو کی "سیاسات" میں ایک دوسرے حصہ کا اضافہ کر سکے۔ اس دنیا نے جدید نے ملکی حکومت کو ترقی دی اور یہ ظاہر کر دیا کہ کس طرح یہ ملکی حکومت بھی "پولس" کی تمام خان و شوکت آزادی اور عظمت و وقوت کی قابلیت پیدا کر سکتی ہے۔ یہ کام اس نے نیابتی اصول کے ذریعہ سے انجام دیا۔

پس اب تم دیکھتے ہو کہ جو نظم اس طرح پر جاری کیا گیا اور جس نے اس قدر مضبوط جڑ پکڑ لی ہے، وہ نہ صرف قطعی مفہوم میں حکومت خود اختیار سی نہیں ہے بلکہ اس سے دو درجے بعد ہے۔ حکومت خود اختیاری قطعی معنی میں وہ حکومت ہوگی جو محکومین کی مرضی کے موافق ہو، مگر یہ اولاً ایک ایسی حکومت کا طریقہ ہے جو صرف کثرت کی مرضی کے موافق ہو اور یہ امر ایک بالکل ہی مختلف نئے ہے۔ دوسرے یہ ایک ایسا طریقہ ہے جس کے تحت خود قوم سے مطلقاً مشورہ نہیں کیا جاتا بلکہ صرف قوم کے نمائندوں سے مشورہ کیا جاتا ہے اور تم یہ جانتے ہو کہ نمائندوں سے مشورہ کیا جاتا ہے، ان کی تعداد کس قدر کم ہوتی ہے انگلستان میں تقریباً تین کروڑ ستر لاکھ کی آبادی میں سے دارالعوام میں نمائندوں کی تعداد سات سو سے بھی کم ہوتی ہے پس اگر ہم یہ فرض کر لیں کہ اس طرز پر بنیاد ہی مکمل طور پر عمل کیا گیا ہے تو لمحی یہی ہے کہ اس طریق کے تحت افراد کو جو اختیار دیا جاتا ہے وہ بہت زیادہ نہیں ہوتا۔ میں غایت درجے کے انتہائی مفروضات اختیار کرتا ہوں۔ اولاً یہ فرض کر دو کہ حق رائے وہی انتہائی حد کو پہنچا دیا گیا ہے جس سے قریب قریب ہر شخص منتفع ہوتا ہے۔ ثانیاً اس کے نتیجے کے طور پر جو پارلیمنٹ قائم ہوتی ہے وہ مل حکومت کو اپنے ہاتھ میں رکھتی ہے۔ ثالثاً یہ کہ ہم یہ فرض کرتے ہیں کہ حکومت کے حدود انتہائی درجے تک وسیع کر دے گئے ہیں، یعنی ہماری تعریف کے موافق حکومت کے اندر انفرادی آزادی اتنی قلیل حد کو پہنچا دی گئی ہے لیکن یہ سب کچھ ہونے کے بعد بھی افراد کو اختیار ہیں جس قدر حصہ ملتا ہے! اس امر کے تعین میں کہ یہ مختار مطلق مجلس کمن افراد پر مشتمل ہوگی

ہر شخص کو غالباً تین کردار میں سے ایک حصہ ملتا ہے۔ مجھے اس نظم کے متعلق موسو ابو کی رائے یاد آتی ہے۔ اب سے چالیس برس پہلے فرانس میں پارلیمنٹری حکومت نہایت شدید مرکزیت اور بے قرار حکومتی مداخلت سے معزوج تھی۔ آج اس پر لحاظ کرتے ہوئے اس طریق کے متعلق یہ کہتا ہے کہ ہر ایک فرانسیسی جب صبح کو آئینہ میں اپنا منہ دیکھتا ہے تو وہ اس خیال پر نازاں ہوتا ہے کہ وہ خود سرکاروں کے دو کردار میں سے ایک حصہ کو دیکھ رہا ہے مگر اس کے ساتھ ہی وہ یہ دیکھنا بھول جاتا ہے کہ وہ ایک مکمل غلام کو بھی دیکھ رہا ہے۔

بہر حال اس بنیادی اصول نے اس قدر گہری جڑیں ڈالی ہیں اور ہم اس سے اس قدر مانوس ہو گئے ہیں کہ شاید ہمارے لئے اس کی عظیم الشان اہمیت اور دنیا میں اس کی انتہائی نشست رفتارسی کے ساتھ اس کے شیوع کا سمجھنا دشوار ہو گیا ہے۔ لیکن تاریخ کے ایک بہت ہی بڑے اور بہت ہی شان دار واقعہ پر نظر کر دو۔ ہم گیر مجلسوں کے قدیم تر طریق کا خاتمہ ظاہر روم میں ہوا۔ وہ عجیب و غریب انقلاب جسے ہم رومانی جمہوریت کا زوال یا شاید روم میں آزادی کا زوال کہتے ہیں، وہ حقیقت میں شہری مملکت کا زوال تھا۔ ہم جانتے ہیں کہ اس کے بعد شہنشاہیت کو عروج ہوا، یعنی ایک ایسی مطلق العنانی قائم ہوئی جس میں یو آفیاؤ فوجی شان زیادہ آتی تھی۔ صدی پر صدی گزرتی گئی، تجربہ پر تجربہ ہوتے رہے مگر ایک تجربہ ہمیشہ مایوس کن ثابت ہوا اور وہ قدیم جمہوریت کا بحال کرنا تھا اور نہ یہ ہو سکا کہ اس نوعیت کی کوئی اور شے پیدا کر لی جاتی۔ اس کے بعد سے کسی حکومت کو یہ موقع نہ ملا کہ وہ کوئی ایسی شکل اختیار کرتی جو مطلق العنانی کی شکل نہ ہوتی۔

اب اگر تم اس وجہ کی تحقیق کرو کہ جمہوریت کی تجدید ناممکن کیوں تھی تو تمیں بہت جلد یہ تکلف ہو جائیگا کہ روم کے قدیم جمہوری ادارات اپنے اہل اصول میں مدتی تھے وہ صرف ایک شہری مملکت کے لئے موزوں تھے اور روم دوبارہ شہری مملکت نہیں بن سکتا تھا۔ جب تک یہ بالکل محال نہ ہو گیا کہ روم کے شہریوں

کو باشندگان روم کے مرادف سمجھ لیا جائے اس وقت تک یہ ہو سکتا تھا کہ ”جلسہ ستوریہ“ ”میدان مارش“ میں جمع ہو کر تفصلوں کا سالانہ انتخاب کیا کرے گراں روم ایک وسیع مملکت کا مرکز ہو گیا تھا جو ایک طرف رحائن اور دوسری طرف دینیوب سے محدود تھی۔ اس توسع سے مملکت نے اپنی تمام ہمیت کو بدل دیا تھا اور بظاہر اپنے قریبی ادارات سے تجاوز کر گئی تھی۔ مگر شاید تم یہ کہو گے کہ جب یہ صورت تھی تو آگسٹس نے کیوں نہ نیابتی طریق جاری کیا۔ اگر روم شہری مملکت نہیں رہا تھا تو کیوں اسے روم میں وہ ادارات جاری نہیں کئے جو ایک ملکی مملکت کے لئے موزوں و مناسب تھے، لیکن تم اسی طرح یہ سوال بھی کر سکتے ہو کہ آگسٹس نے امریکہ کیوں نہ دریافت کر لیا؟ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اگر زمانہ قدیم کے سیاسی فلاسفہ کو یہ متحقق کرنا دشوار تھا کہ کوئی نئے ملکی مملکت بھی ہو سکتی ہے تو اس صورت میں کیا ہم رومانی بدترین سے یہ توقع کر سکتے ہیں کہ وہ یہ معلوم کر لیتے کہ حکومت کی مشین (کل) کے کچھ تغیرات اور کن اصلاحات سے ایک شہری مملکت ایک عمدہ ملکی مملکت میں تبدیل کجا سکتی ہے؟ یہی وہ مسئلہ تھا جو ہم سے کسی حد تک اس وجہ سے مستور رہا کہ ہم ہر جگہ شاہی و جمہوریت، آزادی و غلامی کے اصطلاحات استعمال کرنے کے عادی ہو گئے تھے۔ ان اصطلاحات کے متعلق یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ وہ سیاسیات کی ہر امر کی توضیح کر دیتے ہیں اور اسی لئے ہمیں رومانی انقلاب میں بھی نظر آتا ہے کہ جمہوریت کا سقوط ہو گیا اور طو لیت رائج ہو گئی، آزادی زایل ہو گئی اور مطلق العنانی رواج پا گئی اس طرح کا بیان انقلاب کی ہمیت اصلہ کو چھوڑ جاتا ہے۔ یہ ایک شہری مملکت کا سقوط اور اس کے ساتھ ان ادارات (بالخصوص مالگیر غیر نیابتی مجلس) کا بھی سقوط تھا جو شہری مملکت کے ساتھ مخصوص تھے۔

شہری مملکت کے سقوط کے بعد حکومت میں کیا واقعہ ہو گا۔ یہ ایسا مسئلہ تھا جو اس زمانہ کے سیاسی ارباب تغل کے حل کرنے کی حد سے بالکل باہر تھا۔ کسی کو غیب سے یہ معلوم نہیں ہو گیا تھا کہ کوئی ایسی ملطنت قائم ہو جائے گی جس میں ارتقائی قابلیت ہو۔ اور کسی کو یہ گمان بھی نہیں ہوا تھا کہ ایسی مجلسیں دیکھنے میں آئیں گی جو ان مجلسوں کے تغل ہو گئی جس میں دیوس تمینز اور سر دسٹن مخاطب کیا تھا۔ یہ

ضرور ہے کہ یہ مجلس ہمہ گیر نہیں ہوگی مگر پوری نہایت ہی وسیع ہوگی اور ان کی بنیاد نیا بنی اصول پر ہوگی۔ اس نئے راستہ کے کھولنے اور اس پر کامیابی کے ساتھ گامزن ہونے کے لئے ہزار برس سے بھی زیادہ وقت صرف ہو گیا۔ انگلستان کی پارلیمنٹ جو اب پارلیمنٹوں کی ماں سمجھی جاتی ہے، اس کی نسبت ہم یہ جانتے ہیں کہ صحیح نیا بنی شکل میں اس کی تاریخ تیرھویں صدی کے آخری حصہ سے شروع ہوتی ہے۔

اگرچہ اس اصول کی ترقی بیدار رہی ہے لیکن یہ ایسی مستحکم ترقی ہوئی ہے کہ اس موجودہ زمانہ میں یہ اصول اور جو کچھ اس سے منبج ہوتا ہے وہ سیاسیات کے عین مرکز پر قائم ہو گیا ہے۔ انگلستان میں تیرھویں صدی سے سترھویں صدی تک پارلیمنٹی حکومت نے نمایاں ترقی نہیں کی۔ پارلیمنٹ تھی ہر حال میں، اور بعض زمانوں میں وہ نہایت طاقتور بھی ہو گئی تھی مگر ان چار صدیوں میں نہایت کے اصول نے وہ تمام ترقیاں نہیں کیں جن میں جو اس میں پنہاں تھیں۔ اس کے بعد سترھویں صدی کے انقلابات پیش آئے جس نے یہاں ان انقلابات کا نام اس غرض سے نہیں لیا کہ ان پر بحث کروں بلکہ ان کا نام صرف اس غرض لیتا ہوں کہ ان کے مجموعی نتیجے پر رائے دوں۔ دوسرے اضطرابات جو اپنے بعض مارج میں نہایت درجہ وحشیانہ و پریشان کن ہو گئے تھے ان کا انجام شدہ میں نہایت فوری سے ہو گیا۔ اس سال میں ایک ایسی قرارداد ادا ملے بالئی جس نے ایک بڑی ملکی طاقت کے لئے حکومت بذریعہ کثرت کی وہ خاص شکل مستحکم کردی جس کی بنیاد نیا بنی اصول پر ہے۔ یہ ضرور ہے کہ قوم کی یہ نہایت نہایت درجہ نامکمل تھی، تاہم بڑے بڑے مسائل میں بھی نیا بنی مجلس کا اقتدار مسلم ہو گیا تھا۔ اس کے بعد وہ صدی آئی جس میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ انگلستان ان تمام ادارات کا اجارہ بن گیا ہے جن میں ”آزاد“ کہا جاتا ہے لیکن انقلاب فرانس کی جنگوں کے بعد سے حقیقتاً و اصلاً اسی کے مثل ایک طریق بڑا عظیم ملکوں میں بھی شایع ہونا شروع ہو گیا۔ شدہ میں اسے مستحکم ترقی حاصل ہوئی اور اب اگر ہم آزادی کا اندازہ حق رائے دہی کی وسعت سے کریں تو ایک سے زائد بڑا عظیم ملکوں میں آزادی کے مسائل میں انگلستان سے آگے بڑھی ہوئی ہیں۔

نیا ہی طریق کے ہم گیر طور پر رائج ہو جانے سے کرہ ارض کے سیاسی ادارات میں ایک طرح کی نمایاں یکسانی پیدا ہو گئی ہے۔ جس طرح ارسطو کی مکتب یعنی "پولس" کی طرح ارسطو کی مجلس عمومی "ایزلزیا" (جوشہریوں کے تمام مجمع کو حکومت کا اختیار عطا کرتی تھی) وہ بھی غائب ہو گئی ہے۔ کثیر التعداد کی حکومت اب صرف ایک مرمہ قتل میں نظر آتی ہے۔ اس کے معنی اب نمایندگان کی نسبتاً ایک چھوٹی سی مجلس کی حکومت کے ہیں؛ مگر اس مرمہ قتل میں اسے وہ بلند ترین اعزاز مائل ہوا ہے جو سیاسی شعبہ میں کسی شے کو دیا جاسکتا ہے کیونکہ اسے "آزادی" کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔

خطبہ ہشتم

(*)

گزشتہ خطبے میں ہم کثیر التعداد کی حکومت کے تصور پر بحث کر رہے تھے اس طرح حکومت نے زمانہ تجدید و کی حکمتوں میں جو مرمہ صورت اختیار کی ہے اس پر مزید غور و فکر کرنے سے قبل ہمیں یہ موقع حاصل ہے کہ ہم فرد واحد کی اس حکومت کی زیادہ گہری طور پر جانچ کریں جسے ہم مطلق العنانی کے نام سے اس حکومت کے ساتھ مقابلہ کرنے کے عادی ہو گئے ہیں۔

یہ ایک رواج ہو گیا ہے کہ مطلق العنانی کو لعنت محض، بھوت پریت اور فوق الفطرت بدی سمجھا جائے جس نے تو ہم پرستی سے اتحاد کر لیا ہو اور جو فانی انسان کی بد قسمت نسل کو خاک میں ملائی رہتی ہو۔ یہ اعتقاد ایک دوسرے اعتقاد کا ایک جزو ہے جو آزادی کو غیر شرع و خدائی رحمت ظاہر کرتا ہے جسکی تناہر زمانہ اور ہر جگہ میں یکساں ہوتی ہے۔ بیشک مطلق العنانی کی ایک نوع ایسی ہی مہیب ہے جیسی اس نظریہ میں خیال کی گئی ہے۔ غیر عضوی ملکوں میں جہاں ہر قسم کی بنا جو درہم اور فتح پر ہوتی ہے، وہاں ایسے افعال ہولناک نا درات سے نہیں ہوتے مگر یہاں ہمیں غیر عضوی سلطنتوں سے کوئی بحث نہیں ہے۔ ہمیں حکومت کے جن اقسام سے تعلق ہے انھوں نے کسی نہ کسی دباؤ کے مقابلہ میں سیاسی بنیادی اصول کے رد عمل سے نشو و نما پایا ہے۔ انھیں اقسام میں سے ایک قسم فرد واحد کی حکومت ہے۔ اصول موضوعہ کے مطابق یہ کسی نہ کسی ضرورت کو رفع کرتی ہے اور بعض صورتوں میں یہ ظاہر ہے کہ ایک اہم ضرورت جسے یہ رفع کرتی ہے وہ چند افراد کے ظلم کے خلاف عام قوم کے تحفظ کی ضرورت ہے،

جناجہ ہم یہ جانتے ہیں کہ جو لیس سیز نے اپنی زندگی کا آغاز واد کے عمومی فرق کی سرکردہ ہی کی حیثیت سے کیا، اور زامہ بعد میں ولی تہنشاہ ان سینا قی قناصل کے مظالم کے مقابلہ میں جن کا انحصار اعیانیت پر تھا، صوبوں کے باشندوں کے حامی و سرپرست بن گئے۔ اسی طرح انگریزوں نے مسلح طبقہ امر کی بے ضابطگیوں کے خلاف اپنے پُر زور طور و داناہوں کی تائید کر کے انہیں اپنا محافظ بنایا۔ اسی طرح دلدستان کی جہور یہیں جب قوم نے سیاسیات میں دخل دیا تو اس نے شہزادہ آرنج کے لئے اپنی لوبیاں اچھائیں اور شہریوں کے ظلم کے خلاف (Orange Bone) کو اعلام شہر بنایا اور اسی کا شور مچایا پھر دیکھو کہ جس ملک میں ایک صدی قبل لوکیت غیر معمولی طور پر بے وقعت تھی اسی ملک میں تیرہویں صدی میں فرانسیسی شاہی کس سرعت کے ساتھ مطلق العنان اختیارات کی حد تک پہنچ گئی۔ یہ صرف اس طرح وقوع میں آیا کہ جاگیریں امر کے ظلم کے خلاف رد عمل ہونے لگا اور بلدیات (کیوں) جنہیں تمام فرانس میں دفعہ یہ معلوم ہو گیا کہ امر کے خلاف ان کی جدوجہد میں بادشاہ ان کی مدد کے لئے آمادہ ہے، انہوں نے بادشاہ کی تائید کی۔ ایک مثال اور لو مطلق العنانی کی اس سب سے قوی شکل پر نظر کرو جس کا علم جدید یورپ کو ہے۔ کس شے نے اتنی مدت تک روس کو اپنے فرمانروایان زار کا وفادار بنا رکھا؟ وہ شے عامۃ الناس کی یہ خواہش ہے کہ "لو باریں" (ممتاز امر) کے مقابلہ میں انہیں کوئی طاقتور محافظ مل جائے۔ زارینہ این کی سخت دشمنی کے شہر و آفاق واقعہ کا مشاہدہ کرو۔ جب امر نے این سے جو کوس گورلیکڑ تھی ایک ایسی سخت پر محوس فراہونے کے لئے کہا جس کے متعلق اس کا استحقاق بہت کمزور تھا اور انہوں نے اپنی تائید کے معاوضے کے طور پر اسے ایک دستور سیاسی کا پابند بنایا چاہا، تو کس شے نے ان کی اس تجویز کو درہم برہم کر دیا؟ قوم بنادت پر آمادہ ہو گئی کیونکہ اسے معلوم تھا کہ زارینہ کی کمزوری ان کے لئے بھی ظلم و ستم کے ہم معنی ہے۔ قوم نے اس امر پر اصرار کیا کہ اسے مطلق العنان ہونا چاہئے اور اس قوم کے لئے یہی بمنزلہ مشور تھا کہ زارینہ سے اس مشور کو چاک کر ڈالا جو امر نے اس سے بزدل حاصل کیا تھا۔

اس قسم کی مثالوں سے عمومی سیاسی فلسفے کے متعلق تمہارے دلوں میں ایک طرح کی بے اطمینانی سی پیدا ہو جائیگی۔ مجھے یقین ہے کہ میں نے لفظ "آزادی"

کے متعلق جو کچھ کہا ہے اس سے تمہیں معلوم ہو گیا ہو گا کہ ہم سیاسی اصطلاحات کے استعمال میں جسا جاسا ہے، ویسی سختی سے کام نہیں لیتے مگر میری ان رایوں نے عمومی فلسفہ کے قلعہ کو قسمی قسم کی دھکی نہیں دی تھی بلکہ میرا رجحان صرف یہ تھا کہ ہم ان مطالب کو دوسرے اصطلاحات میں زیادہ سہولت کے ساتھ بیان کر سکتے ہیں۔ میں صرف ایک لفظ کا تغیر چاہتا تھا؛ لفظ آزادی جس کا استعمال ہم نے دوسرے مفہوم میں زیادہ باعث سہولت سمجھا ہے اس کے بجائے صرف عمومی اصول یا عمومی حکومت کے الفاظ رکھ دو، اور وہ نظریہ مقبولہ دستور صحیح معلوم ہو گا۔ مگر مطلق العنانی کے اس تصور کی نسبت تمہارا کیا خیال ہے جس کا ذکر میں نے ابھی کیا ہے۔ عمومی نظریہ میں کوئی شے اتنی تمہیب نہیں ہے، جتنی مطلق العنانی۔ یہ نظریہ اس کی ضد کے طور پر عمومیت کو اس حیثیت سے پیش کرتا ہے کہ یکل مسرت و خوشحالی کی حکومت ہے۔ یہ نظریہ فی الجملہ حدیدیت کو پسند نہیں کرتا الا جس حد تک کہ حدیدیت میں جمہوری شان ہے اور اس میں ایک مجلس کے اندر بحث و مباحثہ لازم ہے اس حد تک یہ نظریہ اسے مطلق العنانی سے کم تمہیب سمجھتا ہے۔ مطلق العنانی کو تو یہ لکسیکو کی بت پرستی کے ہم مرتبہ قرار دیتا ہے۔ لیکن اب تم یہ دیکھتے ہو کہ تاریخی مثالوں سے ممکن ہے کہ مطلق العنانی کی ایک دوسری ہی کیفیت پیش کی جائے جس کے بموجب یہ بدترین حکومت ہو بلکہ یہ ایک ایسی تدبیر ہو جس کے وسیلے سے اس سے بھی زیادہ ظالمانہ حکومت سے نجات حاصل کی جائے پس اس اصول موضوعہ کے مطابق یہ حکومت عمومیت کی ضد ہونے کے بجائے اس کی ایک بھدی سی شکل ہو جائیگی۔ مطلب یہ ہے کہ ایک وسیع آبادی جو ایک وسیع قطعہ ملک پر پھیلی ہوئی ہو اور ٹرسے بڑے امر کے ظلم و جور کے مقابلے میں ہاتھ پاؤں مار رہی ہو، وہ اتنے وسیع رقبے پر خود کسی متحدہ عمل کے انتظام کے ناقابل ہو چکے باعث اپنی تمام قوتوں کو ایک شخص واحد کے ہاتھ میں جمع کر دے گی اور اسے ایک ایسے گرد آ رہی سے مسلح کر دے گی جو افراد آدھا ماں ان دشمنان قوم کی سرکوبی کے لئے کافی ہو۔ اس قسم کی طاقت حدیدی سینات کے مقابلے میں بہت ہی برقرارہ اور ظاہر غیر متحدی معلوم ہوگی۔ اس کی ضرب سخت ہوگی اور وہ ادیانہ و ظاہرانہ

فضاحت سے کام نہیں لے گی مگر اس کی یہ بد نظری اور درشتی کو یا عمومی ہوگی مطلق انسان کو جب اس رنگ میں دکھایا جائے تو وہ صرف ایک سہرا بنوہ معلوم ہوتا ہے جسے اختیار است سے منسلک کر دیا گیا ہو۔

بعض شخصی حکومتوں کی تو بالیقین یہی خصوصیت تھی اور بعض میں ہمیں یہ پتا چل سکتا ہے کہ اتھارٹان میں یہ خصوصیت رہی ہے لیکن بعد میں متعدد خطا و غلطیوں کی وجہ سے زایل ہو گئی ہے تاہم اس سے قبل کہ ہم شاہی جمہوریت کے اس مقابلہ کو اور اس اصول مسلمہ کو (کہ وہ بھی قریب قریب ہمہ گیر کے ہے) ترک کر دیں کہ عمومیت، مطلق العنانی کی ایک پر زور اور تقریباً اتھارٹی مندی ہے، ہمارے لئے یہ بہتر ہوگا کہ ہم مطلق العنانی کے تصور کی جانچ کسی قدر زیادہ وقت نظر سے کریں کیونکہ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس لفظ (مطلق العنانی) سے صرف امر واقعہ کا اظہار ہی نہیں ہوتا بلکہ یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس سے کسی حد تک اس کی تشریح بھی ہو جاتی ہے اس نام کے ساتھ اس مظہر سیاسی کے متعلق ایک طرح کا نظریہ ہی ضمیر ہے، کیونکہ اس تمام اعتقاد مقبولہ میں یہ خیال سرایت کئے ہوئے ہے کہ حکومتیں دو قسم کی ہیں جو ایک دوسرے سے اصلاً و قطعاً ممیز ہیں اور ان میں امتیاز یہ ہے کہ ایک حکومت اعلیٰ ہے اور ایک حکومت اسفل ہے۔ ہم اقتدار کے دو طرز مسلسل اپنی نظروں کے سامنے رکھتے ہیں جو بلا شک و شبہ ایک دوسرے سے مغایر ہیں اور یہ دونوں طرز ہمارے لئے عملی رہبر کا کام دیتے ہیں جن کی نسبت ہمارا یقین یہ ہے کہ وہ ہمیں کبھی غلط راستہ پر نہ لیجا بیگا۔ ان میں سے ایک "مطلق اقتدار" ہے جو حکمانہ لہجہ میں گفتگو کرتا اور قوت سے کام لیتا ہے۔ اس نوع کو جب بنایت ہی جائیدادانہ طریق پر بیان کیا جائے تو اس کی مثال بچوں پر باپ کے اقتدار سے دیکھائی ہے۔ اسی ایک خاص مثال میں اسے حسن و جابر قرار دیا جاتا ہے مگر اس کے ساتھ دعوئے یہ کیا جاتا ہے کہ جب ملکیت کے اندر حکمران اس قسم کے اقتدار کا دعویٰ ہو تو یہ اس وقت تک روا نہیں ہو سکتا کہ شہریوں کو بچوں کے درجے تک بہت کر دیا جائے اور حکمران کے ساتھ ایک ایسی غلطی فوقیست منسوب نہ کر دی جائے جس کا ہونا اس میں ممکن نہیں ہے۔ دوسرا طرز یہ مخصوصہ اقتدار

کا ہے اس میں حکمران درحقیقت خادم ہوتا ہے اور رعایا بحیثیت مجموعی حکمران ہوتی ہے۔ اس کی ایک بڑی مثال کسی دائرہ معاشری یا ناجرانہ شرکت کے عہدہ داروں کی ہو سکتی ہے جنہیں کسی مدت تک اقتدار صرف اسی غرض سے عطا کیا جاتا ہے کہ معاشرے کی خواہشیں زیادہ محنت و مستعدی کے ساتھ پوری ہو سکیں۔ مگر ان کی نسبت یہ نہیں سمجھا جاتا کہ ان کی خود اپنی کوئی رائے ہے یا کم از کم یہ کہ اگر کثرت سے انہیں اس درجہ اختلاف ہو کہ وہ اپنی رائے سے دست اکش ہو سکیں تو وہ خاموشی کے ساتھ کنارہ کش ہو جائیں۔ حکومت کے متعلق یہ خیال جو سب سے پہلے رو سونے میں پیدا ہوا ہے اور اس وقت سے یورپی انقلابات کے لئے باعث ہوجان بنا ہوا ہے اسے قوم کے اقتدار اعلیٰ کا اصول کہا جاتا ہے ان دونوں متخالف طرزہائے حکومت کے نظریہ کی قدامت اور رسوخ جمہوریہ اور دولت عامہ کے الفاظ کے استعمال عام سے ظاہر ہے۔ ان میں ایک لفظ دوسرے کا ترجمہ ہے اور ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ ان میں سے کوئی لفظ بھی حکومت کی کسی ایک شکل کے لئے مینز نام کے طور پر نہیں استعمال کیا سکتا کیونکہ حکومتوں میں کتنا ہی اختلاف باہمی کیوں نہ ہو پھر بھی اتنا ضرور ہو گا کہ ”بہود عام“ کے دعوے میں وہ سب متفق اللسان اور سب کی سب یکساں طور پر جمہوریات ہو گئی مگر یہ نام انہیں مملکتوں کو دیا جاتا ہے جہاں کوئی مجلس حکمران ہوتی ہے اور کوئی بادشاہ نہیں ہوتا، کیونکہ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ بادشاہ کے لئے یہ اقرار بھی ضروری نہیں ہے کہ اس کا مقصود بہود عام ہے بلکہ وہ محض اپنے خلقی اقتدار کی بنا پر حکمرانی کر سکتا ہے۔ اس نظریہ کی تہ میں اسس امتیاز کا ہونا اس سے عیاں ہے کہ وہ کرا مول اور پولیس کے ایسے حکمرانوں کو کس طرح زیر بحث لاتا ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ یہ دونوں شخصی حکمران ہونے کے اعتبار سے اس سے کم مطلق العنان نہیں تھے جتنا چارلس اول ہونا چاہتا تھا یا جتنا لوئی چارلیم فی واقعہ تھا، لیکن ان پر نظر کوئی اور چارلس سے بالکل مختلف طریقے سے ڈالی جاتی ہے کیونکہ ہم فرض یہ کر لیتے ہیں کہ وہ اس امر کے معترف تھے کہ ان کا یہ مطلق العنانہ اعتبار انہیں قوم ہی سے حاصل ہوا تھا، اور قوم ہی کے لئے تھا۔

یہ امتیاز اگر حقیقی ہو تو واقعی یہ غایت درجہ اہم ہے اور اگر ہم یہ خیال کرنے پر مجبور ہوں کہ کوئی چہار دہم، چارلس اول اور بادشاہوں کا وہ طول سلسلہ جو ایک مدت تک بیشتر یورپی ممالک میں انھیں اصول حکومت کی نمائندگی کرتا رہا ہے وہ سب کے سب اپنی رعایا پر اس طرح حکومت کرتے تھے جیسے کوئی مالک اپنے گھر کے غلاموں پر حکومت کرتا ہو، اور وہ رعایا کو اپنی فانی طاقت سے پامال کر رہے تھے تو تاریخ ہمارے لئے نہایت ہی مہیب بن جائیگی۔ پہلے ہم اپنے ذہن میں کوئی چہار دہم کا یہ تصور قائم کریں کہ اپنی قوت فایقہ سے فرانسیسی قوم کو پامال کر رہا تھا۔ یہ صاف عیاں ہے کہ ہم ان الفاظ کو ان کے حقیقی لغوی معنی میں نہیں لے سکتے۔ غلاموں کا کوئی مالک بھی واقعی اپنے تمام غلاموں کو قوت فایقہ کے زور سے قابو میں نہیں رکھتا بلکہ وہ اس قوت فایقہ کی دھمکی دیکر انھیں قابو میں رکھتا ہے جسے وہ بجلت تمام طلب کر سکتا ہے۔ کیونکہ ملک میں غلاموں کے ہونے سے وہاں کی تمام آزاد آبادی غلاموں کو مطیع رکھنے پر مجبور ہو جاتی ہے۔ آگے چلے! اگر فرانسیسی قوم کوئی چہار دہم کے خلاف اٹھ کھڑی ہوتی تو کیا وہ انھیں زیر کرنے کے لئے قرب و جوار کے بادشاہوں سے امداد طلب کر لیتا؟ کیا جرمانہ دانگلستان سے پولیس کے دستے امن بحال کرنے کے لئے بھیج دیتے؟ تم جانتے ہو کہ یہ کبھی نہیں ہوتا اور فرانسیسی قوم کے دل میں یہ گمان بھی نہیں پیدا ہوتا کہ ایسا ہوگا۔ تو آخر کیا ہوتا؟ وہ اپنے سپاہیوں کو طلب کرتا۔ لاکھ سپاہی! میرا خیال تو یہ تھا کہ یہ سپاہی بھی انھیں فرانسیسیوں میں سے تھے جنھیں وہ زیر رکھتا تھا بلکہ درحقیقت اس کے لئے ایک خاص دشواری بھی ہوتی تھی کہ اس کے غلاموں میں سے ایک بہت بڑی تعداد مسلح و قواعد دان ہوتی تھی۔ اگر تم یہ قبول کر دو کہ کوئی چہار دہم کا انحصار اس کی سپاہ پر تھا تو پھر یہ یقینی طور پر عیاں ہے کہ اسے بھی بالکل اسی طرح قوت ”معمولی“ لوگوں کے ذریعہ سے حاصل ہوتی تھی جس طرح اس جگہاں کو حاصل ہوتی ہے جو یہ کہتا ہے کہ وہ اپنا اختیار قوم سے حاصل کرتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ طریقے مختلف ہیں مگر دونوں صورتوں میں تائید رعایا ہی کی طرف سے حاصل

ہوتی ہے، محض بادشاہ کی طرف سے نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ جس طرح قوم کی تائید عموماً نیکی صورت میں موجودہ زمانہ کے حکمران کو سپردِ اُل دینا پڑیگی اسی طرح اگر فوج کوئی چار دہم کو چھوڑ دیتی تو اسے بھی سر جھکا دینا پڑتا۔
حقیقت یہ ہے کہ حکومت اعلیٰ اور حکومت ادنیٰ کے مابین جو تفریق نظر آتی ہے وہ فریب نگاہ ہے۔ کسی ایسے شخصی حاکم کا وجود جو قوتِ فائیدہ کے ذریعہ سے اس طرح حکومت کرتا ہو جیسے باپ بچوں پر حکومت کرتا ہے ایک خیالِ محال ہے۔

اصلیت صرف یہ ہے کہ نسبتاً ایک چھوٹی تعداد اپنے فائز تر ارتباط و تنظیم کے ذریعے سے ایک بہت بڑی تعداد کو قابو میں رکھ سکتی ہے اور اس چھوٹی تعداد کا ایک سر قیل ہو سکتا ہے مثلاً گرائوئل خود اپنی ذاتی طاقت سے انگریزی قوم کو قابو میں نہیں رکھ سکتا تھا مگر پچاس ہزار کی ایک تربیت یافتہ فوج کے ذریعہ سے جو اس کی گرویدہ تھی وہ آسانی ایسا کر سکتا تھا مگر اس فوج کے خدمات حاصل کرنے کے لئے اس نے کسی نہ کسی طرح ان لوگوں کو ترغیب دیکر آمادہ کیا ہو گا اور اگر ایسا تھا تو اس کا دار و مدار میں لوگوں پر تھا یعنی وہ ان لوگوں کے سامنے جوابدہ تھا۔

درحقیقت یہ ایک تعجب کی بات معلوم ہوتی ہے کہ حکومت کی تمام شکلوں میں سے ہم صرف نا ہی شکل کے متعلق یہ خیال کریں کہ اس کا انحصار قوت پر ہے کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ حکومت کی تینوں اصطلاطیسی شکلوں میں سے صرف ہی ایک شکل ہے جس کا دار و مدار محض قوت پر نہیں ہو سکتا۔ کثیر التعداد گروہ بہت آسانی کے ساتھ قوت کے زور سے حکومت کر سکتا ہے کیونکہ اسے قوت میں فوقیت حاصل ہوتی ہے۔ بعد دے چند کامی ایسا کرنا ممکن ہے کیونکہ علم و انضباط سے وہ اپنی قوت کو عملاً غالب بنا سکتے ہیں مگر شخص واحد ایسا نہیں کر سکتا زیادہ سے زیادہ ہم یہ تصور کر سکتے ہیں کہ کسی بہت ہی چھوٹے سے قد کی قبیلہ میں کوئی ایک شخص جس بانی قوت کی فوقیت کے زور سے کچھ عرصے تک حکومت کرے لیکن اگر ہم اس شخصی حکومت کی تشریح کی کوشش کریں تو ہم بہت جلد قوتِ فائیدہ کی تعریف محض کے ساتھ ہی

ساتھ در افزائی، امید انعام، اور احساس مفاد عامہ کو بھی اطاعت کے اغراض میں جگہ دینا پڑیگی۔

مختصر یہ کہ اگرچہ معدودے چند اور کثیر التعداد دونوں یکساں طور پر خود اپنی ذات پر عبور رکھ سکتے اور خالص قوت کا استعمال کر سکتے ہیں مگر باہم شام ایسا نہیں کر سکتا بلکہ اسے ضرورتاً کسی نہ کسی شخص کو اپنی مدد پر راغب کرنا پڑتا ہے، کبھی نہ کسی کو یہ یقین دلانا پڑتا ہے کہ اس کی حکمرانی مفید ہے اور اس لئے اس کا دار و مدار کسی نہ کسی دوسرے شخص پر ہو گا یعنی وہ کبھی نہ کسی کے سامنے ذمہ دار ہو گا۔ اس لئے اگرچہ غیر ذمہ دار عدیدیت اور اس سے بھی زیادہ غیر ذمہ دار عمومیت کا ہونا بالکل ممکنات سے ہے اور ایک معمولی بات ہے مگر کسی ایسے ادارے کا وجود جسے غیر ذمہ دار بادشاہی کہا جائے ناممکن ہے۔

اگر ہمارے دلوں پر قدیم حقوق ربانی کے قدیم اختلاف آراء کی گرد نہ جمی ہوتی تو یہ امر ہم پر بہت صاف روشن ہو جاتا۔ وجہ یہ ہے کہ اس بحث سے ہم ایک ایسی فوق الفطرت فضا رکھ کر نظر رکھ لیتے ہیں جو بادشاہ کی تائید میں ہوا اور اس پر بے تامل نظر غور نہیں کرتے کہ آیا یہ فوق الفطرت قوت فی الواقع بادشاہ کی تائید کرتی ہے یا بعض اشخاص غلطی سے ایسا سمجھتے ہیں۔

ہمیشہ یہ تعلیم دی گئی ہے کہ فرائض منصبی کے جملہ قوانین خدائی احکام سے نافذ ہیں۔ ہمیں چھوڑ کر ناچا ہے اس کا کرنا ہی ہمارے لئے بہتر ہے اور جو ہمیں نہیں کرنا چاہئے اس کا کرنا ہمارے لئے برا ہے۔ مذہب اور خاصکر عیسوی مذہب حکومت کی اطاعت کو عموماً ایک اخلاقی فرض قرار دیتا ہے، پس لامحالہ حکومت اس تعلیم کا نفع اٹھاتی ہے اور لوگ یہ خیال کرنے لگتے ہیں کہ جو دعو عالم کائنات پر حکمران ہے وہ اس کی تائید کرتا ہے۔ لازماً نہیں مگر عموماً اس وجود کے متعلق یہ بھی سمجھا جاتا ہے کہ وہ جس طرح فطری وسائل سے حل کرتی ہے اسی طرح فوق الفطری وسائل سے بھی کام لیتی ہے؛ پس اس حد تک حکومت کی نسبت یہ سمجھا جاتا ہے کہ فوق الفطری قوت سے اس کی تائید ہوتی ہے۔ مگر یہ سمجھنا غلط ہے کہ اس اصول کا اطلاق صرف شاہی حکومت پر ہوتا ہے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ

اس کا اطلاق کل حکومتوں پر کیا جاتا ہے۔ اکثر یہ خیال ظاہر کیا گیا ہے کہ ابتداءً ”عہد نامہ جدید“ کے ان مشہور آیات کا مقصد یہ نہیں تھا کہ موروثی شاہی پر ان کا اطلاق کیا جائے بلکہ انتخابی شہنشاہیت پر ان کا اطلاق مقصور تھا۔ خدا کی جانب سے جس امر کا مفروض ہونا کہا جاتا ہے وہ صرف خواہی کے لئے نہیں ہے بلکہ عام طور پر قوت موجود الوقت کے لئے ہے۔ اگر حکومت کی تمام دوسری مخلوق کی نسبت بادشاہی نے اس مذہبی حکم سے عملاً زیادہ نفع حاصل کیا ہے تو میں یہ سمجھتا ہوں کہ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ تمام یورپ میں کئی صدی تک بادشاہی وہ حکومت تھی جسے قوت موجود الوقت پر قبضہ کر رکھا تھا۔ دوسری حکومتیں بھی جب ضرورت سمجھتی ہیں بالکل اسی طرح مذہب کو اپنی حمایت کے لئے طلب کرتی ہیں؛ اعیانیت اور اس سے بھی زیادہ عرومیت یہ ظاہر کرنے کی کوشش کرتی ہے کہ حکومت کی جو صیغہ واجب و مذہبی شکل ہو سکتی ہے وہ یہی طرز حکومت ہے اور عرومیت کے جانبدار ہمیشہ یہ کہتے رہے ہیں کہ سچی مہنائے خیال کا عملی مظاہرہ اس سے ہوتا ہے۔

لیکن اہم شے دیکھنے کی یہ ہے کہ مذہبی احکام جب حکومت کو قوت پہنچاتے ہیں تو وہ کس طریقے پر قوت پہنچاتے ہیں۔ میں نے یہ بتایا ہے کہ بادشاہ کا انحصار محض قوت پر نہیں ہو سکتا کیونکہ قوت فایقہ ہی وہ شے ہے جس کی اس میں نہایت بدیہی طور پر کمی ہے، اور بھر بھی وہ خصوصیت کے ساتھ محکمانہ بلند لہجہ اختیار کرتا ہے اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مدار کسی ذاتی فوقیت باطنی پر ہے۔ سوال یہ ہے آیا یہ اس وجہ سے ہے کہ قوائے سادی فی الواقع اس کی جانب سے برق در مد کے ذریعہ سے مداخلت کرتے ہیں۔ ایسا نہیں ہے۔ میرے نزدیک واقعہ اس کے خلاف ہے اس لئے کہ مذہب کا عمل عقیدے کے ذریعہ سے ہوتا ہے، مری طور پر نہیں ہوتا۔ وہ راجی درغیت کی قوت کے واقعی تناسب میں کوئی فرق نہیں کرتا بلکہ وہ رعایا کے دلوں پر عمل کرتا ہے۔ وہ ان کے دلوں میں حکم ان کے متعلق ایسی رائے قائم کر دیتا ہے جو کسی اور نفع سے قائم نہیں ہو سکتی تھی۔

لوئی چہار دہم فرانسیسیوں کے درمیان فی الواقع ایک ہنایت کمزوری ہستی تھا مگر بہت سے اثرات کی وجہ سے، جن میں مذہب کا اثر بھی سب سے زیادہ اہم تھا، یہ فرانسیسی اسے بہت کی نظر سے دیکھتے تھے۔ انھیں غالباً ہمارے بنسبت اس امر کا زیادہ یقین نہیں تھا کہ اگر کوئی شخص اس کی نافرمانی کرے گا تو آسمان سے آگ آکر اسے فوراً جلا کر خاک سیاہ کر دیگی۔ تمام امور پر لگائو کر کے ان میں جو خیال رائج تھا وہ یہ تھا کہ اس کی وفادارانہ اطاعت کرنا مناسب و مصلحت آمیز ہے۔ ان امور میں، حال و استقبال، وہ خود، ان کی آئندہ نسلیں اور ان کا ملک ان کے جموں کی بہتری اور ان کے رعوں کی بہتری سب چیزیں شامل تھیں۔ اگر ایسا تھا تو تم یہ دیکھتے ہو کہ لوئی چہار دہم کا مدار بلا واسطہ تائید سماوی پر نہیں تھا بلکہ درحقیقت اس کا انحصار رعایا کے دلی جذبات پر تھا۔

میرے اس قول کا جواب یہ دیا جاسکتا ہے کہ یہ صحیح ہے کہ کوئی شخص خالصتاً قوت کے زور سے حکمرانی نہیں کر سکتا لیکن جس طرح کہ معدودے چند قوت کے ساتھ تنظیم کا اضافہ کر کے کثیر التعداد پر غالب آسکتے ہیں اسی طرح فرد واحد دھوکے اور دغا سے اپنی ناکافی قوت کو بڑھا سکتا ہے۔ شخصی حاکم ایک ایسا فریب کار ہوتا ہے جو فوق الفطرت قوت کا جھوٹا ادعا کرتا ہے اور تو ہم پرستی و فریب دہی کے ذریعہ سے اپنا اقتدار قائم رکھتا ہے۔

بیشک، خاص حالات میں اور تھوڑی مدت کے لئے ایسا ہونا بالکل قرین قیاس ہے جیسا کہ ہمیں خراسان کے نقاب پوش شیخ کے قصہ سے معلوم ہوتا ہے۔ فوق الفطرت طاقت کے ذریعہ سے نہ سہی مگر فوق الفطرت طاقت کے ادعا کے ذریعہ سے ایک شخص واحد علی اعراض کے لئے کثیر التعداد سے زیادہ قوی بن جانے میں کامیابی حاصل کر سکتا ہے اور اس طرح وہ اپنی رعایا سے آزاد اور غیر ذمہ دار بن سکتا ہے۔

لیکن اس قسم کا امکان محض ہمیں شخصی حکومت کی تاریخی مثالوں کی تشریح میں مطلق مدد نہیں دے سکتا۔ ہم پھر اسی لوئی چہار دہم کو دربار میں لاتے

میں۔ جس ہیئت کے ساتھ اس کا پاس دسکاٹا کیا جاتا تھا اس میں ایک زبردست مذہبی عنصر بھی شامل تھا، اور ہم یہ تسلیم کر سکتے ہیں کہ جس مذہبی تعلیم نے اس خیال کی پرورش کی تھی وہ بالکل صحیح نہیں تھا۔ اس میں تو ہم پرستی کا داغ لگا ہوا تھا لیکن ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ اگر کوئی فریب تھا تو کوئی چہار دہم خود اس فریب کا بانی نہیں تھا؛ یہ مبالغہ آمیز دعاوی خصوصیت کے ساتھ اس نے نہیں پیش کئے تھے، نہ ان لوگوں نے پیش کئے تھے جو اس سے تنخواہ پاتے تھے۔ ایک مخصوص عقیدہ فرانسیسی کلیسا اور قوم میں پیدا ہو گیا تھا جس نے ایک طویل مدت میں مختلف حالات سے قوت حاصل کر لی تھی اور کوئی چہار دہم نے اس سے فائدہ اٹھایا۔ پس دیکھئے یہ رائے جو اس کے لئے اس درجہ سود مند تھی اس کے شایع کرنے والے وہ بالکل دوسرے اشخاص تھے، وہ اپنی رائے کو بدل سکتے اور دوسری رائے شایع کر سکتے تھے۔ پس اس کا دار مدار انھیں پر تھا اور وہ کسی حد تک ان کو جواب دہ بھی تھا۔ وہ اگر کامیابی سے حکومت کرنا چاہتا تھا تو اس کے لئے ضروری تھا کہ وہ بہت غور و فکر کے ساتھ ان لوگوں کے مزاجوں کو دیکھتا سمجھتا اور ہموار کرتا رہے جنھوں نے قوم کو اطاعت کرنا سکھایا تھا۔ جس طرح کرا مول کا انحصار اس کی فوج پر تھا اسی طرح ایک بڑی حد تک کوئی چہار دہم کا انحصار اس کے اساتذہ پر تھا۔ وہ فی الجملہ پابائیت کے ساتھ مخالفت میں ان اساتذہ سے اپنی تائید کرانے میں کامیاب ہوالین اگر ایسا اتفاق ہوتا کہ یہ اساتذہ اس کے خلاف ہو جاتے تو اس کا دور حکومت اس وقت کسی اور ہی رنگ میں نمایاں ہوتا۔ بہر حال جو کچھ بھی تھا لیکن جہاں ایک طرف جدید یورپ کے مد علم تک کوئی مطلق الغنائی کوئی چہار دہم کی مطلق الغنائی سے زیادہ مکمل نہیں تھی، وہیں دوسری طرف یہ بھی تھا کہ کمتر ہی ملک تیس ایسی ہوئی جن میں اس درجہ اتحاد خیال اور اتنی کامل عضویت رہی ہو جیسی اس زمانے کے فرانسیسی میں تھی۔ اس زمانہ میں اپنے بادشاہوں کے ساتھ فرانسیسیوں کی عقیدت کی ضرورت بے مثل ہو گئی تھی اور کوئی پانز دہم کے نصف حد تک اس میں

تزلزل نہیں آیا۔

جس امتیاز کو میں تمہارے ذہن نشین کرنے کی کوشش کر رہا ہوں اسے
میں علی لحاظ سے نہایت درجہ اہم سمجھتا ہوں۔ عمومی تصور کے موافق مطلق العنانی محض
ایک جوت ہے جس کے بوجہ سے دوسری کسی قسم کی زندگی یا حرکت باقی نہیں رہتی۔
اس کے دباؤ کے نیچے کسی قسم کے اعتراض کا اظہار کسی قسم کی سیاسی استعدادی بہود عام
کا کوئی خیال، مطلقاً باقی نہیں رہتا، صرف مبتذل غلامی، کاہلی اور موت باقی
رہ جاتی ہے۔ لیکن یہ امر ملحوظ رکھنے کے قابل ہے کہ مطلق العنانی اپنے متعلق اس قسم
کے خیال کے اندفاع کرنے کے بجائے اس کی جنبہ داری کرتی ہے کیونکہ مطلق العنانی
اسے پسند کرتا ہے کہ اس کی نسبت یہ سمجھا جائے کہ وہ اپنے اختیار است کو
عالم علوی سے حاصل کرتا ہے اور وہ اپنی مفروضہ غیر ذمہ داری پر فخر کرتا ہے
مگر میرا خیال ہے کہ تاریخ کے طالب علم کو مطلق العنانی کچھ اور ہی رنگ میں نظر
آتی ہے؛ اولاً اسے یہ بتا جلتا ہے کہ حکومت کی اس شکل کا بھی زیرین تائید پر
اس قدر مدار ہے جس قدر کسی دوسری شکل کا ہے اسے اپنی تحقیقات کے سلسلے
میں کوئی ایسی مطلق العنانی نہیں ملتی جس کی نسبت وہ نہایت سی وثوق کے
ساتھ ان اغراض یا جماعتوں کے اشتخاص کا تبادلہ لگا سکے جن کی تائید پر اس کا
بھروسہ تھا۔ حکومت کی دو ہمیشہ شکلیں جن میں سے ایک ذمہ دار اور دوسری
غیر ذمہ دار، ایک کا منفذا علیٰ ہوا اور دوسرے کا ادنیٰ۔ یہ تصور آہستہ آہستہ
اس کے دل سے محو ہو جاتا ہے۔ دوسرے یہ کہ اگرچہ وہ مطلق العنانی کو مخصوص
صورتوں میں عام خیال کے مطابق ہولناک بلکہ بعض وقت اس سے زیادہ
ہولناک پاتا ہے، تاہم بظاہر یہ تمام صورتیں ایک ہی صنف یعنی غیر خصوصی
حکومت کی صنف کے تحت میں آ جاتی ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ مطلق العنانی جب
قوم سے خارج کسی گروہ مثلاً فاتحوں کے کسی غول یا کسی اجیر فوج، کی تائید پر
مختصر ہوتی ہے تو ان صورتوں میں اکثر اس کے نظم و دستم کی کوئی حد نہیں رہتی
مگر جب مطلق العنانی عضوی ہوتی ہے اور ایسا ہونا شاید نہیں ہے تو اس
صورت میں یہ کسی نہج سے وہ بے کیف زندگی ناموت کے مترادف نہیں

ہوتی جیسا ہم اس کی نسبت خیال کرنے کے عادی ہو گئے ہیں۔ دستوری وزیر کی طرح مطلق النہان کو بھی رائے عامہ کا پاس کرنا پڑتا ہے؛ وہ ابھی طرح جانتا ہے کہ اسے کن اغراض کو ہموار رکھنا اور کن طبقات کو آزرده نہ کرنا اور کن ضروریات عامہ کو پورا کرنا چاہئے مثلاً ان میوڈر کی تاریخ کا مطالعہ کر دو، کوئی چہار دم کا مطالعہ کر دو، جدید پروشیا کا مطالعہ کر دو، یہ تمام مطلق النہانیاں عضوی ہیں اور اس لئے ان سے عضوی زندگی کے تمام حرکات و اعمال کا اظہار ہوتا ہے۔

میرا خیال ہے کہ اب ہم معقول طور پر یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ لوکیت اور جمہوریت یا دولت عامہ کے درمیان مقبول عام امتیاز غلط ہے، اور اسے ترک کر دینا چاہئے۔ ان دونوں آخری الفاظ سے بظاہر ایک ایسی مملکت کا اظہار ہوتا ہے جس میں حکومت کا مقصد کل کی بہبودی ہو، پس کیوں یہ الفاظ کسی ایسی مملکت کے ظاہر کرنے کے لئے مخصوص ہوں جو شاہی نہ ہو گویا ہر ایک بادشاہ مثلاً الفرڈ یا سنٹ کوئی لازماً بادشاہ ہونی کی حیثیت سے ظالم و جفا کار تھے، اور ہر ایک حکمران مجلس مثلاً دینس کی مجلس عظمیٰ یا سلا کے زمانہ کی رومانی مجلس سیناٹ یہ سب لازماً نیکدل تھیں۔

ہمارے اس نظم میں ”جمہوریت“ یا ”دولت عامہ“ اس حالت کے ظاہر کرنے کے لئے ہنایت ہی موزوں اصطلاحات ہیں جنہیں ہم نے عضوی مملکت کہا ہے۔ ہم اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ عضوی مملکت قابل نفرت و باؤ کی مقادمت کے واسطے معاشری عضویت کی سہی، یعنی عام بہتری یا بہود عامہ کے لئے جدوجہد کرنے سے پیدا ہوتی ہے۔ اس کی ضد وہ تمام مملکتیں ہیں جنہیں ہم نے غیر عضوی کہا ہے کیونکہ ان کی بنا کسی گروہ یا فرقہ کی اس کوشش پر ہوتی ہے کہ وہ قوم کو اپنے خاص فائدے کے لئے ڈرا کر بادھما کر رکھے۔ میرے پیش نظر خاص کر وہ حالت ہے جہاں یہ گروہ فاتح غول ہو۔ غالباً آگے بلگر میں غیر عضوی مملکت پر زیادہ تفصیل کے ساتھ بحث کر دکھا۔ یہ لازمی نہیں ہے کہ یہ مملکت شاہی ہو؛ مثلاً ملکوں کی حکومت

ایک حدیدیت تھی۔ لیکن چونکہ فوج پر حکمرانی سب سالار کے ذریعہ سے ہوتی ہے اور چونکہ اس قسم کی مملکت کی نوعیت ایک فوج کی سی ہوتی ہے اس لئے غیر شخصی مملکت کی حکومت عام طور پر شاہی ہی ہوتی ہے کیونکہ وہ حکمران گروہ کے سب سالار کے ہاتھ میں ہوتی ہے جسے شہنشاہ، خان، سلطان، خدیویا بادشاہ کہتے ہیں۔

یہ بادشاہ فی الحقیقت غیر ذمہ دار نہیں ہوتا، کیونکہ اس کا انحصار تا مگر حکمران گروہ کی مرحمت پر ہوتا ہے۔ خود سلطان ترکی، جس سے زیادہ کسی شخصی حکمران کو اختیار مطلق حاصل نہیں ہیں وہ بھی ”لئے عسکریوں“ کی بغاوت میں اکثر ایک لمحہ کے اندر تخت سے اُتار دیا جاتا تھا، مگر عامستہ الناس کے سامنے وہ بالکل غیر جوابدہ تھا۔ اور یہ امر اس کی رعایا کی حد نظر سے رہ جاتا تھا کہ لوگوں کا ایک طبقہ ایسا ہے جس کی مدد کے بغیر بادشاہ کچھ نہیں کر سکتا، لہذا رعایا کے تصور میں وہ زمین پر ایک دیوتا معلوم ہوتا ہے اور جو مظنہ اس تصور ثانیہ سے، جو اس کے حق میں اس درجہ مفید ہے وہ بہت خوش ہوتا ہے۔ یہ شجرہ اس ”شاعرانہ عنصریت“ یعنی غیر ذمہ دار بادشاہ کا ہے جسکی حکومت کی بنا منجانب اللہ ہے رعایا میں سے کوئی عنصر اسکا موئید نہیں سمجھا جاتا، اور جسے کہا جاتا ہے قادر مطلق انسان تصور کیا جاتا ہے۔

لیکن حقوق رابرانی کا دعوئے کرنا لے یورپی بادشاہ اس صنف سے تعلق نہیں رکھتے اگرچہ کسی حد تک وہ اس کا ادعا کرتے ہیں۔ خاندان پٹوڈر اور لوئی چہار دہم کی بادشاہی کا انحصار ضرورت عامہ پر تھا، رائے عامہ سے اس کی تائید ہوتی تھی اور ایک لمحہ کے لئے انھوں نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ یہود و مسیح کے سوا اور کوئی امرال کے پیش نظر ہے؛ مگر انکا دعوئے یہ تھا کہ یہود و عامہ کے لئے جو کارروائیاں وہ اختیار کریں اس کے لئے وہ قوم کے سامنے جوابدہ نہیں ہیں بلکہ صرف خدا کے سامنے جوابدہ ہیں۔ یہ ایک وہی جیالی نظریہ تھا مگر وہ حکومت فی الواقع جس نوع کی تھی اس کے متعلق اس نظریہ کی وجہ سے ہماری رائے پر اثر نہیں پڑنا چاہئے۔ جیمز دوم نے یہ خیال اپنے ذہن میں

تایم کر لیا ہوگا کہ وہ اپنی رعایا کے سامنے جوابدہ نہیں ہے۔ اس کا بہت کچھ انہوں نے مگر اس سے زیادہ عیاں و بدیہی کوئی امر نہیں ہو سکتا کہ ایسا تصور قائم کرنے میں اس نے اپنے اقتدار کی نوعیت کے سمجھنے میں غلطی کی، اور اگر خود کوئی جارحانہ خیال کیا ہو کہ اس کے اختیار کا انحصار اس کی قوم پر نہیں ہے تو اس نے بھی اتنی ہی غلطی کی، اگرچہ اس کی غلطی کا اظہار اس قدر پُر زور طریقے پر نہیں ہوا۔

پس شاید ہم ان نتائج کو مسلمہ قرار دے سکتے ہیں ادلایہ کہ ہر قسم کی تمام ملکیتوں کا انحصار کسی مقول تعداد کے گروہ پر ہوتا ہے۔ اکثر صورتوں میں یہ گروہ قوم کا ایک جزو ہوگا اگرچہ ایسی صورت بھی ہمارے ذہن میں آ سکتی ہے کہ یہ گروہ قوم سے علیحدہ ہو اور دوسرے ملک سے بادشاہ کو مدد بھیجتا ہو مثال کے طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہندوستان میں انگریزی حکومت کی بقا ہندوستانی آبادی کے کسی فرقے کی مدد پر منحصر نہیں ہے بلکہ ایک دوسرے ملک یعنی انگلستان کی آبادی کی مدد پر منحصر ہے۔

نہایت یہ کہ ایک شے ایسی عشوی بادشاہی بھی ہے جو عضوی ہونیکے ساتھ ہی مطلق العنان بھی ہو اس میں اگرچہ کوئی پارلیمنٹ نہیں ہوتی مگر اسے شاہی دولت عامہ یا جمہوریت کہہ سکتے ہیں اس قسم کی مطلق العنانی کا انحصار شاید تمام قوم کی مرضی پر تو نہیں مگر کم از کم اس حصہ قوم کی مرضی پر ضرور ہوگا جسے معاملات عامہ میں دلچسپی ہوتی ہے۔ قطعی الفاظ میں یوں کہئے کہ اسے سیاسی طبقات کی مستعدانہ مرضی اور بقیہ کی خاموشانہ مرضی حاصل ہوتی ہے۔ شاہی دولت عامہ کا فقرہ ایسی پارلیمنٹری حکومت کے ظاہر کرنے کے لئے استعمال ہوا ہے جس کا مترادف کوئی بادشاہ ہو مگر تم دیکھتے ہو کہ میں یہاں اسے ایک دوسرے ہی مفہوم میں اس حکومت پر دلالت کرنے کے لئے استعمال کرتا ہوں جسے اگرچہ عمومی تائید حاصل ہوتی ہے مگر وہ مطلق بادشاہ کے ہاتھ میں ہوتی ہے۔

شاید تم یہ سوال کر دو گے کہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ کوئی قوم بالارادہ

مطلق العنانی کی تائید کرے گویا اسے غلامی سے انصاف ہے؛ اگر فی الواقع قوم کی خواہشوں کو دریافت کیا جائے تو یہ یقینی ہے کہ وہ پارلیمنٹ کے لئے رائے دیں گی۔ میں اس کا جواب یہ دوں گا کہ ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا۔ اکثر عملی دشواریاں ایسی پیش آجاتی ہیں جو قوم کے حسب خواہ پارلیمنٹ کی حکومین کے مانع ہوتی تھیں۔ چنانچہ زارینہ این کے تحت نشینی کے وقت روس میں کوئی مجلس ایسی قائم نہیں کیجا سکتی تھی جو عدیدی نہ ہوتی کیونکہ روس میں امراء کے نیچے کوئی طبقہ ایسا نہیں تھا جس سے کوئی ایسی مجلس مرتب ہو سکتی مگر روسی قوم نے اس قسم کی عدیدی مجلس کے مقابلہ میں بالقصد ایک مطلق العنان زارینہ کو پسند کیا۔ غالباً اس سے بھی زیادہ کثیر الوقوع حالت وہ ہے جہاں قوم کی اولین ضرورت جنگ کی سرکردگی ہو۔ ایسے وقت میں تمام دوسرے مقاصد تحفظ عامہ کے مقابلہ میں ملتوی کر دئے جاتے ہیں اور تمام طبقات و اغراض اس سردار کی تائید پر متحد ہو جاتے ہیں جو قوم کو فتنہ دی تک پہنچانے کے لئے سب سے زیادہ قابل معلوم ہوتا ہے۔ اگر یہ نازک حالت عارضی ہو تو اس سے صرف ایک مختصر مدت آمریت وجود میں آجائیگی لیکن اگر یہ نازک حالت مستقل نوعیت کی ہو جو کمزور سرحد کی وجہ سے پیدا ہوئی ہو (جیسے پریشیا کی حالت ہے) یا اس قومی غزم کی وجہ سے لائق ہوئی ہو کہ جب تک کوئی مضبوط سرحد نہ لے اس وقت تک بالاستقلال جنگ جاری رکھی جائے (جیسی فرانس کی حالت ہے) تو اس سے مطلق العنان بادشاہوں کا ایک سلسلہ وجود میں آجائیگا جو اپنے تخت پر مستحکم ہوگا۔ یہ خیالات روس کے زار لونی چار دہم، فریڈرک اعظم اور نپولین سب کے معاملات کی بھائی تشریح کرتے ہیں۔ ان تمام صورتوں میں صرف اتنا ملحوظ رہنا چاہئے کہ اس طرح پر جو عضوی مطلق العنانی پیدا ہوتی ہے اس میں ہمیشہ یہ امکان رہتا ہے کہ جس ضرورت سے وہ وجود میں آئی تھی اس کے بعد بھی وہ قائم رہ جائے۔ اس کے کام کے پورے ہو جانے کے بعد اس کا خاتمہ کر دینا قریب قریب ناممکن کے ہے۔ جس قوم کو اس نے کسی وقت میں بچایا ہوتا ہے اس پر ایک یا دو نسل تک یہ پارلنٹ کی طرح سے مسلط رہتا ہے۔ عضوی

مطلق العنانی کے حزب باقیات اکثر ایسے ہی ناقص ہوتے ہیں جیسے خود غیر عضوی مطلق العنانی، اور اس سے ہمارے دلوں میں یہ خیال شکل سے قائم رہ سکتا ہے کہ مطلق العنانی بھی کسی حال میں حکومت کی کوئی صحت بخش فطری اور نفع رساں صورت ہو سکتی ہے۔

میں اس تمام دوران میں یہ سعی کرتا رہا ہوں کہ ایک خیالی فرق کو رفع کر کے مطلق العنانی اور حکومت بذریعہ مجلس کے درمیان صحیح فرق و امتیاز کے لئے جگہ نکالوں۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ حکومت اس طے کی وقت ایک خیال سے آزاد نہیں ہے جو اس غیر عضوی حکومت کے غلط تصور سے پیدا کر لیا گیا ہے جس کا انحصار اتفاقاً قوم کے باہر کسی جھوٹے گردہ مویدین پر ہو۔ اجنبی گردہ، اجیر یا غیر ملکی سپاہیوں کے وسیلے سے اس قسم کی حکومت واقعی مطلق العنانی اور ایسی مطلق العنانی ہے کہ تاریخ میں بکثرت پائی جاتی ہے مگر اس صورت میں وہ غیر عضوی ہوتی ہے اور یہاں ہمیں اس سے بحث نہیں ہے۔ عضوی مطلق العنانی پہلی نظر میں غیر ممکن اور بے ربط معلوم ہوگی مگر مجھے یقین ہے کہ میں نے تم پر ظاہر کر دیا ہے کہ ایسا نہیں ہے اور تاریخ کو جن عظیم ترین اور متقدم ترین مطلق العنانیوں کا علم ہے وہ اسی قسم کی ہیں۔ عضوی ہونی کی وجہ سے قوم کی مرضی پر ان مطلق العنانیوں کا انحصار بالیقینی یا جسمہوری حکومتوں سے کم نہیں ہوتا ہے۔ اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پھر کس لحاظ سے اس قسم کی مطلق العنانی حکومت بذریعہ مجلس سے مختلف ہوتی ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ یہ سوال بہت ہی محیر العقول ہے مگر ایک غلطی کی وجہ سے جو علم سیاست کے ساتھ مخصوص ہے۔ لیکن علمائے طبیعیات کے لئے باعث پریشانی نہیں ہے۔ اگر علم الاحیاء میں جن حیوانات کا مطالعہ کرتا ہے اگر وہ حیوانات خود اس کے کان میں برابر یہ جھونکتے رہتے کہ خود ان کے خیالات، ان کے نظریات اور ان کی ساخت و تنظیم کیا ہے تو یہ امر اس شخص کے لئے کس قدر دشوار ہو جاتا ہے۔ سیاسی و مادی و ادالات کے مطالعہ کرنے والوں کے لئے اپنے پیش نظر

امور واقعہ پر توجہ کرنا اس وجہ سے دشوار ہوتا ہے کہ وہ ملتوجہ نظریہ، اظہار بیان اور غلط بیانی کے شور سے اس کے کان پہرے ہو جاتے ہیں اور وہ اپنے زیر تحقیق موضوع سے ہٹ جاتا ہے۔ پارلیمنٹ کی حکومت کی نوعیت کے متعلق ہمیں سترھویں صدی کی انگریزی پارلیمنٹ کے مباحثات کی طرف رجوع ہونا پڑتا ہے مگر کون نہیں جانتا ہے کہ یہ مباحثے قانونی مفروضات اور ازکارِ نسبتہ نظریات سے بھرے پڑے ہیں۔ یہ کوئی آسان کام نہیں ہے کہ اس تہہ بہ تہہ مفوات میں سے سیدھے ساوے واقعات کو نکال لیا جائے۔

ہم سے کہا جاتا ہے کہ انگریزی دستور کی رد سے عمومی مجلس نے محاصل عائد کرنے کا حق خود اپنے لئے محفوظ رکھا ہے۔ اس مثالی سے عمومی حکومت کے اہل اصول کے طور پر یہ عام قاعدہ اخذ کر لیا گیا ہے کہ کسی شخص پر خود اس کی مرضی کے بغیر محصول نہ لگایا جائے۔ یہ کس قدر عجیب و غریب، بے مصرف اور عجوبہ تبسم ہے، اور اپنے جدید معنی میں بالکل ہی غلط ہے۔ محصول سے ہماری مراد وہ سالانہ جندہ ہے جس پر حکومت کا کلی انحصار ہوتا ہے۔ زمانہ انستوریٹ کے زمانہ میں حکومت اپنا گزارہ بالکل ہی دوسری طرح کے سرمایہ سے کرتی تھی اور صرف غیر معمولی حالات ہی میں محصول لگانے پر متوجہ ہوتی تھی۔ پس مباح کہ ہم خیال کرتے ہیں ان دنوں میں محاصل کے اختیار کے معنی یہ نہیں تھے کہ حکومت جب بھی غیر ہر دلعزیز روش اختیار کرے تو یہ اختیار حکومت کو ہیست و پاکر دینے کی قوت کا کام ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ اس تاریخی غلطی کے علاوہ، اس قسم کے اصول کے معنی کیا ہونگے؟ محصول میں کون ایسا خاص تقدس ہے کہ ہم یہ دعوے کریں کہ دوسرے معاملات میں حکومت اپنی مرضی سے جو چاہے کرے صرف قوم کی جیب سے روپیہ نکالنے کی جبراًست نہ کرے۔ یہ ضمانت عیاں ہے کہ جب ہم اس طرز پر تعمیر کرینگے تو ہم اس غایت کو جس کے لئے ہمارے بزرگ سعی کرتے رہتے تھے اس ذریعہ کے ساتھ غلط ملط کر دینگے جسے انھوں نے بوقت حاجت صرف اس وجہ سے اختیار کر لیا کہ اتفاق سے ان کا ماتہ و ماں تک پہنچ گیا تھا۔ ہم محض ایک عملی تدبیر سیاسیات

کی محض ایک اتفاقی ترکیب پر وہ جوش و احترام ضائع کر رہے ہیں جو فی الواقع جلیل القدر ہمہ گیر اصول ہی کو زیب دیتا ہے۔

مجھے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ایک دوسرے طریق سے بھی ہم گمراہی میں پڑ جاتے ہیں جب ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ انگلستان میں پارلیمنٹ اختیار قانون سازی کا اور بادشاہ یا وزیرِ عاملانہ اختیار کا عضو ہے اور پھر اس کے بعد اس طرف جھلکتے ہیں کہ سترھویں صدی کی خاصیت کو اس رنگ میں دکھائیں کہ وہ ایک ایسی کشمکش تھی جس کے ذریعہ سے قانون ساز عضو نے خود کو عاملانہ عضو سے آزاد کر لیا، تو یہ بھی ایک گمراہی ہوگی، یہ یقینی ہے کہ اسے فلسفے کے قالب میں ڈھالنے کی یہ کوشش اس دوسری کوشش کے برابر لغو نہیں ہے، مگر اسے کسی طرح صحیح نہیں تسلیم کر سکتا؛ لیکن افسوس ہے کہ میں اس وقت اس کی جانچ کرنے کے لئے ٹھہر بھی نہیں سکتا۔

اگر یہ صحیح ہوا تو سترھویں صدی کی اس قابل یادگار جدوجہد سے بظاہر ہماری اس کوشش میں بہت کم مدد ملے گی کہ ہم حکومت بذریعہ مجلس اور شخصی حکومت یا مطلق العنانی کے فرق باہمی کی کوئی عام کیفیت بیان کر سکیں، جب تک کہ ہم ان دونوں شکلوں کو غلط فرض نہ کر لیں، کیونکہ ہمیں یہ ماننا پڑے گا کہ ایک طرف شخصی حکومت میں جماعت عاملانہ نے اختیار قانون سازی کو ہضم کر لیا ہے اور دوسری طرف حکومت بذریعہ مجلس میں اختیار قانون سازی میں اختیار عاملانہ جذب ہو گیا ہے۔

میں اس وقت اشارۃً یہ بتانا چاہتا ہوں (اور غالباً دوسری مباحثات کے خطبات میں بالتفصیل یہ ظاہر کر دوں گا) کہ سترھویں صدی کے انقلابات سے نتائج تقابلی نکالتے میں بڑی احتیاط سے کام لینا چاہئے۔ یہ انقلابات تاریخ کے نہایت ہی دلچسپ باب ہیں مگر اس کے ساتھ ہی مشکل و پیچیدہ بھی ہیں۔ طالب علم کا اس وقت تک اس باب کے سمجھنے کے لئے تیار ہونا دشوار ہے جب تک کہ وہ حیل شرعی کے اصول مسلمہ کو نہ سمجھ لے اور یہ نہ سیکھ لے کہ کسی عظیم اشراف سیاسی قلب ماہیت کے ہم عصر جان کی تعبیر کرنے میں

حیل شرعی کی کس قدر رعایت مد نظر رکھنا چاہئے۔ میرا یہ بھی خیال ہے کہ اس مختص مسئلہ زیر بحث کے متعلق زمانہ گزشتہ کی نسبت خود اپنے زمانہ کے حالات سے زیادہ معلومات حاصل ہوتی ہے۔

ادھر حال کے زمانہ میں عمومی حکومت نے انگلستان میں تفصیص شفاف شکل اختیار کر لی ہے جیلہ قانونی کم سے کم حد کو پہنچا دیا گیا ہے اور تمام کارروائی کو صاف کر کے دکھا دیا گیا ہے جس سے یہ کارروائی بہت ہی سادی اور قابل فہم ہو گئی ہے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ملک پر ایک مدبر حکومت کرتا ہے جس کا لقب وزیراعظم ہوتا ہے اور ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ وہ علانیہ طور پر کثرت کی رائے پر اپنا انحصار رکھتا ہے۔ جب تک یہ رائے اس کی تائید کرتی ہے وہ صاحب اقتدار رہتا ہے جب اس میں تذبذب آجاتا ہے وہ مضطرب و متروک ہو جاتا ہے اور جب یہ رائے اس کے خلاف فیصلہ کر دیتی ہے تو پھر وہ کوئی مقاومت نہیں کرتا بلکہ بلا تاخیر اپنے عہدے سے دستکش ہو جاتا ہے اور اس کا جانشین وہ مد مقابل مدبر ہوتا ہے جس کی جانب مروجہ رائے کی وفاداری منتقل ہو جاتی ہے۔ لیکن جیسا کہ میں اتنی تفصیل سے ظاہر کر چکا ہوں، عضوی ملکوں میں ایک حد کے اندر ہمیشہ اس سے بہت کچھ مشابہتوں کی پیروی کی جاتی ہے کیونکہ اگرچہ تمام ملکوں میں حکمرانی کا انحصار ہمیشہ مویدین کے کسی نہ کسی گروہ کی حسب خواہ رائے یا پسندیدگی پر ہوتا ہے مگر عضوی ملکوں میں حکمران اپنا اختیار عام قوم کی جانب سے اخذ کرتا ہے اور ہم اس بات کو طے کر چکے ہیں کہ اس سے سرکار نہیں ہوتا کہ حکمران کس استحقاق پر اپنا مدار کا رکھتا ہے۔ اپنے اقتدار کے متعلق وہ خود کو ناظر یہ اختیار کرتا یا اختیار کرنے کا دھوئے کر لے سکتا ہے کہ وہ یہ دعوے کرے کہ وہ حکمرانی کے منصب کا اس قانونی حق سے وارث ہوتا ہے جس سے کوئی زمیندار اپنے علاقے کا وارث ہوتا ہے یا یہ کہ وہ خدا داد تقرر کی بنا پر حکومت کرتا ہے خواہ یہ دعوے اس فطری مفہوم میں ہو یا جیسے باپ بچوں پر حکومت کرنے کے لئے گویا خدا کی طرف سے مقرر ہوا ہے یا یہ دعوے فوق الفطری مفہوم میں ہو جیسا کہ انجیل میں حضرت داؤد کی نسبت کہا گیا ہے کہ انھوں نے "اس شخص کے منسل

حکمرانی کی جو عین خدا کی مرضی کے موافق ہوا۔ یہ نظریات صحیح ہوں یا غلط، ہر حالت میں وہ موثر صرف اس صورت میں ہو سکتے ہیں جب قوم کے سامنے بطور دلائل کے پیش کئے جائیں۔ وہ اس امر کے وجہ ہیں کہ قوم کو اس حکمران کی تائید کرے جو اپنی نظریات کو پیش کرتا ہے۔ ان میں بجائے خود یہ طاقت نہیں ہے کہ وہ کسی امر کی تائید کر سکیں لیکن اگر ان دلائل سے قوم کو یقین آ جائے تو حکمران اپنی جگہ پر قائم ہو جائیگا۔ اس صورت میں بالفاظ مختصر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کا قیام فلاں فلاں استحقاق پر ہے مگر حقیقت میں اس کا قیام ان چند اشخاص کی تائید پر ہوتا ہے جو ان وجہ سے اس کی تائید کرتے ہیں جنہیں وہ اچھا سمجھتے ہیں، اور اس کے سوا اور طرح اس کا قیام ہو نہیں سکتا۔ اگر یہ ملکیت عضوی ہوتی ہے تو جن آراء سے حکمران کی تائید ہوتی ہے یا وہ تمام قوم کی مروجہ رائے ہوتی ہے ورنہ کم از کم ان طبقات کی رائے ہوتی ہے جو معاملات عامہ میں دلچسپی لیتے ہیں۔

پس اس حد تک مطلق العنانی اور حکومت بذریعہ مجالس اپنی نہایت ہی جدید درصاف و خالص شکل تک میں ایک دوسرے سے متفق ہیں تو پھر ان دونوں میں باہمی اختلاف کس امر میں ہے۔ یقیناً یہ اختلاف اس امر میں ہے کہ طریق جدید میں رائے عامہ کا اظہار، وسیقن مقررہ اور مسلمہ وسائل کے ذریعے سے ہوتا ہے، یعنی دارالعوام کی کثرت رائے کے ذریعہ سے عوام کی پسندیدگی کا اظہار ہوتا اور اس کا اندازہ قائم کیا جاتا ہے اور اسی کثرت کے ذریعے سے عوام کی خواہشوں کا تغیر بھی معلوم ہو جاتا ہے۔

اسے ایک فقرے میں یوں ظاہر کر سکتے ہیں کہ رائے عامہ کے پاس ایک ایسا آلہ ہے جس کے ذریعے سے وہ حکومت کی تشکیل کرتی، اس کی تائید کرتی اور اسے تباہ کر دیتی ہے۔

اس ضابطہ کو عمومی طریق پر اس طرح بیان کر سکتے ہیں جس سے اس کا انتظام ہر قسم کی ملکیتوں پر یکساں ہو سکے خواہ وہ ملکیتیں غیر عضوی ہوں یا صرف جزو عضوی ہوں یا ایسی ہوں جن میں سیاسی اور اک کو محض جزوی

طور پر نمو حاصل ہوا ہو (بعد کو یہ ظاہر ہو گا کہ جزو اعضاء ہونے کا کچھ بھی نہایت اہم ہے) اس اطلاق عام کی وجہ یہ ہے کہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ تمام مملکتوں میں ایک قوت مکون حکومت ہوتی ہے۔ یہ نام ہم اس جماعت اشخاص کو دے سکتے ہیں جو کم ہو یا زیادہ، اجنبی ہو یا ملکی، بے لوث ہو یا خود غرض، مگر حکومت کا انحصار اس کی تائید پر ہو یا نہیں تمام مملکتوں میں یکساں طور پر یہ ہو سکتا ہے کہ اس مکون حکومت طاقت کے پاس کوئی آلہ یا ذریعہ ہو جس کے وسیلے سے وہ عادتاً عمل کرتی ہو یا اس کے پاس کوئی آلہ یا ذریعہ نہ ہو۔

اب فرض کر دو کہ اس کے پاس ایسا کوئی آلہ یا ذریعہ نہیں ہے، جس زمانے میں وہ اپنے خیال کو بدل دے، اس زمانے میں کیا پیش آئے گا؟ جب وہ قوت جس پر مدتوں سے حکومت کا انحصار رہا ہے آئندہ اس کی تائید سے نارضا مند ہو جائے، اور اس کے پاس اپنے اس تغیر خیال کے اظہار کا کوئی ذریعہ بھی نہ ہو تو اس صورت میں کیا واقع ہو گا؟ ظاہر ہے کہ مملکت زیر دبر ہو جائے گی۔ غیر منظم قوت ہو لانی طور پر بھوٹ نکلے گی، جب ایسے لادوس ٹھک کر حرکت کرتا ہے تو تمام سسلی ہل جاتی ہے۔ یہی وہ شے ہے جسے ہم انقلاب سمجھتے ہیں یہ اس حکومت گر قوت کا ہو لانی انتشار ہے جس کے لئے اظہار کا کوئی آلہ یا ذریعہ نہیں ہیا کیا گیا ہے۔

چنانچہ روسی حکومت کے متعلق یہ کہا جاتا تھا کہ یہ ایک ایسی خود سر حکومت ہے جس کی درستی مزاج قتل سے ہوتی رہتی ہے سچ یہ ہے کہ تمام خود سر حکومتوں، کم از کم خالص خود سر حکومتوں کی درستی مزاج قتل ہی سے ہوتی ہے۔ اگر کسی قسم کی مجلس موجود ہوتی ہے تو حکومت گر قوت اس کے ذریعہ سے مل کرتی اور اسے ترقی دے کر اپنے کام کا آلہ بنا لیتی ہے لیکن اگر اس قسم کی مجلس کا تخم یا ہولائے اول مفقود ہو تو پھر کوئی جارہ کار نہیں ہے اور پراستداد افعال لا محالہ واقع ہونگے۔ وہ نمایاں مثالیں ایسی ہیں کہ وہ انہی وسیع سلطنتوں کے حکمران جنہیں خاص وجہ سے کوئی مجلس ایسی نہیں تھی جو حکومت گر قوت کا آلہ بن سکے وہ دونوں حکمران اتفاق سے باطل مجنوں

تھے۔ میری مراد کلیگولا اور زار پال سے ہے۔ ان دونوں صورتوں میں مقید قوت قتل کی شکل میں پھوٹ نکلی۔

انگلستان میں چار سو برس سے کوئی بادشاہ قتل نہیں ہوا ہے اور جب ایسا بادشاہ تخت انگلستان پر بیٹھا، جس کی عقل گاہ بگاہ نایل ہو گیا کرتی تھی تو انگریزوں نے اس کے ساتھ ہمدردی و دقت کا برتاؤ کیا، چنانچہ وہ ساٹھ برس تک حکومت کرتا رہا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اقتدار مذکورہ کو یہاں ایک آلہ یا ذریعہ میسر ہے۔ ہم عادیہ یہ بھی کہا کرتے ہیں کہ انگلستان میں انقلابات نہیں ہوتے۔ یہ بات سمجھ میں ضرور آتی ہے مگر یہ کہنا صحیح تر ہو گا کہ انگلستان میں ہمیشہ انقلاب ہی ہوتا رہتا ہے شاید ہی کوئی دوسری جگہ ایسی ہو جاں حکومتوں کا زوال اس کثرت سے اور اس اچانک طور پر ہوتا ہو جس طرح انگلستان میں ہوتا ہے۔ ایسا ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ انگریزی حکومت اکثر سلطنتوں کے مقابلہ میں اس قدر غیر معمولی طور پر مستحکم و پائیدار معلوم ہوتی ہے۔ یہ اس وجہ سے نہیں ہے کہ انگلستان میں انقلاب نہیں ہوتے بلکہ یہ اس وجہ سے ہے کہ انگریز انقلاب کو ایک نظم کے اندر لے آئے ہیں اور اسے قانونی غنچیں عطا کر دی ہیں چونکہ انگلستان میں ہمیشہ ہی انقلاب ہوتا رہتا ہے اور اس لئے ایک مفہوم میں وہاں کبھی انقلاب نہیں ہوتا۔

پس اب مطلق العنانی اور حکومت بربریعہ مجائس کے اختلاف باہمی کو ظاہر کرنے کے متعلق ہم ایک مخصوص طرز بیان پر آ گئے۔ سر دست میں اسے محض ایک اشارے کے طور پر پیش کرتا ہوں کیونکہ اس سے قبل کہ ہم اسے قول کر لیں ضرورت یہ ہو گی کہ اور بہت سی تحقیقات کیجائے اور دونوں طریقوں کی مختلف النوع تاریخی مثالوں پر اور زیادہ غور کیا جائے۔ چونکہ علم سیاست میں علی حقیقت سے کوئی سوال اس سے زیادہ اہم اور تاریخی حیثیت سے کوئی سوال اس سے زیادہ نمایاں نہیں ہے، اس لئے میں پوری طرح سے اس کی حجان بین کرنے میں کسی طرح کی مشکلات یا صرف وقت سے دریغ نہ کروں گا لیکن مجھے مسرت ہے کہ موجودہ بیفات کے اس آخری خطبے میں

میں نے تحقیقات کو اس حد تک پہنچا دیا ہے جس سے کم از کم ایک قابل قبول اصول موضوعہ اخذ کیا جاسکے۔

پس میں اس سلسلے کو حسب ذیل نظریاتی بیان کے ساتھ ختم کرتا ہوں اور جب ہم دوسری مرتبہ یکجا ہونگے تو یہی بیان ہمارے آغاز کار کا کام دے گا۔

۱ حکومت کا انحصار قوت یا تہدید پر ہوتا ہے۔

۲ اکثر صورتوں میں حکومت مجبور ہوتی ہے کہ کم و بیش شاہی شکل اختیار کرے فوج میں ایک سپہ سالار ہوتا ہے، عدالت میں ایک منصف ہوتا ہے یا چند منصف۔

۳ ایک شخص واحد کسی بڑی تعداد پر قوت یا تہدید کو عمل میں نہیں لاسکتا، بجز اس کے کہ اسے کم سے کم متعدد تعداد کی مدد حاصل ہو جائے۔

۴ اس قسم کی مدد یا رضا کارانہ دیجائے یا کسی مخصوص عقیدے کی وجہ سے اس سے بحث نہیں کہ جو لوگ یہ مدد دیتے ہیں انکی نیت اچھی ہے یا بری، خود غرضانہ ہے یا بے غرضانہ، ادا دینے ہے یا اسلئے۔

۵ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ہر ایک قوم میں حکومت اور محکوم صرف یہی دو چیزیں نہ ہونا چاہئیں بلکہ حکومت جماعت موید حکومت، اور محکوم۔

۶ جو شے حکومت کی تائید کرتی ہے وہ حکومت کی تکوین بھی کرتی ہے اور جب وہ اپنی تائید کو واپس لے لینا چاہتی ہے تو وہ حکومت کو برابری کر دیتی ہے، اس لئے موید حکومت جماعت یا طاقت حکومت گر طاقت ہوتی ہے۔

۷ جو سکتا ہے کہ یہ طاقت کسی خاص صورت میں بالکلیہ بغیر تنظیم کے ہو جائے۔

یہہ کہ اس طاقت کی حیثیت سے غیر منظم ہو۔ لڑائی چار روہم کی تائید رائے عامہ سے ہوتی تھی جو تقریباً متفق علیہ مگر بالکلیہ غیر منظم تھی، کرامول کی تائید اس کی فوج سے یعنی فی الواقع ایک منظم جماعت کی طرف سے ہوتی تھی مگر اس جماعت کی تنظیم بقصد اس کی تائید کی غرض سے نہیں ہوئی تھی۔

۸ ممکن ہے کہ دوسری صورتوں میں یہ حکومت گر طاقت منظم ہو،

بالفاظ دیگر یہ کہ بعض ملکوں میں نہ صرف ایک کون حکومت ہوتی ہے بلکہ ایک حکومت گرا آ کر یا ذریعہ کار بھی ہوتا ہے۔

۹ اس قسم کی ملکوں میں ایک مجلس ہو کر تی ہے جو اکثر بظاہر حکمران معلوم ہوتی ہے حقیقت میں یہ علی العموم حکومت نہیں کرتی بلکہ یہ حکومت کو بناتی اس کی تائید کرتی یا اسے تباہ کرتی ہے۔

۱۰ اول الذکر قسم کی ملکوں میں اس طرح کی کوئی مجلس نہیں ہوتی۔

حکومت بظاہر تنہا قائم ہوتی ہے اس لئے وہ بہت سہولت کے ساتھ اپنی نسبت

یہ ظاہر کرتی اور خود یہ گمان کرتی ہے کہ وہ کسی ملکی طاقتی قوت یا فوق الفطرت یا

مشیت الہی کی مدد سے حکومت کرتی ہے مگر حقیقت میں اس کی تائید ایک زیرین

طاقت سے ہوتی ہے اور چونکہ یہ طاقت منظم نہیں ہوتی اس لئے مرتی بھی نہیں

ہوتی۔

۱۱ یہی دراصل مطلق العنانی ہے دوسری قسم حکومت بذریعہ مجلس ہے۔

سلسلہ دوم

خطبہ اول

جس وقت ہم مملکتوں کے اہم ترین امتیازات کی جانچ میں مشغول تھے تعطیلات نے ہمارے کام میں خلل ڈال دیا۔ اگر ہم خالصتہً نفسِ واقعہ تک محدود رہیں تو یہ فرق سیاسی بحثِ مباحثہ کے لئے کسی جمیعت کے موجود ہونے اور نہ ہونے کا فرق ہے مگر اس جمیعت سے جو قطعی امر انجام پاتا ہے جب ہم اس کے تعین کی کوشش کریں اور اس طرح اس جمیعت کی موجودگی اور عدم موجودگی سے حکمت میں جو فرق پیدا ہوتا ہے اس کا اندازہ کرنا چاہیں تو پھر ہمیں مشکلات کا سامنا پیش آ جاتا ہے۔ ہم نے یہ خیال کیا تھا کہ ان میں سے بعض مشکلات کو ہم نے رفع کر دیا ہے اور آخری خطبہ میں اس حد پر پہنچ گیا تھا کہ حکمت کی ان دونوں قسموں کے فرق کا ایک نظریاتی بیان تمہارے سامنے پیش کر دوں جو کم از کم قابلِ فہم و قابلِ تصور معلوم ہوتا تھا مگر یہ ممکن ہے کہ کوئی نظریہ صاف اور واضح تو ہو مگر اس کی بنیاد قوی نہ ہو اور سیاسی جمیعت کے متعلق میں نے جو رائے اختیار کی تھی وہ اس رائے سے مختلف تھی جو ردِ جا مقبول ہے۔ اگرچہ یہ نظریہ بعض نمایاں تاریخی واقعات سے مطابق معلوم ہوتا تھا مگر ممکن ہے کہ پہلی نظریہ دوسرے تاریخی واقعات سے غیر مطابق معلوم ہوتا ہو۔ یہ نظریہ مختصراً پیش کر دیا گیا اور اس کی تشریح کر دی گئی اگر ابھی اسے ثابت کرنا باقی ہے۔

سب سے زیادہ ہمارے اس فنِ میاست کا مقصد یہ ہے کہ وہ تاریخ کے لئے رہبر کا کام دے اب دیکھو کہ یہ خاص سوال یعنی جمیعت کا قائم ہونا اور اس کے اثر کا برعکس

ایک ناسمود و جہدوں میں اس کا زوال پذیر و معدوم ہو جانا، یہ سوال تاریخ کے طلباء کے لئے تمام دوسرے سوالوں سے زیادہ اہم و توجہ کا باعث ہے۔ یہ وہ باب ہے جس کا عنوان "آزادی" ہے اور اگرچہ ہم نے اس لفظ کو دوسرے مفہوم میں استعمال کرنا زیادہ باعث سہولت سمجھا ہے، پھر بھی ہم یہ دیکھنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ جب سے سیاسی مباحثے کا آغاز ہوا ہے، یہی سوال سب سوالوں پر فائز رہا ہے۔ انگلستان کی تاریخ میں "منشور اعظم" کے زمانہ سے قانون اصلاح (۱۸۳۲ء) تک پارلیمنٹی حکومت کی نشو و نما مستقل مرکز بحث بنی رہی ہے۔ فرانس کی تاریخ کا بھی انقلاب کے قبل اور انقلاب کے بعد بھی حال رہا ہے اور ہمارے سامنے اس وقت جو مسئلہ ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ ان اسباب کا پتا چلایا جائے جن کی وجہ سے مطلق العنانی کو پارلیمنٹوں پر تنفیق حاصل ہو گیا تھا۔ قدیم تاریخ میں بادشاہوں کے ناپید ہو جانے اور شہری مملکتوں میں حکومت بذریعہ جمعیت کے قائم ہو جانے پر بحث ہوتی ہے، اس سے بعد کے زمانہ میں ان واقعات ناشدنی پر بحث ہوتی ہے جو حکومت بذریعہ جمعیت کو پیش آئے اور جن کی وجہ سے شخصی حکومت بحال ہوئی، اطالیہ کی ازمنہ وسطی کی تاریخ جس میں شہری مملکتوں کی تجدید ہوئی تھی، اس میں بھی کچھ اسی قسم کے سلسلہ واقعات نظر آتے ہیں، ہمیں ہر جگہ جمعیت اور اشخاص کے اسی قسم کے تقابل سے سابقہ پڑتا ہے، اس لئے ہمارا مقصود یہ ہونا چاہیے کہ ہم اس فرق کا مال نہیں کریں جس سے تاریخ کی اس تمام فضا پر وسیع روشنی پڑے۔ مجھے مجبور ہو کر یہ اعتراف کرنا پڑا تھا کہ پہلی نگاہ میں میرا نظریہ دور اسٹوٹسٹ کے تنازعات سے زیادہ موافقت نہیں رکھتا اور تاریخ کے اس باب کو بہت حزم و احتیاط سے پڑھنے کی ضرورت ہے اور اس کے ساتھ ہی یہ بھی یقینی ہے کہ کوئی اور باب اس سے زیادہ یادگار و دیرامینیت نہیں ہے۔ پس ہم اس پر قناعت نہیں کر سکتے کہ تاریخ کے طلبہ کے لئے اس بحث کو ایسی غیر مطمئن حالت میں چھوڑ دیں۔ جو تاریخی وقعات اس درجہ غیر معمولی طور پر اہم ہوں اگر ہم ان کی خاطر سے نظر پاتی توضیح و تشریح کو معلق کر کے کچھ وقت ان پر صرف کریں اور خاص طور پر یہ فکر کریں کہ جن واقعات کو تاریخ میں سب سے زیادہ نمود حاصل ہوا، ان پر تقریباً کی بیش از بیش روشنی پڑے تو یہ امر فیض اوقات میں داخل نہیں ہوگا، اس لئے

میں دو تین خطے انگلستان کی سیاسی تاریخ کے لئے اس غرض سے وقف کر دوں گا کہ پارلیمانی تحریک کے نظریاتی بیان میں جو دشواریاں لاسی میں وہ رخ ہو جائیں۔

میں اس نظریے کو مختصر اور سرنویان کر دینا چاہتا ہوں اولاً یہ کہ ہم تمام غیر عضوی ملکوں کو متحدہ کر دیتے ہیں اور صرف ان ملکوں پر توجہ کرتے ہیں جو حکومت کو بزرگوار دانی کے ذریعہ سے نشوونما دیتی ہیں اور جن میں حکومت خواہ کسی قسم کی ہو مگر وہ ضرورت عامہ کے مقصد کو پورا کرتی ہے اور اس کی تائید احساس عامہ سے ہوتی ہے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ان ملکوں میں بھی فرق زیر بحث موجود ہوتا ہے۔ یہ ملکیتیں بھی دو اصناف میں منقسم ہو جاتی ہیں ایک وہ جن میں جمعیت ہوتی ہے اور دوسری وہ جن میں جمعیت نہیں ہوتی۔ اب ہمارا نظریہ یہ کہتا ہے کہ جمعیت ہی وہ عضو ہے جس کے ذریعہ سے حکومت کی حقیقی تائید اور بربادی عمل میں آتی ہے اور یہ کہ اس قسم کا عضو ایک قسم کی مملکت میں نمایاں ہوتا ہے مگر بعض دوسری ایسی مملکتیں بھی ہیں جن میں اس عضو کا فقدان ہوتا ہے اور اس لئے ان ملکوں میں حکومت کا انحصار کم و بیش مخفی تائید پر ہوتا ہے (کیونکہ تائید کا ہونا تو بہر حال میں ضروری ہے) اور اگر رائے عامہ کا مطالبہ تغیر حکومت کا ہوتا ہے تو یہ تغیر مزید پر اشتداد طور پر ہو سکتا ہے۔ اول الذکر صنف میں بسا حد اصلاح کی بہت آزادی ہوتی ہے مگر انقلاب سے بھی بہت زیادہ مامونیت رہتی ہے۔ ثانی الذکر صنف میں ہم محرک اور انقلاب کے بین مین کوئی دوسری تدبیر نہیں ہوتی کیونکہ ان میں تہیہ جدید کے آلہ کی کمی ہوتی ہے۔ اب غور کرو تو یہی وہ نظریہ ہے جو پہلی نظر میں سترھویں صدی کے متم بالشان تاریخی واقعات نے تطابق نہیں رکھتا۔ دعویٰ یہ کیا جاتا ہے کہ انگلستان کو متعدد جدوجہد کے بعد ۱۶۸۵ء کے انقلاب کے ذریعہ سے پارلیمانی حکومت کے قیام کرنے میں کامیابی ہوئی اور اس نے معقول حد تک دوسری نوع یعنی شخصی حکومت کو پس پشت ڈال دیا۔ تاہم اس انقلاب کے ذریعہ سے یقین کے ساتھ یہ نتیجہ نہیں ہو گیا تھا کہ پارلیمنٹ کو حکومت کی حقیقی و بربادی کا اختیار حاصل ہے۔ زیادہ سے زیادہ جس امر کا دعویٰ کیا گیا تھا وہ یہ تھا کہ ایک حکمران جس نے اپنے اقراروں کے مطلق انتہائی درجہ کی بے پرواہی کا اظہار کیا تھا اسے برطرف

کر دیا جائے۔ صرف انتہائی حالت میں اور حفاظت ذات کی بناء پر پارلیمنٹ حکومت کو تباہ کر سکتی تھی اور اس پر بھی نئی حکومت وراثت کے معقینہ قانون کے عہد رآمد سے از خود وجود میں آگئی اور پارلیمنٹ نے اپنے اختیار کو کام میں لانے کی صرف اتنی ہمت دکھائی کہ نئے حکمران کے ساتھ اس کے فتوہ کو بھی شریک کر دیا اس پر بھی اس کے قبل کہ پارلیمنٹ ایسے غیر اہم اختیار کو کام میں لائے۔ (جو حکومت کی تخلیق و بربادی کے اختیار سے بہت کچھ گھٹے ہوئے تھے) سلطنت فرخ وین سے بل گئی اور یہ کہا گیا کہ اس طرح عمل پیرا ہونے میں پارلیمنٹ نے اپنے معمولی فرض کو انجام نہیں دیا ہے بلکہ اس انتہائی طاقت کو کام میں لائی ہے جو ملک کے تحفظ و بقا کے لئے اس کے ہاتھ میں محفوظ رکھی گئی تھی۔

پس بظاہر مجھے اس میں کسی قدر دشواری ہو گی کہ میں نے جس نظر سے اس خیال پیش کیا ہے اسے ان واقعات سے مطابقت و دن جو اس نظر سے اس قدر سفیر معلوم ہوتے ہیں مگر یہ نظریہ ایک ایسی کلید ہے جو ہمارے موجودہ نظم کے قفل میں بہت سبک پیچھی ہے آج کل انگلستان میں ایک وزیر اعظم حکمرانی کرتا ہے اور اس کا انحصار پارلیمنٹی کثرت کی تائید پر ہوتا ہے جس کے جاتے رہنے سے اسے فوراً زوال ہو جاتا ہے چنانچہ غالباً یہ کہا جاسکتا ہے کہ بدرجہ اقل دوسرے فرایض کے ساتھ حکومت کی تخلیق و بربادی کا فرض ہی پارلیمنٹ کے ہاتھ میں ہے۔ ہر نوع اگر اس نظریہ کا آج کل کے طرز حکومت پر اطلاق کیا جائے تو اس پر وہ اعتراضات وارد نہیں ہوتے جو اس وقت حاملہ ہوں گے اگر اس کا اطلاق ترسویں صدی کے انگریزی نظام سلطنت پر کیا جائے۔ ہمارا موجودہ نظم ایک شے ہے اور ہمارا قدیم نظم بالکل دوسری شے ہے پس میری تجویز یہ ہے کہ اس موجودہ خطبے میں میں صرف اول الذکر ہی کے متعلق گفتگو کروں اور ثانی الذکر کو کسی دوسرے موقع کے لئے اٹھا کر رکھوں۔ آج کے دن سوال محض اتنا ہے کہ آیا اس نظریے سے انگلستان کی اس موجودہ زمانہ کی پارلیمنٹ کا حال روشن ہوتا ہے یا نہیں۔

ہم یقیناً اس امر سے آگاہ ہیں کہ بہت سے لوگوں کا خیال اس سے بالکل مختلف ہے پارلیمنٹی کثرت آراء کی مسلسل تبدیلیوں کے موافق حکومتوں کے عروج و زوال

ہے انکار نہیں کیا جاسکتا مگر عام طور پر یہ ظاہر نہیں کیا جاتا ہے کہ پارلیمنٹ کے قیام کا منشا ہی یہ ہے کہ اس کا اتار چڑھاؤ کی وجہ سے حکومت میں تبدیلی کی جائے بلکہ یہ ظاہر کیا جاتا ہے کہ یہ نتائج پارلیمنٹ کے دوسرے فرائض کی انجام دہی سے ضمناً پیدا ہو جاتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ دوسرے فرائض کیا ہیں؟ ہم سے کہا جاتا ہے کہ پارلیمنٹ جماعت مقننہ ہے۔ بلیکسٹن تھیں یہ بتا بیٹنگ کہ حکومت میں دو طاقتیں ہیں ایک مقننہ دوسری عاملہ وہ کہتے ہیں کہ عاملانہ اختیار بادشاہ کی ذات میں مرکوز ہے مگر بادشاہ اس کا نفاذ ذمہ وار وزرا کے ذریعہ سے کرتا ہے۔ دوسری طرف اختیار قانون سازی بادشاہ امر اور عوام میں مرکوز ہے جب کہ وہ متفقاً کام کر رہے ہوں۔ یہ تو رسمی بیان ہوا لیکن اگر ہم واقعات ہی کو پیش نظر رکھیں تو ہمیں یہ اضافہ کرنا چاہئے کہ وضع قوانین میں بادشاہ کا حصہ خارج العمل ہو گیا ہے۔ اس لئے کہ ولیم سوم کے عہد کی ایک خاص تاریخ کے بعد سے ہر دو ایوان نے جو قانون منظور کر دیا ہے اسے بلا مخالفت و تنویر شاہی منظوری حاصل ہو گئی ہے۔ پس نتائج کے اس اختیار کے ساقط العمل ہو جانے اور ظاہر اس کی تجدید کی کوئی توقع باقی نہ رہنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اب جماعت مقننہ بادشاہ اور پارلیمنٹ پر نہیں بلکہ صرف پارلیمنٹ پر مشتمل ہے۔ پارلیمنٹ کے دو ایوان ہیں مگر میر خیال ہے کہ موجودہ بحث میں دونوں ایوانوں پر علیحدہ علیحدہ غور کرنے کی ضرورت نہیں ہے اس وقت معمولی حالت میں پارلیمنٹ کی توضیح قانون کے معنی غلہ دار العوام کی توضیح قانون کے ہوتے ہیں۔ پس بنظر سادگی میں پارلیمنٹ کا ذکر اس طرح کر دینگا گویا وہ تنہا دار العوام ہی پر مشتمل تھی۔

اب اگر انگریزی دستور ایسا ہی ہے جیسا بیان کیا گیا ہے تو پھر ایک نہایت ہی ترغیب دہنہیم از خود سامنے آ جاتی ہے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جماعت عاملہ میں شخصی عنصر حادی ہے اور جمیت تشریعی اختیار قانون سازی پر منحصر ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ ان دونوں اختیارات میں فرق کیا ہے؟ ہمیں ان کا تقابل ایسا ہی بہت کچھ ویسا ہی معلوم ہوتا ہے جیسے نظر یہ اوپر یا اصول اور تفصیل کا فرق ہوتا ہے۔ ہم یہ گمان کرتے ہیں کہ قانون سازی میں حکومت کے اصول متعین کئے جاتے ہیں۔

اور اس کے بعد جماعت ماعلانہ ان اصول کو عملی جامہ پہناتی ہے۔ اس وقت معاہم یہ سمجھ لیتے ہیں کہ پہلے کام کے لئے جمعیت کی ضرورت ہوتی ہے مگر دوسرا کام افراد کے ہاتھوں زیادہ بہتر طریق پر انجام پا سکتا ہے۔ انجمنوں اور بزمگاہوں کے متعلق ہمارا تجربہ یہی ہے کہ اول میں (مجلس انتظامی) یا جلسہ عام سے واسطہ پڑتا ہے جو بہ طرز بالا قانون وضع کرتی ہے۔ اس کے بعد میں مستند کار میبح اعلیٰ پابند وقت معتد سے واسطہ پڑتا ہے جو جلسہ کی خواہشوں کو عملی صورت میں لاتا ہے۔ اس طرز پر بحث کرنے سے ہم حکومت کے ایک ایسے نظریہ پر پہنچ جاتے ہیں جو بہت ہی خوشگوار معلوم ہوتا ہے۔ ہم اس خیال کی طرف ایل ہو جاتے ہیں کہ فی الحقیقت حکومت ایک بہت ہی سادہ شے ہے اور اس کے لئے صرف کسی قدر معاد فہمی اور دیانت داری کی حاجت ہے اور بس۔ ضرورت صرف اتنی ہے کہ شہری حکومت یا زمانہ جدید کی حکومت میں ان کے نمایندے یکجا ہو جائیں اور یہ سوچ لیں کہ وہ اپنے اوپر کسی عام تجویز کے مطابق حکومت چاہتے ہیں اور ان کی کثرت رائے جس وقت اس تجویز کا تقضیہ کر دے وہ اسی وقت منتشر ہو سکتے ہیں۔ البتہ انھیں یہ چاہئے کہ اپنے عقب میں چند افراد کو چھوڑتے جائیں جن کا کام یہ ہو کہ جو قرار داد ہو گئی ہے اسے وہ عمل میں لائیں اور جو ضروری جزئیات فروگزاشت ہو گئے ہوں انھیں اپنی معاد فہمی سے پورا کر لیں۔ پس اس طرح ایک ذی عقل مستند حکومت میں قوانین کا نفاذ و انصرام افراد کو حوالہ کر دیا جائے گا اور ان قوانین کا تیسرا ان میں سے ناقابل الطمینان قوانین کی ترمیم و تبیح اور دوسرے ذی مصلحت قوانین کی توضیح یہ سب کام ایک جمعیت کے ہاتھ میں ہو گا۔ لیکن اگر دیانت داری کی کمی ہو یا وحشیانہ طریق کار رائج ہو تو پھر یہ سادہ انتظام معرض خلل میں آجائے گا۔ کوئی فرد واحد اپنی حیثیت اپنی ہمہ وقت کی موجودگی، محل اپنی اعلیٰ علمیت اپنی رسانی دولت ان سب فوائد فایده سے کام لے کر مجلس کے ارکان کو ڈرا دھمکا کر یا انھیں رشوتیں دے دے کر مجلس پر اپنا اقتدار جما لیتا ہے۔ کبھی وہ یہ منظور کر لیتا ہے کہ باضابطہ کارروائی کے لئے اس مجلس کا اجتماع بالکلیہ مسدود ہو جائے۔ اس طرح حکومت کی دوسری طرز یعنی شخصی حکومت اندر ہی اندر قدم بڑھاتی جاتی ہے۔

یہ درحقیقت کوئی دوسری طرز نہیں ہے بلکہ اس ایک صحیح طرز کی تحریک ہے اور یہ تحریک اس طرح ہوتی ہے کہ دو اختیارات، جنہیں متحدہ متحدہ قائم ہونا چاہئے وہ دونوں خلط ملط کر دئے گئے اور ایک نے یہ اخلت بجائے دوسرے کو دیا لیا۔ پس مطلق العنانی ہی ہے کہ اختیار مالا مال اخلت بجائے تشریحی اختیار پر غالب ہو جائے۔

پس اب سوال یہ ہے کہ اس معاملہ کی اس توجیہ کے متعلق کیا اعتراض ہو سکتا ہے یا اس مساوی قریب المحمول توجیہ کے ہوتے ہوئے کسی دور دست توجیہ کی طرف رجوع کرنے کی ضرورت کیسا ہے۔

میں تمہیں ایک تاریخی واقعہ بتاؤں گا جس سے یہ اجماعی طرح سے ذہن میں آجاتا ہے کہ اس نظریہ میں کچھ سقم ہے، مگر ستہ صدی کے واسطے میں موشگافی کی تائید سے اسے بہت شیوع حاصل ہو گیا تھا۔ اس سے تیس برس بعد وہ دوسرا شروع ہوا جو دنیائے جدید کا دستور ہے کہ کہا جاسکتا ہے امریکہ نے اپنے لئے ایک دستور مرتب کیا اور فرانس نے بعلت تمام اس مثال کی تقلید کی۔ اس نے چودہ برس کے اندر اپنے لئے چار دساتیر مرتب کئے، یعنی پہلے دستور بادشاہی پھر بغیر صدر کے جمہوریت بعد ازاں مع رئیس یا قضا اول کے جمہوریت اور آخر میں شہنشاہی قائم کی۔ امریکہ اور فرانس دونوں ملکوں میں دستور کے بنانے والوں کے سامنے انگریزی دستور موجود تھا اور انھوں نے اس کے اہم خط و خال کا نقش اتارنے کی سعی کی تھی۔ انھوں نے یہ قرار دے لیا تھا کہ انگلستان میں بادشاہ کو مالا مال اختیار حاصل ہے اور پارلیمنٹ کو تشریحی اختیار نتیجہ کیا ہوا؟ دونوں ملکوں میں ان لوگوں نے نتیجہ یہ اخذ کر لیا کہ وزارت کو پارلیمنٹ میں نشست نہ کرنا چاہئے۔ چنانچہ مالک متحدہ امریکہ میں وزیر اس وقت کانگریس میں نشست نہیں کرتے، اور فرانس میں جب پہلا دستور سلطنتِ شاہ میں عمل میں آیا تو پارلیمنٹ جمیعت مقننہ کہلائی اور اس جمیعت میں وزیر کو نشست کرنے کا اختیار نہیں دیا گیا۔

یہ فراموشی دستور یقیناً اپنی اسی شخص کی وجہ سے برباد ہوا۔ حکومت اور پارلیمنٹ میں کسی رابطہ کے نہ ہونے کی وجہ سے دونوں ایک دوسرے کے

خون کے پیاسے ہو گئے اور ایک برس کے اندر اندر نیم نظم خون و خاک میں غلطان و بچاں نظر آیا۔ امریکہ میں اس قسم کی ناکامی نہیں ہوئی گراچھا یا برا ایک نظم ایسا پیدا کر لیا گیا جو انگریزی نظم کے مطابق نہیں ہے بلکہ وہ ایک بالکل ہی دوسرے طرز پر عمل کرتا ہے۔ اس سے زیادہ حیان کوئی امر نہیں ہو سکتا کہ اگر انگریزی پارلیمنٹ سے وزیر اعلیٰ کے اخراج کا اصول جاری کر دیا جائے تو انگریزی سیاسیات کی جو عمارت ہم دیکھ رہے ہیں وہ فوراً ہی بٹھ جائے گی۔ پس کیا ہم یہ تصور اپنے ذہن میں قائم کر سکتے ہیں کہ دستور انگلستان کا کوئی ایسا نظریہ درست و بجا ہو سکتا ہے جس سے فرانسیسیوں اور امریکیوں دونوں کو یہ نظر آیا کہ باستدلال منطقی اس سے یہی نتیجہ نکلتا ہے۔ ہمیں یہ سوچنا چاہیے کہ انھوں نے کیوں یہ نتیجہ اخذ کیا۔ انھوں نے بطریق ذیل استدلال کیا۔ وزیر کا فرض انتظام کرنا ہے۔ ان کا اختیار عاوانہ ہے اس لیے بالطبع وزیر اعلیٰ پارلیمنٹ میں کوئی جگہ نہیں ہے۔ اگر دونوں اختیارات کے خطاطی کے خطرہ عظیم کا اندیشہ ہے تو پھر یہ سب سے زیادہ آسانی کے ساتھ شروع نہیں ہو سکتی ہے۔ وزیر کو پارلیمنٹ میں نشست کی اجازت دیدی جائے۔

مرا خیال ہے کہ اس استدلال کی قوت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ بائیں سر یہ بالکل قطعی نہیں ہے کیونکہ ہم اس کا جواب بطور ذیل دے سکتے ہیں۔ یقیناً وزرات کی حیثیت سے پارلیمنٹ میں وزیر کی کوئی جگہ نہیں ہے اور بلا خطر انھیں ایسی جگہ دی بھی نہیں جاسکتی مگر دوسری طرف ملا یہ نہایت ہی سودمند ہے کہ پارلیمنٹ میں ان کی نشستیں ہوں اور یہ سودمندی اس خطرے سے کہیں زیادہ وزنی ہے۔ ان کو پارلیمنٹ میں جگہ دینے سے اصول کی قطعی خلاف ورزی بھی نہیں ہوتی کیونکہ محض اس وجہ سے کہ کوئی شخص وزیر ہے اور اسے مالانہ اختیار حاصل ہے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ نمایندہ نہ ہو سکے اور اسے تشریفی اختیار حاصل ہو خاص کر جب کہ انتخاب ثانی کے ذریعے سے اس کے انتخاب کنندگان کی رضامندی بھی لے لی جائے۔ پس انگریزی نظم کو اس طرح بڑھایا جاسکتا ہے گویا اس کی بنا عاوانہ و تشریفی اختیار کے مناسب امتیاز پر ہے مگر اس میں نہایت ہی خوشگوار عملی توازن بھی شامل ہے جس نے دونوں اختیارات کی ہم آہنگی کے زایل ہو جانے اور ان کے

ایک دوسرے سے متفاد ہو جانے کو روک دیا ہے۔
 ہم ایک توضیح کے لئے پھر کسی بزمگاہ یا انجمن کی طرف رجوع کرتے ہیں۔
 ہو سکتا ہے کہ اس قسم کی انجمن میں کوئی خواہدار معتد ہو جو مجلس انتظامی کارکن نہ ہو
 اور مجلس میں اس کی رائے شامل نہ ہو مگر یہ معتد نہ صرف اس مجلس کے جلسوں میں
 شامل ہوگا بلکہ مجلس کے جلسوں کے لئے اس کی ضرورت دیگر ارکان سے زیادہ
 سمجھی جائیگی اور اسے محال قرار دیا جائیگا کہ انجمن کے معاملات پر بحث کی جائے
 اور جو شخص ان معاملات سے لازماً سب سے بہتر طور پر واقف ہو اسی کی صلاح سے
 انکار کر دیا جائے۔ پس انگریزی نظم علی معاملہ فہمی کے اسی اصول کو اختیار کرتا ہے۔
 وہ پارلیمنٹی مباحث سے ایسے لوگوں کو خارج نہیں کرتا جنہیں ان کی سرکاری
 واقفیت کی بنا پر اس میں شریک ہونے کا بہترین حق ہے۔ یہ مفہم اس طرح حاصل
 نہیں ہوتا کہ ان لوگوں کو پارلیمنٹ میں موجود رہنے اور گفتگو کرنے کی اجازت
 دیدے اور رائے کی اجازت نہ دے بلکہ انہیں یہ اجازت دی جاتی ہے کہ وہ
 قلم ان وزارت کو اپنے ہاتھ میں رکھیں اور ساتھ ہی ساتھ حلقہائے انتخاب
 کی نمایندگی بھی کریں۔

الغرض انگریزی طرز حکومت کو اسی طرح ظاہر کیا جاسکتا اور اسی طریق پر اس کی
 تائید ہو سکتی ہے مگر یہ تائید محض تہی باطن ہوگی اور یہ اظہار حالت حقیقت سے بالکل
 غیر مشابہ ہوگا۔ اگر بیان کے مطابق وزیر کو وزارت کی حیثیت سے پارلیمنٹ سے
 کچھ سروکار نہیں ہوتا، وہ خوبی قسمت سے محض اتفاقاً وہاں جا پڑے ہیں۔ پارلیمنٹ
 گویا ایک طرح کی بزمگاہ ہے، جہاں وہ اپنا شام کا وقت گزارتے ہیں، وہ ایک
 دوسرے جھیس میں وہاں ہوتے ہیں، یعنی وزیر کی حیثیت سے وہاں نہیں ہوتے بلکہ
 لورڈز یا ممبران کے رکن کی حیثیت سے وہاں ہوتے ہیں۔ چونکہ اتفاق سے
 وہ وہاں موجود ہوتے ہیں اور ان مجالس کے مباحث کو سنتے ہیں جن کے
 متعلق انہیں بہت اچھی واقفیت ہوتی ہے اس لئے وہ اپنی رائے دینے سے
 باز نہیں رہ سکتے اور یہ رائے بالطبع وقت کے ساتھ سنی جاتی ہے مگر ایوان کا
 فیصلہ کسی جہت سے ان کا کام نہیں ہوتا یا بہتر طور پر یوں کہئے کہ ان کی ذمہ داری

چھ سو سترایوں میں سے صرف ایک رائے تک ہوتی ہے۔ کیا کسی امر واقعہ کا کوئی بیان اس سے زیادہ مبہا کا نہ یا غلط ہو سکتا ہے؟

ہم شکل ظاہری کی وجہ سے گمراہی میں پڑ جاتے ہیں۔ یہ سمجھ کر وزیر اعظم یا وزیر خزانہ دارالعوام میں محض کسی منصب یا فیل کے نمائندہ ہونے کی حیثیت سے نشست کرتا ہے۔ عہدے کی بنا پر اسے کوئی جگہ (دارالعوام میں) نہیں ملتی مگر اس سے زیادہ غیر صحیح کوئی امر نہیں ہو سکتا کہ وہ دارالعوام میں وزیر کی حیثیت سے کام نہیں کرتا بلکہ صرف کسی خاص مقام کے رکن کی حیثیت سے کام کرتا ہے۔ اس کے برخلاف حقیقت میں اول امیر خزانہ، بعد میں وزیر کے دارالعوام کی سرگرمی کرتا اور وزیر خزانہ اسی حیثیت میں موازنہ کی تحریک کرتا ہے۔ دارالعوام میں نہ صرف ان کے عالمانہ فرض سے غفلت برتی جاتی بلکہ اسی پر تمام کارروائیوں کی بنا ہوتی ہے۔ وہی اس کی اصل کا بلاٹ ہوتا ہے۔ درحقیقت مناسب الفاظ میں یوں کہنا چاہئے کہ انگلستان کے پارلیمانی اجلاسوں کو یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ وہ تشریفی مباحث کے سلسلے میں جن میں وزیر اپنے عہدے کے معلومات سے نفع پہنچاتے ہیں۔ اس قسم کی تشریح سے اصل خصوصیت نظر انداز ہو جاتی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ اجلاس حکومت عالمانہ اور قوم کے نمائندوں کے درمیان ایک طرح کے مسلسل استشارات ہیں۔

پس فرانس و امریکہ میں جن اعضاء تو انین نے انگریزی دستور کے اجرائی کو شش کی ان سے محض یہی غلطی نہیں ہوئی کہ انھوں نے مباحث میں وزرائی موجودگی و شرکت کی خوش اسلوبی کو نظر انداز کر دیا بلکہ وہ اسے بھی نظر انداز کر گئے کہ انگریزی نظم کا جوہر اصل یہی ہے کہ پارلیمنٹ میں وزرائی موجودگی و سرگرمی کسی دوسری حیثیت سے نہیں بلکہ وزارت ہی کی حیثیت سے ہوتی ہے اور پارلیمنٹ کا سارا کام ہی یہی ہے کہ ان سے اپنی کہے اور ان کی سنے۔ میرا بوی بڑی ناکامی کی یہی غلطی باعث ہوئی نہ وہ یہ چاہتا تھا کہ جس طرح اس نے پیٹ اکبر کو انگلستان کی سیاسیات پر تسلط دیکھا تھا اسی طرح وہ خود انقلاب فرانس پر تسلط ہو جائے یعنی ایک ہی شخص کی ذات میں ایک ذی اثر عام پسند مقرر اور ایک جلیل القدر نظم علی کے اوصاف کو جمع کرے مگر اس قسم کا اجتماع اوصاف کسی ایسے وزیر کے لئے

مکن ہی نہیں تھا جو مجلس سے خارج ہو اور اگر وہاں ہو بھی تو کسی دوسرے مجلس میں ہو۔ اس کے لئے ایسے وزیر کی ضرورت تھی جو بہ حیثیت وزیر کے ایوان کی سرگردی کرتا ہو۔ لیکن اگر یہ سب کچھ تسلیم کر لیا جائے تو پھر میرے خیال میں اس کے بعد وہ تمام نظریہ جو پارلیمنٹ کو تشرعی امتیاز کا خاص عضو قرار دیتا ہے، خاک میں مل جائے گا کیونکہ اس ادارے کا اصل اصول زیادہ تر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مالانہ اختیار کے ساتھ ایک طرح کی گفت و شنود یا مکالمات کے ذریعے سے معاملات حل کئے جائیں

یہ درست ہے کہ قانونی سووے کے ذریعے سے پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں منظور ہوئے بغیر کوئی نیا قانون نہیں بن سکتا کیونکہ میں اس امر واقعہ پر زور نہیں دینا چاہتا کہ کسی قدر قانون جوہر کے فیصلے کے ذریعہ سے بھی وجود میں آجاتا ہے) یہ بھی صحیح ہے کہ وزراء اپنے اپنے محکموں میں مالانہ اختیار سے کام لیتے ہیں۔ پارلیمنٹ کو تشرعی اختیار حاصل ہے اور وزیر کو مالانہ۔ مگر یہ درست نہیں ہے کہ صحت کے ساتھ پارلیمنٹی اختیار کو تشرعی اور وزارتی اختیار کو مالانہ کہا جائے کیونکہ پارلیمنٹ کا اختیار جس طرح تشرعی ہے اسی طرح مالانہ بھی ہے اور وزارت کا اختیار جس طرح مالانہ ہے اسی طرح تشرعی بھی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ تشرعی اور مالانہ کا فرق نظریاتی حیثیت سے شاید ناقابل اعتراض ہو مگر عملی حیثیت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بادشاہ یا وزارت اور پارلیمنٹ کے اختیار کے متعین کرنے میں اس پر بالکل لحاظ نہیں کیا گیا۔

پارلیمنٹ کا خائن کام کیا ہے، نظم و نسق ملک کے سالانہ اخراجات کے لئے روپیہ کا عطا کرنا۔ پارلیمنٹی امتیازات کو جس طریقے سے ترتیب دیا جاتا ہے اگر تم اس کو نظر غور سے دیکھو تو تمہیں معلوم ہوگا کہ ہر ایک امر اسی خاص کام پر منحصر و مشروط کر دیا جاتا ہے اور یہ کام امتیازات بھر برابر ہوتا رہتا ہے۔ یہ اب بھی ممکن ہے کہ اس قدیم نظم کے اثرات کے کچھ نقش نظر آجائیں جس کے بموجب قانون سازی پارلیمنٹ کا کام ہونے کے بجائے ایک طرح کی مراعات تھی جو عطا کردہ رقم کے بدل کے طور پر بادشاہ سے بذور حاصل کی جاتی تھی جیسا کہ میں نے کہا ہے اس

نشست کی کیفیت ایک کانفرنس یا جلسہ مکالت کی ہے۔ اس کے فریقوں میں ایک جانب حکومت ہے اور دوسری جانب قوم کے نمائندے ہیں۔ یہ لوگ معاملات کے ان شرائط کو طے کرتے ہیں جن کے بموجب کچھ رقم منظور کی جائے گی اور بعض شکایات رفع کئے جائیں گے۔ شکایات کا رفع کرنا تو وضع قوانین ہے مگر رقم کی منظوری کو صحیح طور پر وضع قوانین نہیں کہہ سکتے۔ کم از کم یہ کہ اگر توضیح قانون کے لفظ کی ایسی معمولی تعریف کی جائے کہ حکومت کی ضرورت کے لئے ایک برس کے اندر کچھ رقم کی وصول کی اجازت بھی اس میں شامل ہو جائے تو پھر اس لفظ کے کوئی معنی رہتی نہیں رہتے اور اس لئے کارِ عالمانہ سے اس کا کچھ امتیاز نہیں رہ جاتا۔ پس پارلیمنٹ کا اصل یا خاص کام ایک ایسا کام ہے جس کی تعریف صحیح طور پر مقننہ کے لفظ سے نہیں ہو سکتی۔ یہ ہے کہ یہاں ہمارے اوپر ایک طرح کی ضروری بحث کا اثر پڑ رہا ہے ہم رقم کی منظوری کو وضع قانون کہنے کے عادی ہو گئے ہیں کیونکہ یہ کام اس جماعت کے ہاتھ سے انجام پاتا ہے جسے ہم جماعت مقننہ کہتے ہیں لیکن اگر رقم اب بھی یہ گمان کرتے ہو کہ قانون اور وضع قانون کی کوئی ایسی تعریف کرنا ممکن ہے جس میں محضوں کی منظوری بھی شامل ہو تو پھر یہ تم سے یہ پوچھتا ہوں کہ اگر محضوں کی منظوری کے لئے قانون سازی کی ضرورت ہوتی ہے تو کیا جنگ کے لئے وضع قانون کی ضرورت نہیں ہوتی؟ یقیناً یہ دعوے بالکل لغو ہے کہ اول الذکر فعل میں قانون کی نوعیت ثانی الذکر سے زیادہ ہے۔ لیکن جب جنگ ہونے والی ہوتی ہے تو انگلستان میں اس کا اعلان پارلیمنٹ کی طرف سے نہیں ہوتا بلکہ وزارت کی طرف سے ہوتا ہے۔ تم یہ ملحوظ رکھو گے کہ میں یہ سوال نہیں اٹھاتا کہ آیا یہ قرین عقل ہے یا خلاف عقل کہ چھوٹے سے چھوٹا محمولہ لگانے کے لئے تو بارہنشی اختیار کی ضرورت پیش آئے اور بڑی سے بڑی جنگ کے اعلان کے لئے اس کی ضرورت نہ پڑے۔ میں صرف دریافت یہ کرتا ہوں کہ پارلیمنٹی اور وزارتی اختیار کا فرق کس امر میں ہے۔ میرا خیال ہے کہ اب تم دو میں سے ایک بات کو تسلیم کر دو گے یا تو محمولوں کی منظوری وضع قانون نہیں ہے مگر اس

صورت میں پارلیمنٹ کے قبضہ قدرت میں جو خاص اختیار ہے وہ محض تشریفی نہ رہے گا یا تم یہ تسلیم کر دو گے کہ جنگ کا اعلان بھی وضع قانون ہے مگر اس صورت میں وزارت کو بھی تشریفی اختیار حاصل ہو جائے گا۔

میں جس نظر سے پر بحث کر رہا ہوں اس سے تو یہ ظاہر ہو گا کہ وزارت اور پارلیمنٹ ہر ایک کے اپنے اپنے حدود مل میں جس میں ایک دوسرے کو دخل ہی کا حق نہیں ہے مگر ہمارے دستور کی نظم کا عین جوہر اس کی نفی اور اس اصول میں مضمر ہے کہ وزارت اور پارلیمنٹ کے مقصد و منزل کے موضوعات قطعاً ایک ہی ہیں۔ پچولین جب کاری ضرب لگانے کی فکر میں تھا اس وقت اس نے ایسے ہی ایز کو جو یادگار زمانہ خط لکھا تھا اس سے یہ فرق نمایاں طور پر ہمارے سامنے آ جاتا ہے۔ اس خط میں اس نے لکھا تھا کہ مجھ سے زیادہ کوئی بھی اختیار قانون سازی کی آزادی کی وقت نہیں کر سکتا مگر دفع قوانین کے معنی مالیات نظم و نسق کی تنقید اور سوئیں سے ننانوے وہ کام نہیں ہیں جن میں پارلیمنٹ مشغول رہا کرتی ہے جماعت مقننہ کو قانون بنانا چاہئے یعنی اسے چاہئے کہ اصول قانون کے حکمیاتی طریق پر اعلیٰ قوانین مدون کرے مگر اسے یہ بھی چاہئے کہ جس طرح وہ خود اپنی آزادی کی وقت کی خواہاں ہے اسی طرح وہ جماعت مالاہ کی آزادی کی وقت کرے اسے حکومت پر کسی قسم کی نکتہ چینی نہ کرنا چاہئے اور چونکہ اس کے تشریفی اشتغال فی الاصل حکمیاتی نوعیت کے ہیں اس لئے اس کی بھی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی کہ اس کے مسائل کی اطلاعیں شائع کیوں کیا جائیں

تم اس سے معافیہ دیکھو گے کہ اس کے پیش نظر ایک ایسا طرز حکومت تھا جو انگلستان کے نظم سے بالکل ہی برعکس تھا۔ ہمارے یہاں حکومت جو کچھ کرتی ہے وہ ایوان کے مسائل کے لئے ایک موضوع بن جاتا ہے حکومت کے کسی حکمے کی طرف سے کوئی ایسا تقرر نہیں کیا جاسکتا کہ کوئی ایسی کشتی شائع نہیں ہو سکتی جس پر پارلیمنٹ میں رد و قدح نہ ہو سکے اور جب کسی وزیر سے اس طرح جواب طلب ہوتا ہے تو وہ یہ نہیں کرتا کہ اپنی جگہ پر کھڑا ہو جائے اور جناب صدر سے یہ پوچھے کہ آیا یہ قواعد کے مطابق ہے کہ ایک مجلس مقننہ میں

ایسے معاملات کا ذکر یا ان پر بحث کی جائے جن کا تعلق صرف علانہ اختیار سے ہو سکتا ہے۔ اس کے برخلاف وہ اپنا بیان اضطراب آمیز لکسار کے ساتھ پیش کرتا ہے اور ہم نے دیکھا ہے کہ زبردست حکومتیں اس قسم کے اتفاقی واقعات سے خطرے میں پڑ جاتی ہیں۔ کہ ایک وزیر نے درشت جواب دیدیا یا دوسرے نے کسی تقریر میں کچھ بدینتی دکھائی یا تیسرے نے کسی قانون سے پہلو تہی کی مختصر یہ کہ پارلیمنٹ کو ہم ایسے امر سے ڈیپٹی جسے کوئی وزارت عمل میں لاسکتی ہو اس کے نصفے اس کی ملامت و اعتماد کی قرار دین جن میں وضع قانون کے جھلک تک نہیں ہوتی وہ بھی اتنی ہی اہم اور دلچسپی بس شاید اس سے زیادہ ہوتی ہیں جنہی پارلیمنٹ کی عظیم نشان تشریف ہار گزاریاں اہم ہو سکتی ہیں۔ اب وزارت پر نظر کرو۔ کیا وہ خود کو علانہ اختیار کے ناقذ کرنے تک محدود رکھتی ہے؟ درحقیقت اس قسم کے سوالات اٹھانے کے لئے مجھے معذرت کرنا چاہئے۔ کون نہیں جانتا کہ جب کوئی نئی حکومت برسرِ اقتدار آتی ہے تو کس قدر شور و شب نہیں برپا ہوتا، ہم کس طرح یہ پوچھنے لگتے ہیں کہ یہ لوگ کیا کریں گے ان کا لائحہ عمل کیا ہوگا، آیا فی الواقع ان کی کوئی مخصوص حکمت عملی ہے؟ یا فی الواقع ان کی حکمت عملی یہ ہے کہ وہ بغیر کسی حکمت عملی کے پارلیمنٹ کے سامنے بائیں پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حکمت عملی کیا تھے؟ عام طور پر اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ پارلیمنٹ میں ایک تعداد سوالات قانون کی پیش کی جائے۔ بالفاظ دیگر اس کے معنی ہیں وضع قوانین۔ ہم جس شے کو حکومت کی حکمت عملی کہتے ہیں وہ کسی بیج سے بھی علانہ اختیار کا نفاذ نہیں ہے۔ جو وزارت خود کو اس حد تک محدود رکھے اس کی نسبت کہا جائے گا کہ وہ بیج ہے۔ ذرا یہ تصور ذہن میں قائم کرو کہ اگر کوئی وزیر ایوان کی درخواستوں کے جواب میں یہ کہے کہ وہ اپنے دفتر میں محنت سے کام کرتا ہے اور وہ ایسا ہی کرتا رہے گا یہی اس کی حکمت عملی ہے اور بہ حیثیت وزیر کے اس کی کوئی دوسری حکمت عملی ہو ہی نہیں سکتی۔ کیونکہ بہ حیثیت وزیر کے اسے صرف علانہ اختیار حاصل ہے اپنی تشریفی حیثیت کے اعتبار سے اس پر ایوان کے دوسرے ارکان سے زیادہ ذمہ داری نہیں مایہ جوئی اور بہ حیثیت رکن کے اس کی حکمت عملی یہ ہوگی کہ وہ اپنے حلقہ

انتخاب کے اغراض و مقاصد کی نمایندگی و فاداری کے ساتھ کرتا رہے۔ سو بخوبی
کہ اس جواب کا کیا اثر ہوگا۔

حق یہ ہے کہ وزارت کو (اور وزارت ہی کی حیثیت سے) پارلیمنٹ
سے بدرجہا زیادہ اعلیٰ مفہوم میں اور بدرجہا زیادہ وسیع حد تک تشریفی اختیار
حاصل ہے۔ تقریباً تمام اہم دافع قوانین کی ابتداء کرنا اس کو مدد دینا
اور اس کے جزئیات کو طے کرنا اسی کا کام ہے۔ یہ ضرور ہے کہ کوئی قانون
ایوان کی کثرت کی رضامندی کے سوا اور کسی طرح پر منظور نہیں ہو سکتا مگر یہ
غور کرو کہ یہ اختیار کن شرائط کے تحت میں عمل میں آتا ہے۔ تقریباً تمام ہی اہم صورتوں
میں مسودہ قانون وزارت کی ذمہ داری پر پیش ہوتا ہے، لیکن وزارت کو ایوان
میں کثرت حاصل ہوتی ہے، ورنہ وہ وزارت نہیں ہو سکتی، اس لیے اہم صورت
حالات میں کثرت کی رضامندی کا یقین پہلے ہی سے ہو جاتا ہے کم از کم یہ تو معلوم
ہے کہ اگر پارلیمنٹ کسی اہم مسودہ قانون کی منظوری سے انکار کر دے تو اس فعل
سے وہ وزارت کو عہدے سے خارج کر دیتی، کیونکہ وزارت کسی اہم مسودہ قانون
کو ہاتھ میں لینے سے خود اپنی ہستی کو اس کی کامیابی پر متعلق کر دیتی ہے۔ وہ یہ
رد دار کھلی کہ اس مسودہ کے چھوٹے چھوٹے ضوابط کے طے کرتے ہیں ایوان کو
کسی حد تک آزادی رہے، ایوان کو بعض امور کے تغیر کی اجازت ہوگی مگر مسودہ
کے خاص حصے کے اعتبار سے ایوان اس مسودہ کو منظور کرے یا وزارت کے
برطرف کر دینے کے لیے تیار ہو جائے مگر انگریزی نظم کی نوعیت ہی کی وجہ سے
ایوان ایسا کرنے کے لیے تیار نہیں ہوگا۔ کیونکہ وزارت کو برطرف کر دینے میں
یہ مفہوم بھی شامل ہے کہ مخالف فریق کو برسر اقتدار کر دیا جائے لیکن اصول
موضوع کے اعتبار سے اکثریت وزارت کی طرفدار اور اس کے مخالفوں کے
خلاف ہوتی ہے۔ یہ لوگ پارلیمنٹ میں اسی غرض سے بیٹھے جاتے ہیں کہ وہ ذرا
کی موافقت اور ان کے مخالفوں کی مخالفت کریں اب اگر اختیار قانون سازی
کے معنی اس آزادانہ اختیار کے ہیں کہ یہ فیصلہ کیا جائے کہ کونسا امر قانون ہو اور
کونسا قانون نہ ہو تو پھر سوال یہ ہے کہ آیا وزراء کے ساتھ وارا العوام کا جو موجودہ

تعلق ہے اس کے اعتبار سے دارالعوام و ذرائع ملحدہ فی نفسہ کچھ زیادہ تشریعی اختیار رکھتا ہے، کسی خاص تجویز کے متعلق اسے بہت کم آزادی حاصل ہوتی ہے۔ اس کا ایک اہم اختیار یہ ہے کہ جن ذرائع وہ فی الجملہ اتفاق رکھتا ہے انھیں خارج کر دے اور جن ذرائع وہ فی الجملہ اختلاف رکھتا ہے انھیں مقرر کر دے۔ اس قسم کے اختیار کو تشریعی اختیار کہنے کی یہ نسبت غالباً یہ زیادہ مناسب ہوگا کہ اسے تو ضیع قوانین کا حق، مجمع کہا جائے اور حق المحابھی ایسا جس کا استعمال علما آسان نہیں ہے۔

الغرض کہا یہ جاتا ہے کہ پارلیمنٹ کو تشریعی اختیار حاصل ہے اسے عالمانہ اختیار نہیں ہے، لیکن حقیقت میں اسے تو ضیع قانون پر ایک طرح کا حق امتناع حاصل ہے جسے وہ بہت سی مشکلات کے تحت پر عمل میں لاتی ہے اس کے سوا سودات کے معمولی جزئیات کے تفریح کا بھی اسے حق ہے۔ مگر اس کے علاوہ جماعت عالمانہ کی کارروائیوں پر نظر ڈالنے اور ان پر تنقید کرنے کا بھی ایک بہت ہی زبردست حق اسے حاصل ہے۔ پھر یہ کہا جاتا ہے کہ وزارت کو عالمانہ اختیار حاصل ہے، تشریعی اختیار نہیں حاصل ہے، عالمانہ اختیار انھیں ضرور ہے مگر اس پر ایوان کی سخت ترقیبانہ نگرانی قائم ہے وزارت کو اختیار قانون سازی ایوان سے بھی زیادہ حاصل ہے تا آنکہ خود ایوان کو اسی قدر تشریعی اختیار حاصل ہے جس قدر وزارت اس کے لئے جائز رکھے۔ مختصر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس طرح عمل کے متعلق وزارت ایوان سے خالی رہتی ہے اسی طرح وضع قانون کے متعلق ایوان ہر ملک حد تک وزارت سے خالی رہتا ہے۔

اس مفالہ کا منہج یہ ہے کہ اصطلاحاً ذرائع انگلستان ایوان کے ارکان بھی ہیں اس سے ہم اس خیال کی طرف مائل ہو گئے ہیں کہ قانون سازی کے معاملہ میں وزارت کی حیثیت سے کام نہیں کرتے بلکہ ارکان کی حیثیت سے کام کرتے تھے مگر اس سے زیادہ بڑی کوئی غلطی نہیں ہو سکتی۔

پس اس تمام غور و فکر کا مخلص یہ ظاہر کرتا ہے کہ پارلیمنٹ کی یہ مرغوب تصویر کہ وہ کسی انجمن کے اجلاس عام کے مشابہ ہے اور وزیر اس کے خواہ دار معتد کے

طور پر کام کرتا ہے جو ارکان کی ظاہر کردہ خواہشوں کو عمل میں لاتا ہے، یہ تصویر ہنایت درجہ گمراہ کن ہے۔ وزیر پارلیمنٹ کا خادم نہیں ہے بلکہ اس کا بادشاہ ہے وہ دوسرے کی خواہشوں کو عمل میں نہیں لاتا بلکہ خود اپنی خواہشوں پر عمل کرتا ہے۔ اگر وزیر محض پارلیمنٹ کی خواہشوں کو ملحوظ رکھ کر اپنی رائے کو ترک کر دے تو یہ سلطنت کے خلاف گویا ایک طرح کی بڑی غداری ہوگی۔ اگر اسے کچھ ترک ہی کرنا ہے تو اس کا فرض یہ ہے کہ وہ اپنی رائے کو ترک نہ کرے بلکہ اپنے عہدے کو ترک کر دے۔

لیکن اب سوال یہ ہے کہ وزیر اگر پارلیمنٹ کا خادم نہیں بلکہ اس کا بادشاہ ہے تو پھر پارلیمنٹ کیا ہے؟ میں نے ابھی جو خیال ظاہر کیا ہے اس سے اس جواب کا اشارہ مل جائے گا۔ پارلیمنٹ بادشاہ گر ہے اور اس کے ساتھ ہی وہ اپنے بادشاہ کو منصب سے محروم بھی کر سکتی ہے۔ پارلیمنٹ اس سے آمرانہ طور پر نہیں کہہ سکتی کہ وہ کیا کرے بلکہ اس کے برعکس وہ پارلیمنٹ سے آمرانہ طور پر ایسا کہتا ہے کہ پارلیمنٹ اسے کنارہ کش ہو جانے کا حکم دے سکتی اور اس کے بجائے دوسرے وزیر کو مقرر کر سکتی ہے اور یہی اس کا خاص فرض ہے جیسا کہ میں زور دے چکا ہوں اس کا اختیار حقیقی ہونے کی بہ نسبت زیادہ تر برائے نام ہے مگر یہ درحقیقت صحیح ہے کہ وزیر صرف اس وجہ سے وزیر ہے کہ پارلیمنٹ کی یہی مرضی ہے اور پارلیمنٹ جب یہ چاہتی ہے کہ وہ وزیر نہ رہے تو وہ وزیر نہیں رہتا۔

انگلستان میں ہم لوگ پارلیمنٹ کی کارروائی پر جس طرح نظر لگائے رہتے ہیں یہ ایک بہت ہی خاص بات ہے بلکہ میں تو خیال کرتا ہوں کہ بہت ہی نادربات ہے۔ اگر پارلیمنٹ نہ ہو تو ہم لوگوں کی آپس کی گفتگو کا موضوع کیا ہو۔ واقعہ یہ ہے کہ ایسی صورت میں سب مٹ مٹ ہو جائیں گے اس کی وجہ اکثر اس قول سے کی جاتی ہے کہ انگریز سیاسی حیران میں اور شاہ لو کی غلبہ کہا کرتا تھا کہ اگر انگریزوں کی طرح فریسی بھی کہا نے کے بعد سیاسیات پر گفتگو کرنے کی عادت اختیار کر لیتے تو انھیں اتنے انقلابات سے سافہ نہ پڑتا مگر واقعی سبب دوسرا ہے میرٹھ و دوسرے

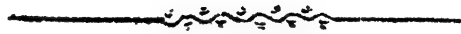
نے دستور امریکہ کے متعلق اپنی دلچسپ کتاب کانگریسی سیاست میں یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ امریکہ میں کوئی شخص بھی موٹر کے مباحث کو نہیں پڑھتا۔ وہ کہتے ہیں کہ امریکہ میں ایسے لوگوں کی کمی نہیں ہے جو انگلستان کے مباحث کو پڑھتے ہیں مگر کانگریس کے مباحث پڑھنے والا کوئی بھی نہیں ہے۔ یہ یقینی ہے کہ اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ اہل امریکہ کا سیاسی ذوق انگریزوں سے کم ہے بلکہ اس کی وجہ بالیقین یہ ہے کہ کانگریس صرف ایک جمیعت مقننہ ہے ایسی جمیعت نہیں ہے جو حکومت کو بناتی اور بگاڑتی ہو۔ یہی واقعہ ہے۔ امریکہ میں رئیس جمہوریہ عام انتخاب سے چار برس کے لئے منتخب ہوتا ہے۔ وہ اپنی پسند سے اپنے وزیر مقرر کرتا ہے جسے کانگریس میں کوئی جگہ نہیں ملتی اور عام قاعدے کے طور پر ان دُزار کا انتخاب موٹر کے رائے پر نہیں ہوتا۔ لیکن جب ایسا ہے تو پھر انگریزی پارلیمنٹ کے اجلاس کی طرح کانگریس کے اجلاس کی نوعیت کسی دلچسپ تھیل کی نہیں ہوتی۔ اور اس میں کوئی اہم امر طے نہیں پاتا۔

پس اب ہم دیکھ سکتے ہیں کہ ہم خود پارلیمنٹ کی اہمیت کس امر میں محسوس کرتے ہیں۔ ہم کیوں اس کے مباحث کو پڑھتے ہیں؟ محض یہ دیکھنے کے لئے کہ حکومت کا قیام اغلب ہے یا اس کا اخراج۔ ہم پارلیمنٹ کے اجلاس پر بالکل دیسی ہی دلچسپی سے نظر لگائے رہتے ہیں جیسی کشتیوں کی دوڑ پر۔ اور تقسیم آرا کی سلسل نہرتوں سے ہم پر یہ ظاہر ہوتا رہتا ہے کہ آیا فریق مخالف حکومت پر غلبہ حاصل کر رہا ہے یا نہیں؟ اس میں شک نہیں کہ گاہ و بگاہ ہم کسی خاص سودہ قانون کے ہت دہیت سے بھی دلچسپی پیدا ہو جائے مگر جو امر غیر متزلزل اشتیاق کے ساتھ ساری قوم کی توجہ کو پارلیمنٹ کی کارروائیوں کی طرف منقط کرتا ہے وہ یہ ہے کہ دستور انگلستان کے موافق کوئی اہم سودہ قانون اپنے ساتھ حکومت کو بھی غرق کئے بغیر ناکامیاب نہیں ہو سکتا۔

پس مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ میں نے جو نظریہ تجویز کیا ہے اس کی تائید ہمارے موجود الوقت نظریہ سے پوری طرح ہوتی ہے اور نیز یہ کہ مونیسکوٹک کے وقت میں اس کے مخالف نظریہ کا غلط ہونا واضح ہو سکتا تھا۔ لیکن میں یہ دعوے

نہیں کرتا کہ مونٹگیو کے وقت میں پارلیمنٹ کی حکمران گری کے اختیار کا پوری طرح دیکھ لینا ممکن تھا۔ موجودہ نظم اس وقت بنوڑیوالانی حالت میں تھا۔ گوڈولفن اور والپول ایسے حکمران نہیں تھے جیسے موجودہ وزرائیں، نہ وہ اپنے منصب کے لئے اس حد تک پارلیمنٹ پر اعتماد رکھتے تھے۔ جن لوگوں نے اٹھارھویں صدی کے اختتام کے قریب ممالک متحدہ امریکہ کا دستور مکتب ترتیب دیا تھا، معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی اس سے آگاہ نہ تھے کہ بادشاہ کا اختیار کس قدر زوال پذیر ہو گیا ہے مثلاً یہ کہ اس کا حق اعلیٰ خود محو ہو گیا ہے، نہ وہ اس سے آگاہ تھے کہ وزیر کس حد تک بادشاہ کی جگہ لیتا جاتا تھا۔

دستور انگلستان کی اٹھارھویں صدی اور نیز سترھویں صدی کی
میتیں علاحدہ بحث کے لیے محفوظ رہنا چاہئیں



خطبہ دوم



ہفتہ گزشتہ میں میں نے ایک امتیاز پیدا کیا تھا جو نہیں کسی قدر باریک معلوم ہوا ہوگا میں نے کہا تھا کہ عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ پارلیمنٹ حکمرانی کرتی اور وزیر صرف پارلیمنٹ کا خادم ہوتا ہے۔ ایسا سطلق نہیں ہے، وزیر حکمرانی کرتا اور وہ پارلیمنٹ اور قوم دونوں کا حکمران ہوتا ہے نہ کہ خادم، مگر پارلیمنٹ ہی اسے حکمران بناتی اور وہی اسے معزول بھی کر سکتی ہے۔ شاید تم کہو گے کہ یہ امتیاز بغیر کسی بین فرق کے ہے، اگر پارلیمنٹ اپنی مرضی سے کسی وزیر کو برطرف کر سکتی ہے تو اس سے عیاں ہے کہ وہ برطانی کی دہلی سے وزیر کو اپنی اطاعت پر مجبور کر سکتی ہے، یعنی یہ ظاہر ہے کہ وزیر اپنے عہدے کو قائم رکھنے کی غرض سے پارلیمنٹ کی مرضی کو عمل میں لائے گا۔

لیکن ایک نایندے اور ایک وکیل کے درمیان دنیا بھر کا فرق اسی میں مضمر ہے۔ اس فرق کو ہم پارلیمنٹ کے ارکان کے معاملہ میں تسلیم کرتے ہیں۔ ارکان پارلیمنٹ میں اس غرض سے بھیجے جاتے ہیں کہ وہ اپنے انتخاب کرنے والوں کی رائے کا اظہار کریں لیکن کیا اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ خود اپنی رائے کا اظہار نہ کریں، ہرگز نہیں۔ وہ قطعاً انتخاب کی نایندگی اس طور پر نہیں کرتے کہ اس کی رائے کے لئے اپنی رائے سے دست بردار ہو جائیں بلکہ اس وجہ سے ایسا کرتے ہیں کہ ان کی خود بھی وہی رائے ہوتی ہے لہذا ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ اگر کسی نایندہ

کی ایما نداری کے ساتھ کوئی ایسی رائے ہو جو اس کے انتخاب کنندوں کی رائے سے مختلف ہو تو اس کا اپنی رکنیت سے کنارہ کش ہو جانا مناسب ہو یا نہ ہو مگر اس کے لئے یہ مناسب نہیں ہے کہ وہ اپنی رائے کو برطرف کر کے غلامانہ طور پر اپنے انتخاب کنندوں کی رائے کو اختیار کر لے۔ بالفاظ دیگر محض غلامانہ رویہ ہونے سے وہ کس تہی میں انتخاب کنندگان کا غلام نہیں ہو جاتا اور یہ صورت میں اس کا یہ فرض ہے کہ وہ خود جو کچھ درست سمجھتا ہو اس پر عمل کرے نہ کہ اس پر جو اس کے انتخاب کنندے درست سمجھتے ہوں۔

یہ امر وزیر کے بارے میں بدرجہا زیادہ صحیح ہے۔ اس کی رائے وہی ہوتی ہے جو پارلیمنٹ کی رائے ہوتی ہے اسی وجہ سے وہ وزیر ہوتا ہے۔ مگر اس نے ان کی رائے کو قرض نہیں لیا ہے۔ پارلیمنٹ کے ارکان اس کا انتخاب اس وجہ سے نہیں کرتے ہیں کہ وہ بہت مسکین ہوتا ہے نہ اس وجہ سے کہ اس کی خود کوئی رائے نہیں ہوتی اور وہ بہت آمادگی کے ساتھ ہر ایک اس رائے سے اتفاق کرتا ہے جو ارکان میں رائج ہو بلکہ وہ اس کا انتخاب اس سے بالکل ہی مختلف وجہ سے کرتے ہیں یعنی اس وجہ سے کہ اس کے عزائم غیر معمولی طور پر مستحکم ہوتے یا کم از کم یہ کہ ایسے معلوم ہوتے ہیں نیز اس وجہ سے کہ وہ اسے ایسا سمجھتے ہیں جس میں اس شخص کی سی مستعدی و قوت ہوگی جسے اپنے کام سے وابستگی ہو۔ اسے ہمیشہ نظم و زارت کی تخریب سمجھی جاتی ہے کہ وزیر ایوان کی خوشنودی مرنے کا موقع رہے۔ وہ اپنے تجاویز کو واپس لے لیں یا نہیں تسلیم کرے۔ اور ایوان سے یہ کہ آپ سمجھتے ہیں کہ کام خطا ہے پھر اسے کیوں قبول کیجئے میں بہت بڑے فرائضوں آپ جس طرح چاہیں تسلیم کریں

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اسے تخریب کیوں کہا جائے یا اسے تخریب کیوں نہ کہا جائے اگر ایوان فرمانروا اور وزیر صرف اس کا معتقد ہوتا تو یہ روشن کسی انجمن کے معتد کی توثیق کی طرح معقول و قطعی ہوتی، مگر ایسا نہیں ہے۔ یہ ضرور ہے کہ وزیر کا انتخاب ایوان کی طرف سے ہوتا ہے مگر اس کا انتخاب حکمرانی کے لئے ہوتا ہے نہ شکاری کے لئے نہیں ہوتا۔ شاہ پہلی اس غلط رائے کی خود لفظ وزیر کا بھی کچھ شائبہ شاعری ہے۔ کیونکہ وزیر کے معنی خادم کے ہیں۔ مگر مجھے یہ یاد دلانے کی ضرورت نہیں ہے کہ وزیر

پارلیمنٹ کا وزیر نہیں ہوتا بلکہ بادشاہ کا وزیر ہوتا ہے۔ پس فی الجملہ انگریزی وزیر ایک حکمران ہے اگر اس کا انحصار ایسے دوسرے اشخاص پر ہے جو اسے بناتے اور بگاڑتے ہیں تو جیسا کہ میں ایک سابق خطبہ میں ظاہر کر چکا ہوں یہ حال ہر ایک حکمران کا ہے۔ اس کے منصب سے متعلق جو امر خاص طور پر عجیب ہے وہ صرف اس کل کے پوزوں کی عجیب و غریب نزاکت ہے جس کے ذریعہ سے حکومت ساز قوت اپنے حسب مرضی دہلاتا نہیں اس اختیار کو عمل میں لاسکتی ہے۔

یہ قوت اگرچہ تمام ہی مملکتوں میں ہو اگر کئی ہے کیونکہ اس کا ہونا لازمی ہے مگر جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں مملکتوں کی بہت بڑی تعداد میں اس کے لئے کوئی آلہ کار نہیں ہوتا اس لئے یہ عمل میں اسی وقت آتی ہے جب بہت بڑا بادشاہ بڑھتا ہے اور پھر اس وقت یہ نہایت ہی مجبانی زیادتی کے ساتھ عمل کرتی ہے لیکن میں نے اس نظریہ کو فخر سے وسط سے بیان کیا ہے کہ جہاں کہیں ہم کسی جمعیت کو معاملات عامہ میں پیش پیش دیکھیں وہاں ہمیں اس جمعیت کو حکومت ساز طاقت کا آلہ خیال کرنا چاہئے اور اب میں یہ سمجھتا ہوں کہ میں نے یہ واضح کر دیا ہے کہ یہ نظریہ ایک نمایاں مثال کی کافی توجیہ پیش کرتا ہے۔ اس مثال میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس عضو کا ایک خاص طریق عمل ہے یعنی حکمران اگر کسی جمعیت میں کثرت رائے حاصل کرنے میں ناکام رہے تو وہ معزول کر دیا جاتا ہے لیکن چونکہ یہ نظم بہت ہی مخصوص ہے (یعنی یہ صرف انگلستان اور ان بعض یورپی مملکتوں میں پایا جاتا ہے) جنہوں نے حال میں انگلستان سے نقل کر کے اسے اختیار کر لیا ہے) اور سیاسی مجلس کسی بیج سے غیر معمولی شے نہیں ہے تو اب ہم یہ سوال کر دیتے کہ حکومت ساز عضو اپنے فرض کو بالعموم کس طریق پر ادا کرتا ہے ہر دست ایسی مشکل صورتوں کو جن کے لئے خاص تحقیق و تفتیش کی ضرورت ہے نظر انداز کر کے مجھے یہ ظاہر کرنے کی کوشش کرنا چاہئے کہ عمل کا کوئی ایسا سادہ طریقہ بتاؤں جو جموں کی دستور یا جمہوری مملکت میں اس نازک کل کا کام دیتا ہے اور اس طرح یہ نظریہ بہت دست کے ساتھ قابل اطلاق ہو جاتا ہے میرا خیال ہے کہ میں سہولت ایسا کر سکتا ہوں۔

اب دیکھو کہ دوسری ملکوں میں ایک سیدھی روش اختیار کی گئی ہے۔ حکمران واقعی جمیعت کی طرف سے منتخب ہوئے ہیں اور یہی ان کے تقرر کا طریقہ ہے۔ لیکن معزولی دوزار زیادہ مشکل کام ہے۔ اس شخص پر جس طرح سے مقدمہ چلایا جائے جو بروقت مملکت کے تمام اختیارات پر قابض ہو، اس مشکل کا تدارک ایک سادی تدبیر سے کیا گیا ہے یعنی حاکم کا تقرر ایک بہت ہی قلیل عرصہ کے لئے کیا جائے۔ قوم حکمران کی بد روش بلکہ انتہائی بد روش کی شکل ہو سکتی ہے بشرطیکہ اسے یہ اعتماد ہو کہ اس کا بہت جلد خاتمہ ہو جائے گا۔ چنانچہ اٹھارہویں صدی میں جب امریکی آبادکاروں نے یہ کوشش کی کہ انگریزی نظام سلطنت کے اصل حقیقت کی نقل کریں مگر جن قانونی مفروضات میں وہ لمبوس ہے اسے ترک کر دین تو انھوں نے ایک رئیس جمہوریہ کا عہدہ قائم کیا جس کا تقرر عام انتخاب سے ہونا قرار پایا۔ ہو سکتا تھا کہ اس انتخاب کے فرض کو وہ موثر کے تغویض کر دیتے اور بعضوں کا خیال ہے کہ انھیں ایسا کرنا چاہیے تھا مگر انھوں نے یہ سوچا کہ وہ شخص کل قوم کا حکمران ہوگا اور اس کا مدار عام مرضی پر ہوگا اس لئے کل قوم کو اس کے انتخاب میں حصہ لینا چاہیے۔ یہاں تک تو حکمران کے تقرر کی نسبت ہوا۔ اس کی معزولی کے لئے انھوں نے مواخذہ کا ایک طریقہ قائم کیا مگر چونکہ انھوں نے اسے کافی نہ سمجھا اس لئے انھوں نے یہ بھی فیصلہ کر دیا کہ رئیس جمہوریہ اپنے عہدے پر صرف چار برس کے لئے رہے تاکہ مالک متحدہ امریکہ کے شہر یوں کو یہ یقین رہے کہ ان کے وقایع میں بدترین عہد حکومت انگلستان کے جیمز دوم کے عہد سے زائد طویل نہیں ہوگا۔

لیکن غرض اور روم کی جمہوریتوں میں جس نئے کو آزادی کہا جاتا ہے اس کی تبلیغ سے پوری طرح اس نظم کے ارتقا کا اظہار ہوتا ہے۔ موروثی بادشاہی

(لغویہ حاشیہ منوگر مشتمل) عمل نہیں کیا ہے۔ در عظیم الشان رقیبانہ فریق جو انگریزوں میں عام طور پر ایک دوسرے کے مقابلہ کیا کرتے ہیں ان کے بجائے وہاں بہت سے چھوٹے چھوٹے گروہ پیدا ہو گئے ہیں۔

سے ابتدا کر کے ہیں قدم بقدم اس نظم کے ارتقا کا پتہ چلتا ہے جس کے بموجب عمومی جمعیتیں ایک ایک برس کے لئے حکمران کو منتخب کرنے لگیں۔ انھیں اور روماء دونوں کی دستوری تاریخ میں یہ امر مشترک ہے کہ انھیں کے دستور میں کچھ خصوصیات ایسے ہیں جن کے لئے خاص تشریع کی ضرورت ہے۔ میں ایک ساعت کے لئے رومانی دستور سے بحث کرتا ہوں تاکہ یہ ظاہر کر دوں کہ ہمارا نظریہ کیسے سہل اور فطری طور پر اس دستور پر مایہ ہو سکتا ہے۔

رومانی جمعیتیں ”کومی تیا“ comitia یا مجالس کہلاتی تھیں۔ وہ تعداد میں تین تھیں مگر تاریخی دور میں ان میں سے ایک بیکار ہو چکی تھی۔ دوسری دو میں کچھ فرق تھے جن پر بحث کرنے کی یہاں ضرورت نہیں ہے۔ ان مجلسوں کے پہلو بہ پہلو ایک اور مجلس تھی جو نہ عمومی تھی نہ نیا بتی بلکہ قدیم انگریزی مجلس عقلا یا جدیدہ دارالام کے مثل تھی۔ اسے مجلس ”سیناٹ“ کہتے تھے۔ لفظ ”قوت“ کے قطعی معنی میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ سیاسی قوت عمومی جمعیتوں کے اندر محدود تھی۔ سیناٹ کے ہاتھ میں جو کچھ تھا لاطینی میں (auctoritas) کے لفظ سے تعبیر کرتے تھے یعنی وہ ایک اعلیٰ قسم کا اثر تھا جسے بعض مباحث کے متعلق بمنزلہ قانون کے سمجھا جاتا تھا۔ جب ہم ان مجلسوں کا مقابلہ انگریزی پارلیمنٹ سے کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ان کا خاص فرض وہ تھا جسے نہ تو انگلستان کی پارلیمنٹ انجام دیتی ہے نہ انتخاب کنندگان۔ وہ فرض حکام کا منتخب کرنا تھا۔ رومانی اور انگریزی دونوں سیاسیات میں عمومی انتخاب ایک بہت ہی نمایاں بحث ہے مگر انتخاب سے جو عہدے پڑ گئے جاتے ہیں وہ بالکل مختلف ہیں۔ انگلستان میں پارلیمنٹ کے ارکان کا انتخاب کیا جاتا ہے مگر رومانی (جیسا کہ میں گزشتہ خطبات میں کہ چکا ہوں) شہر شہری پارلیمنٹ کا رکن کہا جاسکتا تھا اور سیناٹ مطلقاً انتخابی نہیں تھی۔ رومانی انتخابات ان عہدوں کے لئے ہوتے تھے جنہیں ہم ماعلانہ کہتے ہیں۔ ان عہدوں کو مختصر وزارت کہنا چاہیے۔ اگرچہ رومانی انہیں بہت صحیح طور پر عہدہ ہائے حکومت کہتے تھے اور انہیں انتخابات کا کرنا جمعیتوں کا خاص کام تھا۔

پس انگلستان کی پرست روایں جمعیت بہت زیادہ صریح طور پر حکومت ساز قوت تھی۔ وضع قوانین میں اس کا حصہ زیادہ تر دیا ہی تھا جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ انگلستان میں پارلیمنٹ کا ہے جس طرح انگلستان میں وضع قوانین کا عملی و تعمیری حصہ وزارت سے تعلق رکھتا ہے اسی طرح بلکہ اس سے بھی زیادہ روایں اس تعلق حکام سے تھیں۔ دونوں ملکوں میں جمعیت کے پاس صرف ماطلانہ کام یعنی حق توختن رہ جاتا ہے لیکن حکومت کی تحوین جو یہاں انگلستان میں جمعیت کا بالمعنی فرض ہے وہاں وہ جمعیت کا مسلمہ فرض تھا تا آنکہ لفظ کو می تیہ (comitia) جو روم کی مجالس کا نام تھا وہ انتخاب کے لئے لاطینی کا مسلمہ لفظ ہے۔

پس جمعیت حکومت کو بناتی تھی۔ اب سوال یہ ہے کہ آیا وہ حکومت کو بگاڑتی اور تباہ بھی کرتی تھی یا نہیں۔ جواب یہ ہے کہ نہیں لیکن رومانی تاریخ کے اس دور میں جس کا ہمیں پوری طرح علم ہے حکام کا انتخاب صرف ایک برس کے لئے ہوتا تھا۔ فاضل یا مقہدین ملک پر بیڑ یا عادل ایڈالٹ امورین امور عامہ و کو تالی کو میٹور یا خزانہ دار ٹریبیون یا محافظین پلیسپ یعنی سینسر کے سوا اور تمام حکام ان سب کی میعاد سالانہ ہوا کرتی تھی (اور سینسر کا عہدہ اکثر مدوم رہا کرتا تھا) لہذا ان لوگوں کی نقصان رسانی کی قوت قطعی طور پر محدود تھی۔ اس میں شک نہیں ان کی وسعت اختیار ہنایت ہی فراخ تھی۔ حاکم کے فرمان سے بہت سے امور کا فیصلہ اس طرح ہو جاتا تھا کہ اس کا مراندہ نہیں ہو سکتا تھا۔ مثلاً یہ کہ قانونی کارروائی کا تمام نظم قطعاً پر بیڑ کی مرضی پر منحصر معلوم ہوتا ہے۔

پر بیڑ اپنی میعاد کے آغاز میں ایک فرمان شایع کرتا تھا اور مکن تھا کہ یہ فرمان تمام پیشرو رسم و رواج قانونی کو الٹ دے کہ بقول لارڈ کیملٹن یہ صرف ایک چمک کی مطلق لغنائی ہوا کرتی تھی زمانہ ہر ایک مکن حضرت کو بہت سرعت کے ساتھ بدل دیتا تھا اور اس تحدید کا وقوف حاکم کے حوصلوں کو بہت و فرو رکھتا تھا۔

جس تدریجی کارروائی سے اس دستور کا ارتقا ہوا اس سے ہمیں صرف نامکمل واقعیت ہے لیکن یہ روایتی بیان کہ خاندان ٹارکوین کے اخراج کے بعد رومیوں

نے بادشاہی کے منسوخ کرنے اور جمہوریت کے قایم کرنے کا عزم کر لیا تھا، یہ بیان غالباً لفظاً یا معنیاً بالکل صحیح نہیں ہے۔ میں پہلے ہی یہ بحث پیش کر چکا ہوں کہ بادشاہی اور جمہوریت کا فرق غیر حقیقی فرق ہے اور اگر یہ کوئی حقیقی فرق ہو بھی تو بھی اغلب یہ ہے کہ اولین زمانہ کے جن رومیوں نے خاندان مارکومین کو نکالا تھا انھیں یہ فرق بالکل ہی نامعلوم تھا۔ مزید برآں خود اس قصہ سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ جو تغیر کیا گیا وہ آنا نانا نہیں ہوا بلکہ بتدریج ہوا کیونکہ ہم سے یہ کہا جاتا ہے کہ مارکومین کے فرار کے بعد اس خاندان کا ایک رکن کولائی دوسرے عہدہ تفصیلی پر قابض ہو گیا اور شہر کو اس سے نجات دلانے کے لئے ایک دوسرے انقلاب کی ضرورت پڑی۔ یہ بالکل ایسا ہی تھا جسے ۱۸۲ء میں خاندان بوربون کے زوال کے بعد اس خاندان کی شاخ اصغر کا ایک فرد لوئی فلیپ اٹھارہ برس تک صاحب اقتدار رہا۔ جب ہم اس قصے پر نزدیک سے نظر ڈالتے ہیں تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ یہ گمان کرنے کی مطلق کوئی وجہ نہیں ہے کہ مارکومین کے فرار کے بعد جو اولین حکام مقرر ہوئے تھے وہ ایسے قناصل تھے جن کے عہدے کی میعاد ایک برس کی ہو۔ وجہ یہ ہے کہ تفصیلت کے قایم ہونے کا قصہ ایک مبہم سی روایت ہے جس کی کوئی منسلک تاریخ نہیں ہے۔ بعد کے زمانے کے رومیوں نے جب قناصل کے بارے میں پڑھا تو وہ اپنے زمانے کے قناصلوں کے طرح ابتدائی قناصلوں کو بھی سالانہ عہدہ دار سمجھنے لگے۔ یہ نہایت ہی اغلب معلوم ہوتا ہے کہ کوئی ایسا طوفان عام نہیں آیا تھا جیسا کہ روایات میں بیان ہوا ہے نہ بادشاہ کے منصب کی کوئی نوری منسوخ ہوئی تھی اور نہ سالانہ تفصیلت کی نوری تخلیق بلکہ جس طرح انگلستان میں مشاہدہ ہو چکا ہے اسی طرح شاہی اختیار بتدریج زوال پذیر ہوتا گیا۔ مارکومین کے بعد ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کولائی دوسرے موروثی حق کی بنا پر اس کا جانشین ہوا۔ خواہ وہ متصل کہلاتا رہا ہو یا نہ کہلاتا رہا ہو مگر یہ اغلب ہے کہ اس کے عہدے کی میعاد ہنوز محدود نہیں ہوئی تھی اس کے بعد غالباً منسلک تغیرات سے شاہی عہدہ گھٹتے گھٹتے بعد کے زمانے کی سالانہ تفصیلت کی صورت میں آگیا اور یہ تفصیلت درحقیقت اپنی شکل اور اپنا لوازم

کے اعتبار سے ہمیشہ بادشاہی کے مشابہ رہی۔ اگر ہمارا خیال صحیح ہے تو پھر یہ دیکھ سکتے ہیں کہ یہ ارتقا دو امور پر مشال تھا، اولاً یہ کہ شاہی منصب بجائے موروثی ہونے کے انتخابی بنا دیا گیا، دوسرے یہ کہ اس کی میعاد ایک برس کے لئے محدود کر دی گئی۔

پس اب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے نظریے کی تصدیق جس طرح جدید انگلستان کی مثال سے ہوتی ہے، اسی طرح قدیم روم کی مثال سے بھی ہوتی ہے۔ آئندہ سے قدیم روم کے آئینی ارتقا کو مختصر بیان کرتے وقت میں اس بے نی خیال کو مسترد کر دینا چاہیے کہ شاہی منورج کر دی گئی اور جمہوریت قائم ہو گئی۔ اس وقت سے ہمیں اس قول کو ترجیح دینا چاہیے کہ ایک حکومت ساز عضو کو نشو و نما حاصل ہو گیا تھا اور اس کے عمل کے واسطے جگہ نکالنے کی غرض سے بادشاہی انتخابی بنا دی گئی اور ایک برس کی میعاد کے لئے محدود کر دی گئی۔

جب بعد میں اس طرز حکومت کا زوال ہوا جسے جمہوریت کہتے ہیں اور (زام نہاد) بادشاہی کی تجدید ہوئی تو دراصل پرانا طرز از سر نو خود کرا آیا۔ آئینس خود کو سال بہ سال منسل منتخب کرتا تھا، الفاظ دیگر یہ کہ شاہی اختیار کی تجدید کی علامت یہ تھی کہ محدود میعاد منورج کر دی گئی۔ دوسرے عہدوں پر بھی شہنشاہ اسی طریقے پر سال بسال مقرر ہوتا تھا اور سکوں پر شہنشاہ کے عہد کا دھواں برس ”ٹرمیون دسویں بار“ کے الفاظ سے ظاہر کیا جاتا تھا۔

جیسا کہ میں نے وعدہ کیا تھا، اب میں انگلستان کی دستور سازی تاریخ کی طرف مڑتا ہوں تاکہ میں اس دستور کی اس قدیم تر ہیئت کی تحقیق کروں جس میں اگرچہ یہ تحقیق ہے کہ زمانہ جدید کے مانند ایسا وزیر ہمنوز نہیں تھا جسے پارلیمنٹ نے ملک پر حکومت کرنے کے لئے پسند کیا ہو اور پارلیمنٹ ہی اپنی مرضی سے اسے معزول کرتی ہو تاہم ایک پارلیمنٹی حکومت جو جو جمعی اور وہ نہایت ہی نمایاں کامیابی کے ساتھ مطلق النہائی کی مقاومت کرتی رہتی تھی۔ دستوریت کو اس سے بڑی فزذندی کب حاصل ہوئی ہے جیسی شہنشاہ کے انقلاب سے حاصل ہوئی۔ اس پر بھی شہنشاہ میں پارلیمنٹ نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ اس کا وجود حکومتوں کے بنانے اور بگاڑنے

کی غرض سے ہے بلکہ اس نے زیادہ سے زیادہ یہ دعویٰ کیا کہ ایک مایوس کن انتہائی حالت میں وہ یہ جرات کر سکتی ہے کہ ایک خفیف حد تک وہ اس مقررہ قانون میں مداخلت کرے جس کے بموجب سلطنت میں حکمران کی جانشینی کا ایسی طرح انضباط ہوتا تھا جس طرح زمیندارانہ علاقوں میں ان کے الگوں کی جانشینی کا انضباط ہوا کرتا تھا۔ پس اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بغیر کسی حکومت ساز عضو کے دستوریت کا وجود ہو سکتا ہے۔ لیکن یہی وہ عضو ہے جس سے ہمارے نظریہ کو دستوریت کی حقیقی صورت ملتی ہے۔ اب میں اس اعتراض پر بحث کر دوں گا۔

میں ابتدا ہی میں بہت ہی آزادی کے ساتھ ان واقعات کو تسلیم کئے ملتے ہوں جن پر اس اعتراض کی بنا ہے۔ ایسا ہمیشہ نہیں ہوتا۔ ہیلیم اور میکا کے زمانے سے تائیں انگلستان کے متعلق دھگ نقطہ خیال نے شدت کے انقلاب کی اہمیت میں اس درجہ مبالغہ کر دیا ہے کہ ہم میں سے اکثر لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ موجودہ وزارتی نظم ٹھیک اسی تاریخ سے جاری ہو گیا ہو گا۔ ہم یہ گمان کرتے ہیں کہ شاہی اختیار کی مدد و میت اسی تاریخ سے شروع ہوتی ہے جس تاریخ سے ولیم سوم کے عہد میں شاہی حق املا کا استعمال ترک ہوا ہے اور میکا کے فریقانہ طریق کے عروج کو بھی اسی دور تک پہنچاتا ہے۔ میری رائے اس سے بالکل ہی مختلف ہے مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انقلاب کی وجہ سے شاہی اختیار میں ضعف نہیں آیا تھا اور یہ کہ ولیم اور این اپنے پیشروں ہی کی مانند زوردار بادشاہ تھے بلکہ بعض اعتبارات میں ان سے بھی زیادہ زوردار تھے۔ میں شاہی اقتدار میں کسی قسم کے زوال کے علامات جابج دوم کے عہد تک نہیں دیکھتا اور واقعہ یہ ہے کہ اس کے بعد بھی شاہی کو ایک تجدید کا زمانہ مل گیا۔ میری رائے میں فریقانہ اصول کا شروع خاندان ہانوفر کی تخت نشینی کے وقت سے ہوا اگر اس سے ایک حدت بعد تک یہ اصول ہمارے زمانہ کے فریقانہ اصول سے بہت کچھ متاثر تھا۔ اس کے بجائے کہ جدید نظم کا سراغ انقلاب یعنی سترہویں صدی تک پہنچے، اٹھارہویں صدی میں بھی اس کا کچھ زیادہ پتہ نہیں چلتا اور اس کی یہ موجودہ شکل زیادہ تر پہلے قانون اصلاح کے وقت سے پیدا ہوئی ہے۔

جدید انگلستان کا دستوری ارتقا ایک واحد تحریک نہیں ہے جس کا انجام انقلاب پر ہو گیا ہو بلکہ یہ دو جداگانہ تحریکیں ہیں جن میں سے ایک کا تعلق زیادہ تر سترھویں صدی سے اور دوسرے کا تعلق کچھ اٹھارھویں صدی سے اور کچھ انیسویں صدی سے ہے۔ ان تحریکات سے جو نتیجہ حاصل ہوا ہے ان کو میں پہلے ہی بیان کر چکا ہوں ایک بہت ہی پر زور حکومت قائم ہوئی ہے اور اس کے پلوں ایک حکومت سادہ و سادہ بھی پیدا ہو گیا ہے جو بہت ہی ذی حس اور خاص سہولت سے کام کرنے والا ہے۔ یہ حکومت وزارت کہلاتی ہے اور ایک بادشاہ کے ذریعہ سے جسے وزیر اعظم کہتے ہیں باہم مربوط رہتی ہے لیکن وزیر اعظم اور وزارت کو جس ارتقا نے یہ خصوصیت عطا کی ہے وہ بعد کا ارتقا ہے۔ سابق کا ارتقا نہیں ہے۔ مجھے کچھ زحمت اٹھا کر اسے واضح کرنا چاہیے۔

ہم نے خود اپنے زمانہ میں بڑے بڑے طویل القدر وزراء کو دیکھا ہے گرتا یہ تم یہ کہو گے کہ اٹھارھویں سترھویں بلکہ سولہویں صدی میں بھی بڑے بڑے مالی قہت وزراء گزرے ہیں، ہر دو بیٹے و بیول، مالبنز، کلرکنڈن، پیٹرن، بنگلسم برے، یا دولنری اس زمانہ کے وزیروں سے کس بات میں گئے ہوئے تھے کہ انھیں ایک بالکل ہی جداگانہ صنف میں شامل کیا جائے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ صرف ایک بات میں گئے ہوئے تھے لیکن یہی ایک بات سب کچھ ہے، وہ یہ کہ پارلیمنٹ پر ان کا انحصار اس اعتبار سے مطلق نہ تھا کہ وہ رائے عامہ کا آلہ ہے۔

یہ تغیر بتدریج ہوا ہے، وزیر کا انحصار اب بالکل پارلیمنٹ اور قوم پر ہے ایک تقابلی دور بھی ہو گزرا ہے جس کی نسبت یہ سمجھنا چاہیے کہ کم و بیش وہ جابج سوم کے کل عہد پر حاوی تھا اس زمانہ میں عمومی اثر و زیر کے لئے نہایت ہی کارآمد تھا اور بعض وزراء کا انحصار مختصر زمانہ کے لئے بالکل یہی اسی پر ہوتا تھا مگر اس زمانہ میں بادشاہ کی تائید بھی اتنی ہی بلکہ اکثر صورتوں میں اس سے زیادہ ضروری و لازمی تھی اور صرف ایسے ہی وزرائی حیثیت مستحکم رہتی تھی جن پر (پٹ اصغر کی طرح) بادشاہ اور قوم دونوں کی نظر عنایت ہو، لیکن اگر ہم اس دور سے اور اوپر چلیں یعنی پٹ اکبر کے زمانہ سے آگے بڑھیں (جو رائے عامہ کا پہلا وزیر تھا)

تو پھر ہم ایک ایسے زمانہ پر پہنچ جاتے ہیں جب کہ وزیر کا انحصار بادشاہ پر ہوتا تھا نہ کہ قوم یا پارلیمنٹ پر جب کہ وہ اس کا اور واقف دونوں طرح پر اطمینان کا وزیر ہوا کرتا تھا (اور یہ حال شدہ کے انقلاب سے ستر برس بعد کا ہے)۔ انگلستان کے تمام دزد کا بھی حال نختا تھا آنکہ شہ میں ولیم پیٹ نے بہ امداد قوم اختیار کے دروازوں کو بند رکھ لیا۔ اس زمانہ میں یہ ضروری نہیں تھا کہ وزیر کسی بیج سے اس زمانہ کے وزرا سے کم شان و شکوہ رکھتا ہو۔ ہو سکتا تھا کہ اس زمانہ میں جو بادشاہ اسے مقرر کرتا ہو وہ شان میں اس سے بھی اسی طرح بڑھ جاتا ہو جس طرح اس زمانہ میں وہ پارلیمنٹ سے بڑھ جاتا ہے جو اس کا تقرر کرتی ہے۔ فرانس میں مطلق العنان بادشاہوں کے تحت میں، زلیو، نازارین، نلیوری وغیرہ کے ایسے حیل القدر وزرا آزاد انگلستان کی بہ نسبت بھی زیادہ کثرت سے ہو گزرے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جہاں بادشاہوں کو ان کی حد خواہش تک اختیارات حاصل ہوتے ہیں، وہاں وہ اکثر اس میں خوش رہتے ہیں کہ حکومت کا بار جزا یا کلا کسی عقلمند شخص پر ڈال دیں مگر اس کا انحصار ان کی مرضی پر رہے۔ اور اس قدیمی نظم کے تحت میں مارلبرو، برکے، یادو لزی کے ایسے بڑے سے بڑے وزیر بھی صحیح معنی میں حکمران نہیں کہلائے جاسکتے تھے کیونکہ ان کے اختیار کا انحصار ایک شخص کی طبیعت پر تھا، اور اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ خاص صورتوں میں اس شخص کو ان کی رائے کے مسترد کر دینے کی آزادی ہمیشہ حاصل ہوتی تھی۔ جو شخص یہ سمجھنا چاہے کہ انقلاب کے مدتوں بعد تک بھی وزیر کا انحصار پارلیمنٹ پر کس قدر کم اور بادشاہ پر کس قدر زیادہ تھا، اسے میں یہ صلاح دوں گا کہ وہ فاس کی حیات مارلبرو میں اس تغیر وزارت کا مطالعہ کرے جو شہ میں واقع ہوا۔ اس زمانہ میں گوڈولفن کی وزارت کا خاتمہ ہوا اور ہارلے اس کی جگہ پر آیا۔ تم دیکھو گے کہ اس فیصلہ کا انحصار کس مکمل طور پر ملکہ این کے ہاتھ میں تھا، ملکہ کو ایک مشیر کی ضرورت تھی اور اس نے ہارلے کو جن لیا گوڈولفن نے آٹھ برس اس کی خدمت کی تھی مگر اب ان دونوں میں وہ موافقت نہیں رہی تھی جو پہلے تھی، ملکہ کو اب اس پر وہ اعتماد نہیں تھا جو پہلے تھا، اب اسے یہ خواہش پیدا ہو چلی کہ وہ کسی دوسرے کی

صلاح کو سننے یہ افواہ سنی جانے لگی کہ ملکہ ہارلے سے تنہائی میں باتیں کیا کرتی ہے۔ ڈیوک نروڈز بری لارڈ چیپس لین (ماحب) مقرر ہوا، اور گو نروڈز بری فریق مخالف کا رکن نہیں تھا، پھر بھی یہ تقرر کسی قدر عجیب معلوم ہوتا تھا اور گو ڈولفن اسے پسند نہیں کرتا تھا۔ اس طرح نہایت بڑھے اور ملکہ و وزیر کے درمیان افتراق و سیغ ہوتا گیا، تا آنکہ وزیر کو آخر الامر ملکہ کی جانب سے ایک خط ملا جس میں ملکہ نے اسے یہ لکھا کہ اس کا منشاء ہے کہ خزانہ کو کسی دوسرے کے ہاتھ میں دیدے مگر وہ اسے (گوڈولفن کو) چار ہزار سالانہ کا وظیفہ دیگی اور وہ یہ کر سکتا ہے کہ اپنا عصا ملکہ کے پاس واپس بھیجنے کے بجائے اسے توڑ ڈالے، یہ ہم دونوں کے لئے زیادہ آسان ہو گا۔ اول سے آخر تک پارلیمنٹ یارائے عامہ کا ایک لفظ بھی کہیں نہیں آیا، اگرچہ اس میں شک نہیں کہ اس وقت بھی یہ صحیح تھا کہ ایک معمولی عقل کے بادشاہ کو رائے عامہ کے تغیرات پر توجہ رکھنا مناسب تھا اور یہ کہ سیکے ویری کے مقدمہ سے اگر اضطراب نہ پیدا ہو گیا ہوتا تو ممکن تھا کہ گوڈولفن کے ہاتھ میں تھموان وزارت ابھی اور زیادہ دنوں تک رہتا۔

پس ملکہ این کے زمانہ میں انگلستان کس معنی میں دستوری ملک تھا کیونکہ وزیر محض ایک صلاح کار تھا اور جب بادشاہ کا دل اس سے بھر جاتا تھا تو وہ برطرف کر دیا جاتا اور اس پر بھی انگلستان کی آزادی کے خلاف ورزی کرنے کے لئے ملکہ این نے خود اپنے باپ کو نکالنے میں مدد دی تھی اور عین اسی وقت میں انگریزی قوم کو خود راہبانہ اختیار سے محفوظ رکھنے کے لئے وہ اپنے بھائی کو اس کی وراثت سے محروم کئے ہوئے تھی۔

ایک لفظ میں میرا جواب یہ ہے کہ اس وقت پارلیمنٹ مسلمہ طور پر حکومت ساز عضو نہیں تھی اور یہ عقیدہ نفرت کے ساتھ مسترد کر دیا جاتا کہ پارلیمنٹ ملک کے ایک حکمران کو برطرف کر سکتی ہے اور دوسرے کو اس کی جگہ پر مقرر کر سکتی ہے لیکن ہمیں نہ تو اس امر سے انکار کی ضرورت ہے کہ انگلستان اس وقت میں ایک دستوری ملک تھا اور نہ ہمیں اپنے نظریے کے ترک کرنے اور آئینیت کے لئے کسی اور تعریف کے تلاش کرنے کی حاجت ہے، کیونکہ پارلیمنٹ اس زمانے

میں جس اختیار کا دعوے کرتی تھی اور جس پر وہ انقلاب کے وقت میں قطعی طور پر جمی رہی وہ اگرچہ باعتبار مدارج نسبتاً بہت ہی معتدل تھا اگر تھا اسی قسم کا۔ پارلیمنٹ یہ دعوے نہیں کرتی تھی کہ حکومت کے بنانے، بگاڑنے کا غیر محدود اختیار اسے دیدیا جائے، یہ اس سے بہت بعید تھا البتہ اس کا یہ دعوے تھا کہ بعض حالات میں حکومت کے بنانے، بگاڑنے کا اختیار اس کے ہاتھ میں ہے اور کسی دوسرے اختیار مثلاً تشریعی اختیار کی بنا پر نہیں بلکہ اس اختیار کی بنا پر جو پارلیمنٹ کو حاصل تھا انگلستان کو ایک دستوری ملک کہا جاسکتا تھا۔

بہت ہی بے ثبات الفاظ ہیں مگر بغیر کسی عملی تذبذب کے پارلیمنٹ نے ایک بادشاہ کو معزول کر دیا تھا اور اس طرح عمل کرنے سے اس نے حکومت کو تباہ کرنے کا حق قائم کر دیا تھا۔ کسی حکومت کے قائم کرنے کے دعوے کے متعلق بھی وہ اسی قدر مذہب تھی اس کا ارادہ یہ تھا کہ خالی شدہ تخت پر کسی کے شکن کرنے کے لئے قواعد تواریث کی پابندی کی جائے۔ میری چیز کی بالکل اس طرح جانشین ہونے والی تھی گویا جیمز گک یا اس نے غلط کر دیا ہے مگر پارلیمنٹ کو اپنے منشاء سے کچھ زیادہ تیز چلنا پڑا اور اسے مجبور ہو کر ولیم کو بھی بادشاہ بنا دینا پڑا۔

پس پارلیمنٹ ظاہری اوجہ جو کچھ بھی کرے مگر حقیقتاً وہ ایک مدتی ایک حکومت ساز عضو تھی۔ اس میں شک نہیں کہ صرف انتہائی صورت میں مگر پھر بھی ایک خاص صورت میں جب کہ بادشاہ نے اپنے منصب کے تمام روایات کو ترک کر دیا ہو، وہ بادشاہ کو معزول کر سکتی تھی، اور بہت ہی تنگ حدود کے اندر وہ بادشاہ کا انتخاب بھی کر سکتی تھی۔ یہ دعویٰ پارلیمنٹ نے ایک لمحہ کے لئے بھی نہیں کیا کہ وہ تاج کو انتخابی بنا دے گی، نہ اس نے کسی ایسے اقتدار کا خواب دیکھا کہ وہ چیلیفکس، یا ڈینی، یا چرچ کو جیمز دوم کی خالی کردہ جگہ پر نصب کر دے۔ البتہ اس نے یہ جرأت دکھائی کہ ایک شخص جو نسب و ناکحت دونوں اعتبار سے شاہی خاندان کا ایک مرکز تھا اسے سلطنت کی بے ہر خدمت انجام دینے کے بعد منصب شاہی عطا کر دیا۔

حکومت کا بنانا اور بگاڑنا ہمہ وقت ایک بہت ہی غیر معمولی معاملہ ہے جسے آسان

سمجھ کر ہاتھ نہیں لگایا جاسکتا تھا لیکن جدید نظم میں یہ کام درحقیقت ہمیشہ پیش نظر رہتا ہے کسی نئی حکومت کو صاحب اقتدار ہوتے دیر نہیں لگتی کہ ہم فہرست تقسیم آراء اس غرض سے دیکھنے لگتے ہیں کہ آیا اس حکومت کا خارج ہو جانا اغلب ہے یا نہیں۔ لیکن اس زمانے میں بھی جب کہ پارلیمنٹ کی حکومت ساز قوت اس قدر بلند و برتر ہے اور اس کی کل اس سہولت کے ساتھ عمل کرتی ہے اگر وزارت کو موخ نہ دیا جائے اور ادنیٰ سے عذر پر پارلیمنٹ وزیر کی تائید سے دستکش ہو جائے اور ان کے موافق کثرتِ انہیں چھوڑ دے تو حکومت کا چلانا غیر ممکن معلوم ہو گا۔ لہٰذا ان کے زمانے کے متعلق بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ پارلیمنٹ کو بھی اختیار حاصل تھا اگر اس اختیار کے استعمال کی گراہت (جس کا کچھ شائبہ اب بھی موجود ہے) اس زمانہ میں بے انتہا بڑھی ہوئی تھی۔ جدید دستوریت کے معنی یہ ہیں کہ انگلستان میں جب کوئی حکومت غیر مقبول ہونا شروع ہو جاتی ہے تو پھر اس کے زوال میں زیادہ دیر نہیں لگتی۔ لہٰذا ان کے زمانے میں دستوریت کے معنی یہ تھے کہ جو بادشاہ ناپسندیدہ و نامقبول ہو جاتا تھا یعنی وہ ایک خاص حد سے تجاوز کر جاتا تھا، اسے پارلیمنٹ برطرف کر سکتی تھی اور کر دیتی تھی اور اپنے حبِ صوابہ بدیدہ تاج شاہی خاندان کے کسی دوسرے رکن کو دیدیتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ یہ فرق بہت بڑا فرق ہے گو پھر بھی یہ مفروضہ ہے کہ فرق ہے۔ مطلق العنان سلطنتوں کے مقابلہ میں ملکہ این کے زمانے کے انگلستان کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اسی صنف سے متعلق تھا جس صنف سے ملکہ وکٹوریہ کے زمانے کے انگلستان کا تعلق ہے۔

جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، حکومت ساز عضو کی حیثیت سے پارلیمنٹ کا فرض اب بھی کسی قدر پوشیدہ ہے۔ پارلیمنٹ اب بھی ہی ظاہر کرتی ہے کہ وہ قانون بنانے والی جماعت ہے، روپیہ عطا کرنے والی جماعت ہے یعنی کم و بیش سب کچھ ہے مگر حکومت ساز جماعت نہیں ہے۔ لہٰذا ان کے زمانہ میں یہ پرودہ اس قدر گہرا اور ناقابلِ گزر تھا کہ کسی شخص کو یہ خیال بھی نہ آتا کہ وہ پارلیمنٹ کی نسبت یہ کہے کہ وہ حکومتوں کی بنانے والی اور بگاڑنے والی ہے۔ ایک صدی کے اندر اس نے صرف دو مرتبہ حکومت کو برباد کرنے کی ہمت دکھائی تھی۔ اس نے جیمز دوم

کی حکومت کو برباد کر دیا تھا اور اس سے قبل چارلس اول کی حکومت کو بھی برباد کیا تھا مگر چارلس اول کے ساتھ اس نے جو برتاؤ کیا اس پر اس نے بعد کو بہت سخت اظہارِ انسوس کیا۔ چارلس کی حکومت کے بجائے اس نے جو انقلابی حکومتیں قائم کیں، ان پر بھی اس نے اظہارِ انسوس کیا۔ دو مواقع پر اس نے انگلستان میں دیر یا حکومتیں بھی قائم کیں۔ اس نے ولیم کو بادشاہ بنایا اور صوبہ والیہ ہانڈر کے وارث کو بھی تاج عطا کیا۔ شاہانِ استوارٹ کے دور کے تقریباً دو تہائی زمانے میں پارلیمنٹ کے اجلاس کم و بیش برابر ہوتے رہے اور اس نے بہت جانفشانی سے کام کیا، اس پر بھی صرف انھیں شاذ واقعات ہیں، اور محض قطعی ضرورت کے عذر پر اس نے حکومت ساز عضو ہونے کا ادا کیا۔

ہاں ہم حقیقی اہمیت میں یہ چند مستثنیٰ اعمال ایک صدی کے عطائے محاسن اور رفعتِ شکایات سے بڑھ گئے تھے۔ ۱۶۸۸ء کے انقلاب جیسی واحد کامیاب نظر نے انگلستان میں حکومت کی تمام خصوصیت کو بدل دیا۔ کیا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس نے حکومت کو ذمہ دار بنا دیا، ہمیں اس نتیجہ کو یاد کرنا چاہیے جس پر ہم گزشتہ بیقات میں پہنچے تھے تمام شاہی حکومتیں ذمہ دار ہیں، کیونکہ اس قسم کی تمام حکومتوں کے لیے یہ ضروری ہے کہ ان کا اغیار اشخاص کی کسی جماعت کی رضامندی پر ہو اور اس رضامندی کا کسی نہ کسی طرح حامل کرنا ضروری ہے۔ ہم یہ کچھ چکے ہیں کہ شاہانِ یوڈا کے زمانہ میں جب کہ پارلیمنٹ کی طاقت ناقابلِ لحاظ تھی، حکومت ذمہ دار تھی اور رائے عامہ سے اس کی تائید ہوتی تھی تا آنکہ وہ اس قابل ہو گئی تھی کہ نوٹ کی تائید سے بھی بے نیاز ہو جائے۔ پس سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ۱۶۸۸ء کے انقلاب سے کوئی نئی شے جاری ہوئی۔

ہمارے نظریہ سے اس کا جواب خود بخود مل جاتا ہے۔ ملکیتیں دو قسم کی ہوتی ہیں بعض ایسی ہوتی ہیں کہ ان میں جو طاقت حکومت کی تائید کرتی ہے وہ محض ہوتی ہے اور اس کا کوئی آلہ قلمی نہیں ہوتا۔ اس قسم کی ملکیتوں میں حکومت کی ذمہ داری جیسی کچھ ہوتی ہے وہ خفیہ ہوتی ہے۔ جو لوگ فی الواقع حکومت پر اقتدار رکھنے کے قابل ہوتے ہیں وہ اس قوت سے آگاہ نہیں ہوتے۔ حکومت غیر ذمہ داری کا ایک انداز اختیار

کر لیتی ہے، یہ اعلان کرتی ہے کہ وہ حق خدا داد کے بموجب حکمرانی کرتی ہے اور ہر طریق پر خود اپنی دست نگیری کو چھپانے کی کوشش کرتی ہے۔ دوسری قسم کی مملکتوں میں جو قوت حکومت کو بناتی ہے اس کے پاس ایک آلہ عمل ایسا ہوتا ہے جس کے ذریعہ سے وہ باقاعدہ اور قانونی ضابطہ کے ساتھ عمل کر سکتی ہے۔ جہاں اس قسم کا آلہ موجود ہوتا ہے، وہاں حکومت کی ذمہ داری پوشیدہ نہیں رہی جاسکتی یہاں یہ آلہ مملکت کی دوسری قسم کی بہ نسبت کچھ زیادہ حقیقی و واقعی ہی نہیں ہوتا بلکہ وہ ہویا اور ناقابل انکار بھی ہوتا ہے۔

۱۶۸۵ء کے انقلاب کے وقت انگلستان مملکتوں کی اسی قسم میں داخل ہو گیا۔ اس انقلاب سے یہ ظاہر کر دیا گیا کہ نہ صرف حکومت سے جواب طلب ہو سکتا ہے بلکہ قانونی ضابطہ کے مطابق اور ایک مستند آلہ کے ذریعے سے اس سے جواب طلب ہو سکتا ہے۔ انگلستان میں اڈورڈ دوم، رچرڈ دوم، رچرڈ سوم، چارلس اول بہت سے بادشاہوں کو جو اب بھی کرنا پڑی ہے۔ اگر کسی کو اس معاملہ میں شک رہا ہو تو ان بادشاہوں کی قسمت نے اس معاملہ کو کافی طور پر ثابت کر دیا ہے کہ ایک شخص بے قیامت و غش ہزاروں پر جو ر و ظلم نہیں کر سکتا۔ مگر یہ انقلابات بیرون حدود قانونی اور ہولناک ہوئے ہیں اور انھوں نے قوم کے ضمیر کو مضطرب کر دیا ہے۔ ان میں سے آخری انقلاب جس نے چارلس اول کا تختہ الٹ دیا، سب سے زیادہ خلاف قانون معلوم ہوتا ہے اور یہ خاص اس وجہ سے کہ اس انقلاب نے الفاظ قانون کے مطابق بننے کی کوشش کی۔ پارلیمنٹ کو حرکت دی گئی گریہ ایک مصنوعی پارلیمنٹ تھی جس میں پارلیمنٹ نے قطع و برید کر دی تھی۔ لہذا اس کے بعد ایک شدید رجعت عمل واقع ہوئی اور شاہی کے عدم ذمہ داری کا جامع اقتدار عقیدہ کچھ دنوں کے لیے مقبول ہو گیا۔ انگلستان اس وقت تک مملکتوں کی اس قسم سے متعلق رہا جس میں کوئی حکومت سارا آلہ نہیں ہوتا۔

۱۶۸۸ء کے انقلاب کے وقت انگلستان مملکتوں کی اس قسم سے نکل گیا۔

اس وقت حکومت کے بنانے اور حکومت کے بگاڑنے کے ایک ایسے ذریعے کا اکتشاف ہوا جو اتنا قانونی و باضابطہ تھا کہ اس سے قوم کا ضمیر مطمئن ہو سکتا تھا۔ اس مرتبہ یہ امکان

پیدا ہو گیا کہ نہ چوتھا کہ تخریف و تصحیف کے پارلیمنٹ سے حکومت ساز معنوں کا کام لیا جاسکے ایک ایسا انقلاب واقع ہوا جو مدتوں بعد اطمینان پسندیدگی اور فخر کی نظر سے دیکھا جاسکتا تھا اور جس پر اس زمانہ کے بعد سے اظہار پسندیدگی کرنا ہماری سیاسی حق پرستی کا نقطہ خاص بن گیا ہے۔

پس ایک لفظ میں یہ کہنا چاہیے کہ موجودہ انگلستان، ملکہ این کے انگلستان سے بہت ہی مختلف ہے مگر پھر بھی وہ دونوں مملکت کی ایک ہی قسم سے تعلق رکھتے ہیں اور مطلق العنانی کے بالمقابل دونوں کو یکساں طور پر دستوری کہہ سکتے ہیں کیونکہ دونوں میں یکساں طور پر پارلیمنٹ کی ذات میں حکومت ساز معنویا جاتا ہے۔ فرق یہ ہے کہ موجودہ نظم کے تحت حکومت یعنی وزارت کا انحصار بالکل پارلیمنٹ کی استعداد تائید پر ہے اور اس تائید کے جلتے رہنے سے مگر اس کا زوال ہو جاتا ہے۔ اس کے برخلاف قدیم طرز کی حکومت میں بادشاہ کا انحصار پارلیمنٹ کی مظلانہ تائید پر تھا اور اس کا زوال صرف اس وقت ہوتا تھا جب پارلیمنٹ استعداد نہ مفاہمت پر اٹھ گمراہی ہوتی تھی۔ غالباً ہم اس کو یوں کہہ سکتے ہیں کہ موجودہ نظم میں حکمران کی تائید کے لیے پارلیمنٹ کے عمل کی ضرورت ہے، برخلاف ان کے سابق دستوری حکمران کے عزل کے لیے پارلیمنٹ کے عمل کی ضرورت ہوتی تھی۔

خطبہ سوم

ہم ایسی اشیا کی ترتیب میں مشغول ہیں جنہیں ہم زندہ عضویات یعنی ملکیتیں خیال کرتے ہیں۔ زندہ عضویات کی حیثیت سے ان چیزوں کے متعلق یہ توقع ہو سکتی ہے کہ ان میں یہ خصوصیات ہونگے کہ وہ تقریباً نموس تندرج کے ساتھ ایک دوسرے میں داخل و شامل ہو جائیگی کیونکہ زندگی اسی طریقے پر جاری و ساری ہے جب ہم غیر عضوی اشیا یا اجزات سے بحث کرتے ہیں تو ترتیب و تقسیم کا کام نسبتاً ایک سہل کام ہو جاتا کیونکہ یہاں فرق وسیع و صاف ہوتے ہیں۔ مثلاً کسی ہندس کے لیے شلٹ اور استیلیل کا فرق بیان کرنے میں کوئی دشواری نہیں ہے اور اسے یہ اندیشہ نہیں ہے کہ وہ غلطی سے ایک کی جگہ دوسرے کو سمجھ لیگا اسی طرح کیمیا دان کو یہ خطرہ نہیں ہے کہ وہ ہوا کو پانی سے اور نائٹروجن کو آئرن سے غلط ملط کر دے گا۔ لیکن حیوانات و نباتات کا حال اس سے بالکل مختلف ہے۔ یہاں تمھارے سامنے لاتعداد چھوٹے چھوٹے تنوعات ہوتے ہیں۔ بعض افراد میں ایک دوسرے سے بہت وسیع فرق ہوتا ہے مگر ان دونوں کے بیچ کا فاصلہ درمیانی شکلوں سے بھر ہوتا ہے اور چونکہ زندگی کے میدان میں ہم ہر جگہ ارتقا کو مل کرتے ہوئے دیکھتے ہیں اس لئے ہمیں کوئی تعجب نہیں ہوتا کہ ہم صرف مکمل اعضاء بلکہ اعضا کی ایسی ابتدائی حالتیں بھی پاتے ہیں جو ہنوز پورے طور پر ظاہر نہیں ہوئی ہیں اور اعضا کے ایسے باقیات بھی ملتے ہیں جو بیکار ہو چکے ہیں۔

زمانہ سابق کے سیاسی فلاسفہ و مملکتوں پر علم عضویات کے ان نظریات کا انطباق بہت زیادہ نہیں کرتے تھے۔ وہ مملکتوں کے اقسام میں بہت ہی سادہ اور بے لوج اختیارات قائم کرتے تھے اور اس کے طبیعی نتیجے کے طور پر انھوں نے تاریخی انقلابات کو (یعنی جب مملکتیں اپنی شکل کو بدلتی ہیں) اس سے بدرجہا زیادہ ناگہانی سمجھا جتنا تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے۔ آخری خطبہ میں میں نے اس کی ایک مثال انھیں اس موقع پر دی تھی، جہاں روما کے دور اولین میں شاہی کے زوال کا ذکر کیا ہے۔

موضوع میں نے اسے اس طرح ظاہر کیا ہے گویا وہ گلہ بان، جنگ اور لوگ جو پلٹ پلٹ کر اور کیپیولائن کے مندروں کے گرد جمع ہوئے تھے، مملکتوں کے متعلق ارسطو کی ترتیب و تقسیم سے پوری طرح مانوس تھے اور جب واقعات نے شاہی کے نقالیوں پر زبردست رادشسی ڈالی تو پھر انھوں نے اس کے نتیجے کے طور پر کسی ایک مخصوص دن یہ قرار دیا کہ اس سیاسی شکل کو ساقط کر کے وہ دوسری شکل اختیار کی جائے جسے جمہوریت کہتے ہیں۔ میں نے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ فی الحقیقت یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اس قسم کا کوئی واقعہ پیش آیا ہو، شاید کہ بادشاہی کی تلخ بالا راہ بالکل واقع ہی نہ ہوئی ہو، بلکہ تدریجی کارروائی سے بادشاہی زوال پذیر ہوتی گئی ہو یہاں تک کہ کچھ مدت (بالغرض سو برس) کے گزر جانے کے بعد گویا کہ شاہی باقی نہیں رہی، اور میں یہ خیال بھی ظاہر کر چکا ہوں کہ بالکل اسی تدریجی طریق پر جب اپنی باری میں جمہوریت کا زوال ہوا تو اریوس اور آئسٹس کے درمیان زمانے میں چھوٹے چھوٹے تغیرات کے سلسلے سے شاہی پھر بحال ہو گئی۔

اگر سیاسی ارتقائی عام کیفیت و نوعیت یہ ہے تو مملکتوں کی ترتیب و تقسیم کے باب میں میں اس امر کے لئے تیار رہنا چاہئے کہ ہمیں ایک بہت بڑی تعداد ارتقائی شکلوں کی ملے گی۔ جن مملکتوں میں اعضا کا لی طور پر نشو و نما پائے گئے ہیں، انھیں کے پہلو پہلو میں ایسی مملکتوں کے ملنے کا بھی متوقع رہنا چاہئے جن میں یہ اعضا ہنسوز ابتدائی حالت میں ہیں اور اگر یہ عام طور پر صحیح ہے تو حکومت ساز عضو کے بارے میں بھی صحیح ہوگا جس کے متعلق ہم حال میں غور کر رہے تھے۔ ہم نے یہ قرار دیا ہے کہ بعض مملکتوں میں یہ عضو موجود ہوتا ہے اور بعض میں نہیں ہوتا۔ آخر الذکر کو ہم مختص مملکت

کہتے ہیں اور مقدم الذکر کو ہم غالباً دستور ی کہہ سکتے ہیں۔ مگر اب ہمیں یہ قرار دینا چاہیے کہ بعض ملکوں میں اس عضو کی نشوونما بالکل غیر مکمل ہوتی ہے اور بعض میں اس قدر غیر مکمل ہوتی ہے کہ یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ آیا اس میں یہ عضو ہے بھی یا نہیں پس سترھویں صدی کے آخر میں انگلستان کے متعلق عام اعتبار سے میری بھی رائے ہے۔ انگلستان اس وقت میں دستور ی مملکت تھی مگر اس کا ارتقا غیر مکمل تھا۔ حکومت سادہ عضو کا پتہ چلتا تھا مگر ابھی اس میں تفرق کم ہوا تھا۔

اگر یہ واقعہ ہے تو اس سے زیادہ طبعی کوئی امر نہیں ہو سکتا کہ بروقت اسے غلط سمجھا گیا اور غلط بیان کیا گیا۔ اس وقت پارلیمنٹ جس حالت میں تھی اور اب ڈیڑھ صدی کے مزید ارتقا کے بعد وہ جس حالت پر پہنچی ہے ہم نے ان دونوں کا مقابلہ کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے۔ مگر سترھویں اور اٹھارھویں صدی کے فاصلہ یہ مقابلہ نہیں کر سکتے تھے اور اس لئے پارلیمنٹ کی اصلی غرض کے سمجھنے میں ان سے غلطی کا ہونا ممکن تھا اور یہ امکان اس وجہ سے اور بھی زیادہ تھا کہ دوسری ملکوں کے مقابلے سے انھیں کوئی مدد نہیں ملتی تھی۔ انگلستان کی پارلیمنٹ کا ارتقا اگرچہ غیر مکمل تھا مگر پھر بھی طبقات کی ان جمعیوں سے وہ بہت آگے بڑھی ہوئی تھی جو دوسرے ملکوں میں پائی جاتی تھیں۔

پھر کوئی امر اس سے زیادہ طبعی بھی نہیں ہو سکتا کہ اس تفرق کی کارروائی بے انتہاء دشمنی کے ساتھ ہو، اور وہ ایک صدی سے زائد پر وسیع ہو جائے کسی بڑی ملی سلطنت میں ارتقا ہمیشہ سمیت رفتار اور دشوار ہوا کرتا ہے اور انگلستان کو اس کا ملینڈ اور آرڈینڈ کے تعلق کی وجہ سے بھی وقت درمیش تھی۔ تعجب یہ نہیں ہے کہ اس تفرق کی تکمیل اس قدر سست کیوں ہوئی بلکہ تعجب یہ ہے کہ اس کا امکان ہی کیسے پیدا ہوا۔ پیرھویں صدی سے سولھویں صدی تک پارلیمنٹ موجود رہی مگر وہ حکومت سادہ عضو نہیں تھی اور دوسرے ملکوں میں بھی صدیوں تک ایسی جمعیوں موجود تھیں جو اصلاً و حقیقتاً اس سے مختلف نہیں تھیں اور انھوں نے بھی اس امر خاص میں ترقی نہیں کی۔

لیکن چونکہ انگلستان کی پارلیمنٹ پارلیمنٹ کی مقدم ترین مثال ہے

اس لئے اس غرض پر کچھ وقت صرف کرنا خالی از منفعیت نہیں معلوم ہوتا کہ نہ صرف اس پارلیمنٹ کے فرائض کے متعلق ایک صاف تصور قائم کیا جائے بلکہ اس کی تاریخ اور اس کے مدارج ارتقا کے متعلق بھی ایسا ہی صاف و صریح خیال قائم کیا جائے۔ گزشتہ خطبہ میں میں نے کسی قدر زحمت اٹھا کر ارتقا کے اس درجے کو بیان کیا تھا جو اٹھارہویں صدی کے آغاز میں پارلیمنٹ کو حاصل ہوا تھا اور اس سے قبل اس درجہ کو بیان کیا تھا جو خود ہمارے زمانے میں پارلیمنٹ کو حاصل ہے۔ اب میں اس تاریخ کے خاکے کو اس طرح بھر دینا چاہتا ہوں کہ قدم قدم اس کا پتہ چلاؤں کہ کن مدارج کو طے کر کے پارلیمنٹ اٹھارہویں صدی میں اپنی حالت پر پہنچی اور اس کے بعد پھر کن مزید مدارج سے ترقی کرتے ہوئے وہ اس حالت پر آگئی جس میں ہم آج اس وقت دیکھتے ہیں۔ یہ تم سمجھ گئے ہو گے کہ میں مسلسل تاریخ کے بیان کرنے کی کوئی سعی نہیں کروں گا، بلکہ میں صرف اس پر قناعت کروں گا کہ مختلف دوروں کو واضح اور مختلف ہیئتوں کو نمیز کر دوں۔

سترہویں صدی میں پارلیمنٹ کا نشو و نما تاریخ انگلستان میں اس طرح پر بے مقدم جگہ لئے ہوئے ہے کہ اس سے قبل کی جن عین صدیوں میں پارلیمنٹ موجود تھی، ان میں اسے جیسا کہ یہ رتبہ نہیں حاصل ہوا تھا۔ سولہویں صدی میں ہم دیکھتے ہیں کہ پارلیمنٹ تاج کی مطیع و متقاضی ہوئی تھی۔ اس کے بعد جیمز اول کے عہد کے آخری حصے میں اسے کچھ زور حاصل ہو گیا اور اس نے جارحانہ انداز اختیار کیا۔ چارلس اول کے مقابل میں اس نے باغیانہ روش اختیار کی اور ایک جنگ برپا کر دی جس میں وہ کامیاب ثابت ہوئی مگر وہ خود اسی آن فوجی قوت سے مغلوب ہو گئی، ملک پر آمریت کا جو ارکھہ یا گھیا تا آنکہ خود فوجی قوت اپنی باری میں اندرونی مناقشے سے ٹوٹ گئی۔ رجعت شاہی کے بعد پھر ایک مرتبہ بادشاہ اور پارلیمنٹ اسی طرح ایک دوسرے سے پرورد ہوئے جس طرح خانہ جنگی کے شروع ہونے کے عین مابجس تھے اور خانہ جنگی کا عہد تا حد امکان باطل و فراموش کر دیا گیا۔ مگر کچھ زمانے کے بعد چارلس کے دوسرے بیٹے اور پارلیمنٹ کے درمیان ایک دوسری کشمکش شروع ہوئی۔ یہ اس کشمکش سے بہت زیادہ مختلف نہیں تھی جس میں چارلس

خود مبتلا ہو گیا تھا اگر یہ اس سے مختصر اور اس سے کم مصیبت ناک تھی۔ سابق کشمکش
خاتمہ اس طرح ہوا تھا کہ اول پارلیمنٹ کو کال تک حاصل ہوئی اور پھر اسے شکست نصیب
ہوئی اور طاقت کرنا پڑی مگر اس کے برخلاف یہ دوسری کشمکش جو زیادہ اعتدال کے
ساتھ جاری کی گئی تھی اس کا انجام پارلیمنٹ کی بابت اشد طعنی فتح پر ہوا۔

یہ وہ سطحی و سرسری واقعات ہیں جنہیں ہر شخص جانتا ہے اس طولانی سفر کے
آرائی کا مجموعی نتیجہ جو مجھ کو اودہ عام طور پر سمجھا نہیں گیا ہے گریں مختصر طور پر اس سلسلہ
کے متعلق پہلے ہی بحث کر چکا ہوں اب میں اس حقیقت کی طرف رجوع ہوتا ہوں کہ کن
بازار سے گزر کر اس طرحی رستروں میں مدی کی کشمکش سے یہ نتیجہ حاصل ہوا۔

پہلی کشمکش یعنی چارٹس اول کے دور کی کشمکش میں ہم ایک دلیرانہ تجربے سے
دوچار ہوتے ہیں مگر یہ تجربہ ایسا تھا کہ برضائے عام اس کا خاتمہ فی الجملہ ناکامی پر ہوا۔
پارلیمنٹ نے حکومتوں کے بنانے اور بگاڑنے کا کام اپنے ہاتھ میں لیا۔ وہ بادشاہ
کی نسبت فیصلہ کرنے بھیجی اس نے شاہی منصب کو منسوخ کر دیا اور نئی قسم کی
حکومت قائم کی مگر یہ تجربہ اس قدر مہلک طور پر ناقص ثابت ہوا کہ دوسری نسل میں
تمام قوم نے اسے باطل قرار دیا اور اس وقت کی مرد و عورت اسے صرف یہ نہیں سمجھتی کہ
ایک غلط طریقہ اختیار کر لیا گیا تھا بلکہ فی الواقع ایک غلط مقصد ہی پیروی کی گئی تھی
اور پارلیمنٹ کو کسی جہت سے یہ اذعان کرنا چاہیے تھا کہ حکومت کا بنانا بگاڑنا اس
کا کام ہے مطلب یہ ہے کہ حکومت کو غیر ذمہ دار ہونا چاہیے۔ لیکن دوسری کشمکش
کے ذریعے سے اس ناکامی کی کسی قدر تلافی ہو گئی۔ اس سے یہ ظاہر ہوا کہ ہر فوج
پارلیمنٹ حکومت کے بنانے بگاڑنے کے کسی قدر اختیار کا ادا کر سکتی ہے مگر
صرف اس شرط کے ساتھ کہ اس طاقت سے مناسب اختیار کے ساتھ کام
لیا جائے۔

پس اس جذبہ کی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ پہلی کشمکش کو صرف اتنی کامیابی ہوئی
کہ اس نے ایک سوال پیش کر دیا کہ اس کا صحیح جواب معلوم کرنے میں وہ بالکل ناکام
رہی کیا واقعی یہ ناکامی تھی؟ کیا رجعت شاہی کے وقت پارلیمنٹ نے وہی
حیثیت اختیار کی تھی جو اس تعداد میں کئی شہر دے ہونے کے وقت میں تھی اور اس

نے شاہانِ اسٹوارٹ کو ٹیوڈورس کے شہنشاہی کے تحت پر بٹھا دیا تھا۔ ہیں ایک لمحہ کے لئے بھی ایسا خیال نہ کرنا چاہیے۔

۱۶۶۰ء میں رجعت شاہی کے بعد جو نظم قائم کیا گیا وہ اس سے بالکل ہی مختلف تھا جو ۱۶۴۰ء میں طویل العہد پارلیمنٹ کے اجلاس کے قبل رائج تھا۔ مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انگریزی تاریخ کے متعلق جو خیال میکالے نے مقبول و مردع کر دیا ہے وہ رجعت شاہی کی اہمیت کو بہت گھٹا کر ظاہر کرتا ہے، یہ ایسا ہی ہے جیسا بعض اعتبارات سے وہ انقلاب کی اہمیت کو بہت بڑھا کر ظاہر کرتا ہے، میں اس معاملے کو اس طرح سمجھتا ہوں کہ انقلاب کے وقت بلکہ رجعت شاہی کے وقت انگلستان کی لوکیت اور اس کے نظم حکومت نے وہ شکل اختیار کی جو اٹھارھویں صدی میں مسلسل قائم رہی۔

میں ایسے بہت سے تغیرات بنا سکتا ہوں جو رجعت شاہی کے وقت سے شروع ہوتے ہیں، مگر جب ہماری تاریخ پر وسیع نظر ڈالی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ رجعت شاہی کی خصوصیت یہ چھوٹے چھوٹے تغیرات نہیں بلکہ ایک نہایت ہی اہم تغیر ہے وہ یہ کہ یہی وہ عہد ہے جس سے پارلیمنٹ کے دوام کی ابتدا ہوتی ہے۔

اس کے قبل کہ پارلیمنٹ ایک پرزور کون حکومت مضمون جاتی یہ ضروری تھا کہ ہمارے ہم سیاسیہ میں اسے ایک مقررہ دائمی حیثیت حاصل ہو جاتی رجعت شاہی کے وقت اسے یہی خصوصیت حاصل ہو گئی اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ اسی میں وہ مستحکم و دیرپا نفع مضر ہے جو قوم کو چارلس کے ساتھ جدوجہد کرنے سے حاصل ہوا تھا۔

یہ سچ ہے کہ اس سے قبل کے عہد یعنی شاہانِ پلان ٹے جنٹ کے تحت میں پارلیمنٹ کو یہ خصوصیت حاصل ہو چکی تھی۔ پروفیسر آئرنسلی یہ بتانے لگے کہ چودھویں صدی میں پارلیمنٹ بالعموم برس منعقد ہوا کرتی تھی اور اکثر سال میں ایک مرتبہ سے زائد بھی ہوتی تھی۔ لیکن اگر میں پارلیمنٹ کی ابتدائی صدیوں کی تحقیقات میں پڑوں تو میں بہت دیر تک جاؤنگا اور اس لئے میں صرف اتنا کہہ دیتا ہوں کہ شاہانِ ٹیوڈور کے تحت میں یہ صورت پائی نہیں رہی تھی :

مثلاً ملکہ الیزبتھ کے عہد میں پارلیمنٹ کے کاغذات کا لحاظ کرو، یہ دریافت کرو کہ اس عہد میں پارلیمنٹ کتنی مرتبہ طلب کی گئی اور اس کی نشستوں کی مدت کتنی گنتی تھی۔ تم بالیقین یہ دیکھو گے کہ ان زمانوں کی پارلیمنٹ نہ صرف قوت میں کم تھی بلکہ ہمارے زمانے کی پارلیمنٹ سے اس کی بالکل ہی مختلف تنظیم تھی، اب پارلیمنٹ میں ایک دائمی وحدت ہے اور اس کی ایک مسلسل تاریخ ہے، یہ ایک زندہ شے ہے۔ اور سیاسی طور پر کہا جائے تو اس حیثیت میں وہ انگلستان کی ہر ایک دوسری شے سے اعلیٰ درجے پر ہے۔ یہ حالت اس حد کو پہنچی ہوئی ہے کہ میں اکثر یہ شکایت کرتا ہوں کہ ڈورنوں کی نظر میں پارلیمنٹ ہر ایک دوسری شے کو ماند گردیتی ہے اور آج کل جس شے کو انگلستان کی تاریخ کہتے ہیں وہ اکثر صرف پارلیمنٹ کی تاریخ ہوتی ہے۔

لیکن اب پارلیمنٹ ہر برس جمع ہوتی اور نصف سال نشست کرتی ہے۔ اب ملکہ الیزبتھ کی پارلیمنٹ پر نظر کرو، میرا خیال ہے کہ پینتالیس برس کے عہد حکومت میں پارلیمنٹ تقریباً دس مرتبہ جمع ہوئی اور ہر مرتبہ اس کی نشست صرف ایک یا دو مہینے تک رہی۔ اس پینتالیس برس میں پارلیمنٹ کی نشست کا تمام زمانہ شاید ڈیڑھ برس کا تھا، اور ان مختصر و محدود سہ چنڈا جلاسوں کے درمیان تین تین چار چار برس کے وقفے ہوتے رہتے تھے۔

پس میں کہتا ہوں کہ اس قسم کی پارلیمنٹ کو "عضو" مملکت کے نام سے موسوم کرنا ہی دشوار ہے اس کی کوئی حکمت عملی، کوئی باقاعدہ طرز عمل کوئی مجتمعہ خصوصیت ہو ہی نہیں سکتی تھی۔ اس قسم کی جمعیت ہماری پارلیمنٹ سے اس درجہ مشابہ نہ تھی جس درجہ قدیم فرانسیسی شاہی کی مجلس طبقات سے مشابہ تھی، فرانس میں بھی کسی کبھی مجلس طبقات کے اجلاس ہوا کرتے تھے اور یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ یہ جلسے غیر اہم ہوتے تھے، مگر یہ جلسے بہت طولانی وقفوں کے بعد ہوا کرتے تھے یعنی شاید ایک عہد میں ایک مرتبہ یا ایک صدی میں تین چار مرتبہ ہوتے تھے، اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مجلس طبقات فرانسیسی دستور کا کوئی جزو تھے۔ فرانسیسی سیاسی زندگی کی معمولی رفتار میں ان مجلس طبقات کی کوئی جگہ نہیں تھی، اس کا فرض نہ خود حکمرانی کرنا تھا اور

نہ حکومت پر مگر انی رکھنا تھا، اس کی طلب غیر معمولی حالات میں ہوتی تھی یعنی جب کسی اساسی تغیر یا کسی نئی خرابی کے لئے تدارک کی ضرورت پڑتی تھی، اس وقت وہ طلب ہوتی تھی۔ جس طرح آخری مرتبہ ۱۹۷۹ء میں ہوا، اسی طرح سابق کی صدیوں میں بھی ہوتا رہا تھا۔ اور جب سلطنت میں حلقہ نشا پید ہو جاتا اور لوگ گھبرا جاتے تو اس وقت یہ مجلس طلب کی جاتی تھی۔

اس میں شک نہیں کہ الیزبتھ کے عہد میں انگلستان کی پارلیمنٹ کا اجتماع فرانس کی ”مجلس طقات“ سے زیادہ ہوتا تھا مگر پھر بھی اتنی کثرت سے نہیں ہوتا تھا کہ پارلیمنٹ کو سلطنت کی معمولی کل کا ایک پرزہ سمجھنا بجا ہو۔ اب ہم اکثر یہ کہتے ہیں کہ انگلستان پر پارلیمنٹ حکومت کرتی ہے۔ مگر ابن کے زمانہ میں یہ کہا جاسکتا تھا کہ ملکہ اور پارلیمنٹ دونوں مل کر انگلستان پر حکومت کرتی ہیں مگر میرا خیال ہے کہ ملکہ الیزبتھ کے وقت میں انگلستان کی حکومت کے بیان میں پارلیمنٹ کا کسی قسم کا ذکر عادتاً نہیں ہو سکتا تھا۔ نہ یہ کہ پارلیمنٹ بالکل یہ مطیع و منقاد تھی بلکہ عام طور پر پارلیمنٹ کا سرے سے وجود ہی نہ ہوتا تھا

کیا کلیسا کی عبادت بھی ہمارے سامنے انگلستان کی یہی ہیئت پیش نہیں کرتی۔ کریمز کی تالیف ”لیٹناہ“ (کتاب ادویہ) میں ملک کے تمام ادارات پر دماغ کے سلسلے میں نظر ڈالی گئی ہے مگر پارلیمنٹ جو آج کل ہماری نظریں بے مثل اور اہم ترین تنظیم ہے اس کا ذکر تک نہیں ہے۔ کریمز جب بادشاہ، خاندان شاہی امرا اور دوسرے اراکین مجلس شاہی، حکام اور تمام طبقہ اعیان کے لئے دعا کر چکا تو اسے اطمینان ہو گیا، اگر خدا کی رحمت ان سب پر رہے تو بس کافی ہے اور چاہئے ہی کیا۔

اس میں شک نہیں کہ پارلیمنٹ کے لئے جس زمانے میں وہ اپنا اجلاس کر رہی ہو کتاب ادویہ میں ایک دعا موجود ہے گریہاں بھی اس کے فرس کے بیان کرنے کے لئے جو الفاظ منتخب کئے گئے ہیں ان کا اطلاق زمانہ حال کی پارلیمنٹ کے مانند کسی حکمران یا حکومت ساز جماعت پر اس درجہ نہیں ہوتا جس درجہ کسی ایسی مجلس تریبی پر ہوتا ہے جو غیر معمولی حالت میں اساسی تغیرات کے لئے جمع کی گئی ہو،

اس دعا کے الفاظ یہ ہیں کہ ”اُن کی کوششوں سے تمام امور کا نظم و قرار بہتر ہو و قوی ترین بنیادوں پر ہو جائے“

جب ہم اس قدیم صورت حال کو سمجھ لیتے ہیں اور پھر اس کے بعد رجعت شناری کے دور کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو پھر (میرا خیال ہے کہ) ہم ایک لمحہ میں یہ دیکھ لیتے ہیں کہ چارلس اور پارلیمنٹ کی کشمکش سے کیا نتیجہ نکلا تھا۔ پارلیمنٹ کا یہ بلند حوصلہ تخریب ناکام ہو گیا کہ وہ بغیر کسی پردے کے صاف صاف حکومت ساز عضو بن جائے گا۔ ایک بہت بڑا قدم اٹھایا گیا تھا۔ پارلیمنٹ اس وقت حکومت ساز عضو نہیں بن گئی مگر اس وقت سے وہ فی الحقیقت ایک عضو ضرور ہو گئی۔ سترھویں صدی کے وسطی دور کی سب سے زیادہ نمایاں خصوصیت دونوں طویل الہمد پارلیمنٹیں ہیں۔ پہلے ”عہد بنیاد“ کی طویل الہمد پارلیمنٹ کا زمانہ آیا جس نے کراؤن کیل کے ہاتھوں نشتر ہونے کے قبل تیرہ برس نشست کی اور ”حمیت“ کے زوال کے بعد پھر جمع ہو گئی اس کے بعد زمانہ رجعت کی طویل الہمد پارلیمنٹ کا دور آیا جس نے سترہ برس نشست کی اگرچہ اس دوران میں اسے بعض طولانی التوائے بھی سنبھلنا پڑا۔

اس زمانے کا سب سے بڑا مطمح نظر یہ تھا کہ پارلیمنٹ کو دوام و استحکام حاصل ہو جائے اس تحیل کو ان کاہلی پسند اور قبل از وقت کے خوابوں سے صاف طور پر ہمیز رکھنا چاہئے جو گاہ بگاہ نظر آ جاتے ہیں۔ ایک دہرستارہ کے مانند ہونے کے بجائے جو کبھی کبھی شاذ و نادر سیاسی آسمان کو قطع کر جاتا ہو پارلیمنٹ اب گویا ثوابت کے زمرے میں آنا چاہتی تھی اس نے خود اپنے دوام کے اعلان سے اس کا آغاز کیا اور رجعت شناری کے بعد اس کی کارروائیوں میں سے ایک کارروائی یہ تھی کہ اس نے قانون سہ سالہ منظور کیا جس کا مقصد یہ تھا کہ قدیم نظم کی تجدید کا امکان باقی نہ رہے اور بادشاہ کو مدتہائے دراز تک پارلیمنٹ کے بغیر کام چلانے کی کوشش سے روکا جائے۔ اس قانون کے مطابق جو خاص انتظام کیا گیا تھا وہ اگرچہ رائج نہیں ہوا مگر جو تحیل اس کی تحریک کا باعث ہوا تھا وہ رائج ہو گیا ”عہد رجعت شناری“ کی طویل الہمد پارلیمنٹ نے ”عہد بنیاد“ کی طویل الہمد

پارلیمنٹ کی تقلید اور حسب حال اس کی توثیق بھی کی، اس کے بعد سے انگلستان کے ادارات میں پارلیمنٹ کو بھی دوام حاصل ہو گیا اور اگرچہ چارلس دوم کے آخری برسوں اور جیمز دوم کے عہد میں (جو ایک غیر معمولی و انقلابی دور تھا) کچھ وقفہ پڑا مگر اس وقت سے پارلیمنٹ برابر قائم ہے۔

لیکن ہر جہت پر عہد رجعت کی یہ پارلیمنٹ قوت و استقامت میں ملکہ الیزبتہ کی پارلیمنٹ سے وہی نسبت رکھتی تھی جو ایک جوان شخص کو ایک بچے سے ہوتی ہے پھر بھی یہ اس ناکامی کے بوجھ سے دبی ہوئی تھی جس کے باعث فوج کا جوا اس کے کاندھوں پر رکھ دیا گیا، اور وہ مجبور ہو گئی تھی کہ وہ ایک مرتبہ پھر شاہی کے قدموں پر اپنا عجز و انکسار ظاہر کرے، اس کے بعد ایک دوسرا انقلابی دور شروع ہوا جو ۱۶۸۸ء سے ۱۶۸۸ء تک دس برس پر ممتدی تھا، یہ ملوکیت کے ساتھ دوسری کشمکش تھی اور جب تک چارلس دوم زندہ رہا اس کشمکش میں ملوکیت کا پلہ بھاری رہا مگر بعد میں جیمز دوم کی خود رائی کی وجہ سے پارلیمنٹ نے فتح پائی اور اس فتح نے ایک بڑی حد تک سابقہ شکست کی یاد کو محو کر دیا۔ ۱۶۸۸ء کے انقلاب کے وقت نظم انگلستان اس نقطہ پر پہنچ گیا جو دستوری ارتقا کا فیروز مندانہ انجام و اختتام معلوم ہوتا ہے، حقیقت بھی یہی ہے کہ اس کے بعد کا تمام ارتقا محض تدریجی اور سہل طور پر ہوا ہے اور تاریخ کا رخ نئے انقلابات سے خراب نہیں ہوا بلکہ ہمارے قانون دستوری پر مشکل سے کوئی بدیہی اثر پڑا کہ جیسا میں ظاہر کر چکا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ جدید نظم اگرچہ اس نظم سے بالکل ہی مختلف ہے جو انقلاب کے وقت میں قائم ہوا تھا، لیکن اس کے بعد جو کچھ تغیرات ہوئے ہیں وہ بغیر کسی صریح قانون سازی کے عمل میں آئے ہیں یہ امکان تھا کہ بغیر وضع قوانین انقلاب کے بعد کے دور میں مملکت انگلستان ایک ایسی مملکت بن گئی جسے محدود بادشاہی کہتے ہیں۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے بادشاہ دستوری موانع کا تابع ہو گیا یعنی بعض امور ایسے قرار پائے جنہیں وہ نہیں کر سکتا۔ قانونی نقطہ نظر سے سوال یہ ہوگا کہ شاہی امتیاز خاص کے یہ تحدیدات کیا ہیں، مگر ہمارے نقطہ نظر سے سوال یہ ہوگا کہ یہ موانع اپنا عمل کیونکر کرتے ہیں، بالفاظ دیگر یہ کہ بادشاہ اگر ان حدود سے تجاوز کر جائے تو اس کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے گا؟

جواب یہ ہے کہ وہی سلوک کیا جائے گا جو ۱۶۸۸ء میں کیا گیا تھا۔ مختصر یہ کہ پارلیمنٹ اسے معزول کر دیگی اور دوسرے کو بادشاہ بنادے گی، پس پارلیمنٹ جو چارلس کے کشمکش کے نتیجہ کے طور پر حکم اور دایمی ہو گئی تھی، ۱۶۸۸ء کے انقلاب سے وہ مذکورہ بالا حد تک حکومت ساز مخلوق بن گئی۔

اس کی وجہ سے ایک تو اذن قرار گزرتی کہ کیفیت پیدا ہوئی جو عرصہ دراز تک رہی۔ بادشاہ اور پارلیمنٹ کے درمیان ایک غایت درجہ مہولت کا مناسب طریق کار قائم ہو گیا تھا۔ یہ طریق دونوں فریقوں کا پسندیدہ تھا، اس سے سکون عام کا یقین ہو گیا اور یہ اس قدر مقبول عام ہو گیا کہ بعد کے زمانہ میں جب مزید تغیرات کی ضرورت لاحق ہوئی تو رد و رجحان یہ ہو گیا کہ ان تغیرات کو جیل خانوں کے ذریعہ سے چھپایا جائے، چنانچہ اس جو جوہ زمانہ تک ہم نے یہ یقین ترک نہیں کیا ہے کہ، م انقلاب والے نظم کے تحت زندگی بسر کرتے ہیں حالانکہ فی الحقیقت وہ نظم معلوم نہیں کتنے پیچھے رہ گیا ہے۔

میں نے حکومت بندہ عیم وزیر کے اس جدید نظم کا بیان کیا ہے جو اس مذکورہ بالا نظم کی جگہ قائم ہو گیا ہے۔ یہ کس طرح سے ترقی پا کر اس درجے تک پہنچا اس کا حال میں آئندہ خطبے میں درجہ بدرجہ بیان کر دوں گا۔ اس اثنا میں اس طریقے کے متعلق کچھ کہوں گا جس کے بموجب درمیانی نظم یعنی محدود شاہی یا محدود پارلیمانی اقتدار کا نظم عملاً اپنا کام کرتا رہا ہے۔

کتابوں میں یہ لکھا ہے کہ قدیم شاہی کو اپنے امتیاز خاص کی بنا پر حکمرانی کرنے میں جب ناکامی ہوئی تو اس نے حکومت بندہ عیم اثر کے نظم کو اختیار کیا اور یہ نظم کچھ زمانے تک کامیابی سے چلتا رہا مگر یہ کتابیں اس نظم کے بعد دو آواز کو کسی قدیم سہم چھوڑ دیتی ہیں۔ یہ سلسلہ ہے کہ اس نظم کو جارج سوم کے زمانے میں بہت نمود چاہل تھی اس بعد میں اس جانب توجہ مبذول ہوئی اس کا نام رکھا گیا، اس کی توضیح کی گئی اس کا تجربہ کیا گیا اور پھر اسے محدود قرار دیا گیا، مگر یہ یقینی ہے کہ یہ نظم اس سے بہت پہلے سے رائج تھا، اور خیال یہ ہے کہ رجعت شاہی کے بعد ہی سے یہ نظم قائم ہو گیا تھا اس میں بس اتنی ہی دیر لگی کہ اس واقعہ (یعنی رجعت شاہی)

کے لازمی نتائج سمجھ میں آجائیں میں کہہ چکا ہوں کہ رجعت شاہی کے وقت ہی میں یہ ہو کہ پارلیمنٹ انگریزی سلطنت کا ایک دائمی و قرار یافتہ عضو بن چلی۔ اب میں اس پر یہ اضافہ کرتا ہوں کہ اکثر محض وہ نیا اوزار تھا جس سے بادشاہ اس تغیر یافتہ صورت حالات میں کام لے سکتا تھا۔ پارلیمنٹ جب تک ہنگامی جمعیت رہی اس وقت تک بادشاہ اپنے امتیاز خاص کو استعمال کرتا رہا مگر جب پارلیمنٹ نے وہ قوت حاصل کر لی جو دوام سے پیدا ہوتی ہے تو پھر بادشاہ بالطبع اثر سے کام لینے پر مایل ہو گیا۔

”اثر“ ان تمام مختلف ذرائع ترغیب کا نام ہے جنہیں بادشاہ اپنی عظمت، اپنی شان و شوکت، اپنی دولت اور اپنی سرپرستی کی بنا پر افراد کے متعلق کام میں لاسکتا ہے۔ یہ اثر اسی وقت اپنا کرشمہ دکھا سکتا ہے جب کوئی فرد واحد اس کی دسترس تک پہنچ جائے یا اس سے جھو جائے، اب جب کہ پارلیمنٹ دائمی ہو گئی تو بادشاہ کو اس کا معاوضہ یہ ملا کہ پارلیمنٹ بھی اس کی دسترس کے اندر آگئی اور اس طرح وہ بھی اس کے اثر کے تابع ہو گئی۔ مفصلات کے وہ شرف و امرا جو سابقہ دور ہائے حکومت میں زیادہ تر مفصلات میں رہتے اور صرف چوتھے یا پانچویں درجے کے ایک ہی درجے کے لئے پارلیمنٹ کی شرکت کے لئے آجاتے تھے وہ اب سال کے ایک حصے کے لئے لندن کے مستقل باشندے ہو چکے، اس طرح وہ دربار کے جوار میں آ گئے اور چارلس دوم کو یہ موقع مل گیا کہ وہ انگلستان میں اس تجربہ کی آزمائش کرے جو اس حیرت انگیز کامیابی کے ساتھ رو در بار انگلستان کی دوسری جانب اس کے بجائی کوئی چہار دہم کے ہاتھوں کامیاب ہو رہا تھا۔ وہ تجربہ یہ تھا کہ حکمران اعیانی جنھ کو درباری بنالیا جائے۔ پس چارلس دوم کے تحت میں دربار کو سابق سے زیادہ نمود حاصل ہو گیا۔ دربار کے محاسن و معائب بادشاہ کے انداز و اطوار اور دلفریبی گفتار اس عہد کے مورخوں کے بہت پسندیدہ مبحث ہیں۔

اثر تبدیل ہو کر رشوت بن جاتا ہے، جارج سوم کے عہد میں معلمین کی بہت بڑی شکایت یہ تھی کہ بادشاہ کے ہاتھ میں اس قدر دولت کا اختیار، اس قدر عہدوں کا تقرر اس قدر وظائف کا عطا کرنا ہے کہ (بالفاظ بہتم) وہ کل

قوم کے لئے ایک طرح کا صدر "محرّب" بن جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ اس زمانے میں اس اقتصادی اصلاح کے واسطے اس طرح کا بہت شور و غوغا برپا تھا جو بادشاہ کی رشوت دہی کے سرمائے کو کم کر دے۔ یہ سوال اکثر زیر بحث آیا ہے کہ پارلیمنٹ کے ارکان کو کب سے رشوت دینا شروع کیا گیا؟ یہ صاف ظاہر ہے کہ جان سوم کے عہد میں اس کا آغاز نہیں ہوا کیونکہ والپول کے زمانے میں بھی رشوت دہی کے خلاف اسی قدر شور بلند تھا، مگر یہ بھی اتنا ہی صاف ظاہر ہے کہ والپول کے زمانے میں بھی اس کا آغاز نہیں ہوا کیونکہ ولیم سوم کے عہد میں نہ صرف اس کے خلاف شور برپا تھا بلکہ خاص مفروضہ کے خلاف ایک پُر زور اور باقاعدہ فریضہ تحریک موجود تھی۔ جس خود انگریزی کے نتیجے کے طور پر "ٹائلون منسب دال" (Place Bill) اور "ٹائلون سر سال" وجود میں آئے وہ شور انگریزی اسی مشابہہ سے پیدا ہوئی کہ پارلیمنٹ کے ارکان مغلوب کن اثر سے دبے ہوئے تھے اور کسی طبقہ انتخاب کو یہ امید نہیں ہو سکتی تھی کہ اس کا نام نہ جسے ذلیف و منصب کا طعمہ پیش کیا جا رہا ہو، زیادہ دنوں تک ایمانداری کے ساتھ اپنے طبقے کی خدمت کرے گا۔ اس طرح ہم انقلاب تک پہنچ جاتے ہیں، لیکن یقینی ہے کہ انقلاب نے یہ عیب نہیں پیدا کیا تھا اور جب ہم اس کے دوسری طرف نظر دوڑاتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ رجعت نشاہی کی طویل الہد پارلیمنٹ رشوت خواری میں اس درجہ مبتلا تھی کہ وہ "ذلیفہ خوار پارلیمنٹ" کہلاتی تھی اور ایک روایت میں تو یہ کہا گیا ہے کہ پہلا وزیر جس نے پارلیمنٹ کے ارکان کو رشوت دی وہ کلیفرڈ تھا۔ جو کابال نامی وزارت میں مالیات کا انتظام کرتا تھا۔

اب کابال کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہی وزارت تھی جس نے ارادۂ خود کو اس جدید صورت حالات کے موزوں بنالیا جو رجعت نشاہی سے پیدا ہوئی تھی کیونکہ چارلس کے پہلے وزیر کلیرنڈن نے کوئی جدت نہیں کی تھی بلکہ وہ محض پرانے متردک طریق پر ہی جا ہوا تھا۔

اور اس طرح ہم یہ دیکھتے ہو کہ تاریخی طور پر حکومت بذریعہ انڈکا آغاز اسی وقت سے ہوا جب سے پارلیمنٹ کو دوام حاصل ہونے لگا۔

بادشاہ پر پارلیمنٹ کی محدود نگہبانی اور پارلیمنٹ پر بادشاہ کا خفیہ اثر بھی وہ دو چیزیں ہیں جنہیں ایک ساتھ لاکھ رکھنے سے ہیں انگریزی دستور مملکت کی اٹھارویں صدی کی ہیئت کا تصور حاصل ہوتا ہے میں کہہ چکا ہوں کہ اس کی بنیاد جیت شاہی کے زمانے میں پڑی اس وقت پارلیمنٹ دایمی ہو گئی اور پھر شاہی نے اس نئی صورت کی اہمیت کو بند ریم معلوم کر کے اس کا مقابلہ اثر کے جدیدہ و بے خطا اسلم سے کیا۔ چارلس دوم کا عہد بعض ابراہیں اٹھارویں صدی کے عہد سے بہت مشابہ ہے مگر یہ نظم مستحکم طور پر اس وقت تک نہیں قائم ہوا جب تک کہ وہ ۱۶۸۸ء کی آتشیں آرائش سے نہ گزر گیا۔ جسے ہم انقلاب کہتے ہیں وہ درحقیقت ایک دوسرے انقلاب کا سدا ہوا تھا۔ اس نے اتنے جدید امور جاری نہیں کئے جتنے ان امور کو جو پہلے جاری ہو چکے تھے، مصدق کر دیا اور انہیں بہت ناک تباہی سے بچالیا۔ جب یہ طوفان ایک مرتبہ فرو ہوا تو پھر جہاز بندرگاہ کی طرف روانی کے ساتھ چل نکلا۔ دستوری سکون کا ایک طولانی دور شروع ہو گیا۔ اٹھارویں صدی میں یہ ظلم ہوتا تھا کہ انگریزوں نے جو نظم بنایا ہے اسے مکمل سمجھنے سے وہ کبھی اکتائے نہیں اور ساتھ ہی یہ نظم اور گرد و لی قوموں کے لئے مایہ حسد بھی تھا۔ درحقیقت یہ دیکھنا بہت ہی عجیب چیز معلوم ہوتا تھا کہ اتنی آزادی ہو اور پھر اس قدر کم شور و شر۔ تجارت کو روز افزوں نشودتا ہوتا جا رہا تھا، فوجی قوت حاوی و غالب تھی، تمام قوموں میں یہی قوم سب کی مقدمہ ہمیشگی اور پھر یہ سب کچھ ایسے انتظام و الطمینان اور قدیم اشکال اور عزیز الوقت ادارات کو اس سہولت و خوشگواہی کے ساتھ برقرار رکھتے ہوئے مل میں آ رہا تھا کہ باید و شاید۔

بادشاہ اور پارلیمنٹ کے درمیان جس طرح مل و درمل واقع ہوتا تھا، جانبین ایک دوسرے کے ساتھ جس اعتدال کا برتاؤ کرتے تھے اور دونوں اپنے اپنے نافذ کردہ اختیار کو جس فکر و کاوش سے پوشیدہ رکھتے تھے، یہ راز انہیں باتوں میں مضمر تھا۔ پارلیمنٹ نے بادشاہ کے نصب و عزل کا بہت ناک و موئے کیا تھا اور اس پر عمل بھی کر کے دکھادیا تھا۔ بادشاہ نے یقیناً اس سب کو دل میں جگہ دی،

پھر بھی پارلیمنٹ اس سے بہت بعید تھی کہ وہ ظاہراً اس اختیار پر تسلیم رہنے کا دعویٰ کرتی بلکہ اس کے برخلاف اس نے بشدت تمام یہ ظاہر کیا اور بہت رحمت اٹھا کر یہ ثابت کیا کہ نہ اس نے اس قسم کے اختیار پر کبھی عمل کیا ہے اور نہ اسے عمل میں لانے کا ارادہ رکھتی ہے۔ کہا یہ گیا کہ بادشاہ معزول نہیں کیا گیا بلکہ اسے خود تخت و تاج ترک کیا تھا۔ اگر شاہ کی کارروائیوں میں کچھ بے ضابطگی ہوئی تھی تو انھیں لفظ بنانا مقصود نہیں تھا اور پارلیمنٹ کو ان سے کوئی نیا حق حاصل نہیں ہوا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہ پارلیمنٹ نے حفاظت خود اختیاری کے اصول کی پیروی کی اور وہ اس انتہائی اختیار کو کام میں لائی جو صرف انتہائی حالت میں ہر ایک ذی حیات کو حاصل ہے اس اعتدال پسندی میں کوئی شائبہ ریاکاری کا نہیں تھا کیونکہ ہم اس واقعہ سے یہ دیکھتے ہیں کہ انقلاب کی کامیابی نے بغاوت کی بدنامی کو رفع نہیں کر دیا۔ ملک میں جو کچھ جمہوری احساس موجود تھا وہ فنا ہو گیا، کلیسا کو قوت حاصل ہو گئی اور انحراف خاص کی سیاسی انحراف کی قوت باطل ہو گئی۔ ملک اس صدی میں مسلسل استحکام کے ساتھ ادارہ شاہی کا طرفدار رہا، اور جابج سوم کے عہد میں ہیوم کے مانند نہایت ہی با اثر ارباب قلم سترھویں صدی کے اختلاف آراء کے متعلق ٹوریوں کے خیال کی جانب مائل ہو گئے۔

دوسری جانب بادشاہ نے بھی پارلیمنٹ کے ساتھ بڑا وکر کرنے میں اسی قسم کا اعتدال دکھایا۔ یہ معلوم ہو گا کہ اس نے ویدہ و دانستہ یہ نتیجہ اخذ کیا کہ وہ اپنے اصلی اختیار کو بہترین طور پر اسی طرح محفوظ رکھ سکتا ہے کہ وہ عام نظروں سے کسی قدر اوجھل ہو جائے، وہ اس امر سے آگاہ ہو گیا کہ اپنی شان و شوکت یا اپنی دولت اور اپنی سرپرستی اور قوم کی کمال و فاداری و احترام کی وجہ سے اس کے پاس ایک ایسے بالواسطہ زور و اثر کا ذخیرہ موجود ہے جس سے اگر عہدگی سے کام لیا گیا تو وہ صدیوں تک چلتا رہے گا مگر اسے دانائی کے ساتھ کام میں لانے کے لئے بادشاہ کو کنارہ کشی اختیار کرنا چاہئے۔ یہاں تک ممکن ہو پارلیمنٹ کی مخالفت کا اظہار کم ہو بلکہ اسے یہ کوشش کرنا چاہئے کہ اپنے افعال کی ذمہ داری پارلیمنٹ پر ڈال دے۔ اسے پارلیمنٹ کا انتظام کرنا چاہئے مگر پارلیمنٹ کے اس

انتظام میں بھی خود بادشاہ کو نہیں بلکہ وزرا کو نمایاں ہونا چاہئے۔ اس وقت تک یہ اندیشہ نہیں پیدا ہوا تھا کہ ایک وقت ایسا آئے گا جب وزرا خود بادشاہ کا اختیار غصب کر لیں گے اب اس زمانہ میں وزیر بادشاہ کی زبان سے بولتا ہے، ہم جب یہ کہتے ہیں کہ ملک کی یہ مرضی ہے یا ملک نے یہ طے کیا ہے تو ہماری مراد یہ ہوتی ہے کہ وزیر کی یہ مرضی ہے یا وزیر نے یہ طے کیا ہے مگر ان دونوں میں بادشاہ وزیر کی زبان سے بولا کرتا تھا یا یوں کہتے کہ چاہتا تو بول سکتا تھا، لیکن بادشاہ اور وزیر کے تعلق کی نسبت میں آئینہ خطبہ میں زیادہ وسعت کے ساتھ گفتگو کر دیں گے۔

ہم اب یہ کہتے ہیں کہ بادشاہ صاحب تاج و تخت ہے گردہ کار جہان بینی نہیں کرتا، اس موجودہ صدی میں بتدریج ایسا ہی ہو گیا ہے کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ انقلاب والی بادشاہی کی تجویز یا اس کا منشاء اس سے بالکل مختلف تھا۔ اس کا مفہوم ایسا معلوم ہوتا تھا کہ وہ صاحب تاج و تخت بنے بغیر کار فرمائی کرنا چاہتی تھی یعنی وہ اقتدار و اختیار کی اصل کو قائم رکھنے میں اس کے ظواہر کو ترک کر دینا چاہتی تھی۔ یہ کام وہ اس وقت تک وزرا کے توسط سے کر سکتی تھی جب تک کہ وزیر فی الواقع بادشاہ کا وزیر رہا اور اتحاد صوبوں صدی کے بیشتر حصے میں ایسا ہی تھا اور اس سے انھیں یہ اشارہ ملے گا کہ شاہی حق اجماع کی مشہور و مستکش کو (جس کا آغاز وکیم سوم کے عہد سے ہوا) انھیں کس نظر سے دیکھنا چاہئے۔ اسے عام طور پر شاہی اقتدار کے زوال کا نشان قرار دیا جاتا ہے۔ میں اس خیال سے بالکل اختلاف کرتا ہوں، اس کے برعکس مجھے تو یہ نظر آتا ہے کہ بادشاہ کو اپنے اختیار کا ادراک و احساس تھا مگر اس کے ساتھ ہی اس کا خیال یہ تھا کہ وہ اپنے اختیار کو چھپائے رکھے۔ لارڈ نارٹھ کے نام ایک خط میں جارج سوم نے صاف یہ کہا ہے کہ اگرچہ وہ واقعاً کبھی اس پر رفا مسند نہ ہو گا کہ نالاج کے حق اختلاف سے دست بردار ہو جائے مگر اسے امید ہے کہ کبھی اس حد تک ذلت نہ آئے گی کہ اسے اس اختیار کے استعمال کرنے کی ضرورت پڑ جائے۔ بات بالکل یہی ہے۔ حق اجماع کا استعمال اس

وجہ سے ترک نہیں ہو گیا کہ بادشاہ کو اسے قائم رکھنے کی قدرت نہیں تھی بلکہ وہ ترک اس وجہ سے ہوا کہ اتنی قوت حاصل تھی کہ اس کے بغیر بھی کام چلا سکتا تھا۔ اٹھارہویں صدی کے بادشاہوں کا اندازہ یہ تھا کہ جب تک خود ان کے وزراء و دونوں ایوانوں کی کارروائیوں کی سربراہی کر رہے ہیں اور جب تک دونوں ایوان ایسے درباریوں سے بھرے ہوئے ہیں جنہیں رفاہ داری اور نمٹائے اعزاز و ترقی کی وجہ سے بادشاہ کی نظر عنایت کے حاصل کرنے کا اشتیاق ہے، اس وقت تک ان بادشاہوں کے پاس کافی دوائی ذرائع ایسے موجود ہیں جن سے وہ ہر ایک ایسی کارروائی کو جو ان کے پسند خاطر نہ ہو شکست دیے سکیں اور حق امحایع کے ایسے ناگوار اختیار کے استعمال کی نوبت ہی نہ آنے دے کیونکہ اس حق کے استعمال کی وجہ سے بادشاہ کو اس پر دے سے ٹھکنا پڑے گا جس کے پیچھے چھپا رہنا اس دور میں اس نے مناسب سمجھا تھا۔

پس بادشاہ اور پارلیمنٹ کے باہمی انتظام کی کیفیت یہ تھی جو بیان ہوئی۔ اس انتظام کی نسبت اندازہ یہ کیا گیا تھا کہ وہ بہت اچھی طرح کام دے گا اور بہت دنوں تک برقرار رہے گا مگر بہت نظریہ کے عمل میں یہ زیادہ قابل قدر ثابت ہوا۔ جس انقلاب نے ایسی خوشگوار قرار داد کی رہبری کی ہو جو اصولوں سے اس کی تشریح کرنا اور اسے بجا ثابت کرنا ہمیشہ دشوار رہا ہے اور یہی وہ خاص وجہ ہے جس کے باعث میں اس مقام پر اس کے متعلق خاص توجہ کر دوں۔ مجھے یہاں نظریہ سے بحث ہے اور جب میں یہ قرار دیتا ہوں کہ پارلیمنٹ کا وجود حکومت کی تخلیق و بربادی کے لئے ہے تو مجھے یہ بتانا پڑتا ہے کہ کیوں کامیاب ترین پارلیمنٹی نظموں میں سے ایک نے پارلیمنٹ کے لئے اس قسم کے تمام دعاوی کو ترک کر دیا۔ میں نے اس کی تشریح یہ قرار دے کر کی ہے کہ جسم سیاسی کے اعضاء کی اور تدریج کے ساتھ ترقی کرتے ہیں اور یہ کہ انقلاب کے وقت حکومت ساز عضو رفعہ جنگی کو نہیں پہنچ گیا بلکہ صرف

انتہا ہوا کہ اس نازک حالت میں ایک قدیمی ادارہ حکومت ساز عضو کی نوعیت اختیار کرنے لگا اور اس نے بالطبع یہ کوشش کی کہ اس اختصاب کو غلطی غیر منتفی بخش دلائل سے پوشیدہ کرے۔



خطبہ چہارم

”عہد رجعت شاہی“ کی پارلیمنٹ کو میں نے اس حیثیت سے ظاہر کیا ہے کہ وہ ایک نیم ترقی یافتہ حکومت ساز غنوصفی اور اس کا مقابلہ خود اپنے زمانہ کی پارلیمنٹ سے کیا ہے جو پوری ترقی یافتہ ہے، لیکن یہ بیان اس وقت تک قابل اطمینان نہ ہو گا جب تک کہ میں اس نمایاں فرق پر بھی لحاظ نہ کروں جو ایک دوسرے اعتبار سے ان دونوں میں موجود ہے۔ زمانہ مالیر کی پارلیمنٹ میں صرف یہی ہیں کہ اس نے اٹھارہویں صدی کی پارلیمنٹ کی بنیاد پر زیادہ کامل نشوونما حاصل کر لی ہے بلکہ اس کی خصوصیت بھی ہے کہ اس نے نگرانی کے اختیار کو ایک دوسرے امر کی طرف موڑ دیا ہے۔ انقلاب کے زمانے میں وہ بادشاہ سے دست گر بیاں بھی اب وہ اس کی بجائے وزیر سے دست و گریباں رہتی ہے۔

انقلاب کے وقت پارلیمنٹ نے جس طرح ڈرتے ڈرتے اور رک رک کر یہ دعویٰ کیا تھا کہ اسے حکومت کے بنانے اور بگاڑنے کا حق حاصل ہے اس کے متعلق میں اپنا خیال ظاہر کر چکا اور یہ قرار دے چکا ہوں کہ یہ تذبذب صرف غیر مکمل نشوونما کا فطری نشان امتیاز تھا۔ اس سوال پر پیدا ہوتا ہے کہ اس کے بعد ہمیں کیا توقع کرنا چاہئے؟ یقیناً یہ کہ نشوونما میں جس قدر ترقی ہوتی جائے گی اسی قدر یہ تذبذب ناپدید ہوتا جائے گا۔ اگر انقلاب کے وقت اس سے زیادہ کسی بات کا دعویٰ نہیں کیا گیا کہ حفاظت خود اختیاری کے استحقاق کی وجہ

سے پارلیمنٹ بادشاہ کو معزول کرنے میں حق بجانب ہے (اور یہ حفاظت خود اختیاری کا اشتقاق ایسا ہے جو تقریباً ہر امر کو بحالت ثابت کر سکتا ہے) تو یہ پیش گوئی کی جا سکتی تھی کہ جس قدر وقت گزرتا جائے گا اور اس ابتدائی دلیلانہ تجربے کے اچھے اثرات ظاہر ہوتے جائیں گے، یعنی جب بادشاہ زیادہ مستقل لہجہ اختیار کرنے لگے گا، اور پارلیمنٹ کا طرز عمل پہلے سے زیادہ خود داری کا مظہر ہو جائے گا اس وقت پارلیمنٹ کے نظریے اور عمل دونوں میں زیادہ قطعیت آجائے گی۔ اتنے بہت سے تعزیرات کے باوجود کہ انقلاب کو کبھی نظیر نہیں سمجھا جائے گا، انقلاب ایک نظم سمجھا جانے لگے گا۔ یہ محنت پیدا کی جائے گی کہ پارلیمنٹ میں اختیار کو انتہا پر پہنچ کر استعمال کر سکتی ہے، اسے وہ صریحاً اس غرض سے بھی استعمال کر سکتی ہے کہ انتہائی نوبت آنے ہی نہ پائے۔ مختصر یہ کہ منصب شاہی علما انتخابی ہو جائے۔ پس میں یہ دیکھنے کا متوجہ رہنا چاہئے تھا کہ اٹھارہویں صدی میں شاہی اختیار بتدریج گھٹتا جائیگا یہاں تک کہ صدی کے آخر تک یہ منصب محض ایک مختصر المیعا د شاید سالانہ صدارت ہو کر رہ جائے گا، جیسا کہ رومانی شاہی کے متعلق میر انبیال ہے کہ وہ گھٹتے گھٹتے تفصیلت کی حد تک پہنچ گئی۔

لیکن یہ صورت واقع نہیں ہوئی۔ سترہویں صدی میں جو مروج طبع ہوتی جا رہی تھی اور جو بادشاہی کے خلاف بڑھی اور گھٹی اور پھر بڑھی، اب اس نے اپنا رخ بدل دیا۔ انقلاب کے وقت جس حکومت ساز قوت کے نظریہ کا خاکہ ڈرتے ڈرتے چھینا گیا تھا، اسے آگے نشوونما نہیں دی گئی بلکہ طاق زبان پر رکھ دیا گیا۔ شاہی پر یہ حیثیت ایک ادارے کے اب مزید جمع نہیں ہوئے۔ اسے اس کے جملہ اختیارات پر قابض چھوڑ دیا گیا، مگر سترہویں صدی کے طوفان غیر محریکات میں جس نتیجے کے حصول کی کوشش کی گئی تھی اسے آہستہ آہستہ بیچ در بیچ طریقے سے حاصل کیا گیا۔ سیاسی تاریخ میں شاید ہی کچھ باب اس ارتقا سے زیادہ عجیب انگیز ہوں کہ ایک پوری قوم ایک پوری صدی کے اندر ایک مشرع و مفسر اور نازک تجویز پر عمل کرتی نظر آئے اور پھر یہ ظاہر کرنا دشوار ہو کہ کوئی تجویز قایم کی گئی تھی، یا یہ کہ اٹھارہویں صدی میں کسی شکل نے پہلے سے یہ دیکھ لیا ہو کہ ایسویں صدی

کے لئے وہ کونسا نظم تیار کر رہی ہے۔ یہ ارتقا اس قدر تدریجی اور ہر ہر قدم پر چل تانوی سے اس درجہ مستور خاک (میر خیال ہے) کہ اب بھی وہ کسی نئے سے صاف طور پر سمجھ میں نہیں آتا۔

میر الہان یہ ہے کہ لوگوں پر عام اثر محض یہ ہے کہ انقلاب کے وقت ایک نادر تدبیر اختیار کی گئی۔ حق خدا داد اور اطاعت ماطلانہ سے متعلق نطفہ نے قوم کی عقل کو چکر میں ڈال دیا تھا۔ بس بعض روشن خیال مدبروں کو یہ ضرورت محسوس ہوئی کہ ایک ایسے مسئلہ کو جو عوام کی فہم و ادراک کے لئے زیادہ ضرورت و قیقہ ہے برطرف کر دیں اور انہوں نے یہ تدبیر نکالی کہ تمام مساحت میں بادشاہ کے نام کے بجائے وزیر کا نام رکھ دیا جائے۔ انہوں نے یوں کہا کہ ہم یہ تسلیم کر لیں گے کہ بادشاہ کوئی غلطی نہیں کر سکتا ہم تسلیم کر لیں گے کہ بادشاہ غیر ذمہ دار ہے البتہ طرآنکہ یہ اجازت ہو کہ بادشاہ کے ایک حکم پر ایک وزیر کے دستخط بھی ثبت ہونگے اور وہ وزیر ذمہ دار ہو گا اس طرح شاہی اپنے تمام پر اسرار دعاوی میں ملبوس الگ بیٹھی رہی، اور اس کے بجائے ایک سیدھی سادی وزارت قائم ہو گئی جس سے پارلیمنٹ آؤادانہ معاملت کر سکتی تھی، اور اس طرح یہ گمان کیا جاتا ہے کہ اگرچہ انقلاب کے وقت بادشاہ کے قائم نظریاتی دعاوی اس کے قبضے میں رہنے دئے گئے مگر ان دعاوی سے تمام دائمی معانی سلب کر لئے گئے، اور اس لئے اگرچہ نظریاتی طور پر اٹھا رھو۔ اس صدی میں شاہی کو کسی طرح سے گھٹنا نہیں پڑا اگر اس صدی کے اوایل میں شاہی بے برگ و بار اور بیکار ہو گئی۔

یہ ایک طرح کا فسانہ یا قصہ موہوم ہے جس کے ذریعہ سے عام طبائع کو اس واقعہ کے متعلق اطمینان ہو جاتا ہے کہ شاہی کا تمام موثر اختیار زایل ہو چکا ہے۔ تصور کرنا کہ اس قسم کا تغیر بغیر کسی انقلاب کے محض غیر ممکن تدریجات سے پیدا ہو گیا ہو مشکل ہے، اور چونکہ کوئی دوسرا انقلاب ملتا نہیں اس لئے عام طبائع شہسہ کے انقلاب پر مضبوطی سے جم جاتی ہیں۔ لطف یہ ہے کہ اس بہم اصول موضوعہ کی تائید ایک حقیقی واقعہ سے بھی ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں، رجعت شاہی کے وقت سے گزرنے پر ہی قطعی طور پر انقلاب کے وقت سے شاہی نے

عام نظروں سے دور ہٹ جانے اور تا حد امکان ذمہ داری کو پارلیمنٹ پر ڈال دینے کی روش اختیار کی اور خصوصاً قحی امحاع کو حذف کر دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ تاریخ میں اٹھارہویں صدی کے بادشاہ میں سترہویں صدی کے بادشاہوں کے بہ نسبت امتیازی خصوصیات کم نظر آتے ہیں وہ باہر گزر یا وہ یکساں معلوم ہوتی ہیں اور ان کی گفتار و رفتار گویا ایک مقررہ معیار کے مطابق ہوتی ہے۔ اس نفع کو آسانی کے ساتھ زوال اختیار کے مرادف سمجھ لیا جاسکتا ہے، اس کے ساتھ ہی یہ بھی آسان ہے کہ ان زمانوں میں پر زور و ذرا کی طرف اشارہ کیا جاسکے جن میں بعض کم قابلیت کے بادشاہوں سے برسرِ مقابل نظر آتے ہیں اور یہ اس امر کے ثابت کرنے کے لئے کافی ہے کہ بادشاہ کے قبضہ سے جو طاقت نکلی وہ وزیر کے قبضے میں چلی گئی۔ ان سب پر یہ اضافہ کر دو کہ یہ نظریہ اٹھارہویں صدی میں جس تغیر کا منسل ہو جانا فرض کرتا ہے وہ بلاشبہ اس صدی میں شروع ہو گیا تھا، یعنی اس صدی کے بعض اوقات میں بادشاہ فی الواقع بے بس ہو گئے تھے اور وزیر اس عمومی تائید کے زور پر حکمرانی کرتے تھے جس تائید کے زور پر ہمارے زمانے کے وزیر حکمرانی کرتے ہیں۔ اب ہمیں یہ نظر آجائے گا کہ یہ افسانہ کس قدر وافر مواد سے مرتب کیا گیا ہے۔

میر خیال ہے کہ تم پر یہ ظاہر کرنا کچھ دشوار نہیں ہے کہ یہ محض ایک افسانہ ہے۔ ہو سکتا ہے کہ تاریخ میں بادشاہ بالکل بے نمود نظر آئیں اور پھر بھی انہوں نے بڑے اختیار سے کام لیا ہو، اور حقیقت یہ ہے کہ جو لوگ اٹھارہویں صدی میں ان قدر بے نمود بادشاہوں کے تحت میں رہتے تھے وہ یہ شکایت نہیں کرتے تھے کہ ان بادشاہوں کے اختیارات ضرورت سے کم ہیں بلکہ بیشتر عام شکایت یہ تھی کہ ان کے اختیارات ضرورت سے زیادہ ہیں۔ اس میں بعض مستحیات بھی ہیں (جن پر میں بعد گو غور کروں گا) مگر عام قاعدے کے طور پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سترہویں صدی کی طرح اٹھارہویں صدی بھی بادشاہوں کے بے اندازہ اختیارات کے کم کرنے کی مستقل جدوجہد میں صرف ہوئی ہے۔ جارج سوم کے وسط عہد میں دارالپیغام میں ایک قرار داد یہ تجویز ہوئی تھی کہ ”تاج کا اختیار بڑھ گیا ہے، بڑھتا جاتا ہے اور

اسے کم کرنا چاہئے یہ قرارداد انقلاب سے تقریباً ایک صدی بعد تجویز ہوئی تھی اور اس سے قبل بھی اور بعد بھی بہت سے دور ایسے گزرے ہیں جن میں یہ قرارداد تجویز ہو سکتی تھی۔ اس عہد کے بادشاہوں پر ایک نظر ڈالتے چلو دیکھ سوم ایسے عہد کا بہت بڑا مدبر اور یورپ کے سیاسیات پر چھایا ہوا تھا اور باد جو دایسے مشتبه استحقاق کے انگلستان میں وہ جس قدر طاقتور تھا اس کا اندازہ قانون مضب داراں اور قانون سہ سالہ کی ان شہور انگلیز یوں سے ہو سکتا ہے جو اس کے عہد کے خاص نشان امتیاز ہیں۔ مگر این شخصی طور پر قوی نہیں تھی مگر اس کی اس بے حقیقتی سے اس کے زمانہ کے اختیار شاہی پر اور زیادہ تیز روشنی پڑتی ہے۔ اس نے خود اپنی مرضی سے مارلبرو کو نکال دیا۔ حکمت علی کا یادگار زمانہ تغیر جو اوٹ رٹ کے سادہ سے کی صورت میں انجام پذیر ہوا اس میں این کا سب سے بڑا حصہ تھا۔ جارج اول ایک قابل مدبر تھا مگر ساتھ ہی کسی قدر بے خود شخص تھا۔ وہ اور اس کا جانشین دونوں تاریخ میں اپنے وزیر والیول کے عقب میں ہٹ گئے تھے۔ مگر جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں یہ شاہی کے زوال کا کوئی ثبوت نہیں ہے، جب تک تم یہ بھی مٹ نہ کر لو کہ رٹلیو اور مرارین کی ماتحتی میں ڈائسیسی بادشاہی اختیار و اقتدار میں بے اندازہ بڑھ جانے کے بجائے زوال پذیر ہو گئی تھی۔ تاہم جارج دوم کے عہد کے آخری برسوں میں اس زوال کے علامات محسوس کرتا ہوں اور اس کے بعد سے میں یہ دیکھتا ہوں کہ ایسے نئے اسباب اپنا کام کے جارہے تھے جن سے بادشاہی کو نقصان پہنچتا جاتا تھا، لیکن ہمنوز یہ علامات نساؤنا ورا اور وقفہ کے ساتھ ظاہر ہونے لگے۔ جارج سوم کے دور کے بیشتر حصہ میں (تمام ہمعصرین کے خیال کے موافق) شاہی زاید از ضرورت کمزور ہونے کے بجائے زاید از ضرورت قوی نظر آتی ہے۔

پس سب سے پہلے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شاہی طاقت کے زوال کی ابتدا انقلاب کے زمانہ میں نہیں بلکہ اس کے بعد ہوئی ہوگی بلکہ اور ہم اسے زیادہ سے زیادہ اٹھارہویں صدی کے وسط کے قریب تک پیچھے نہٹا سکتے ہیں۔ اب ہمیں ویر کے عروج اور شاہی اختیار میں وزیر کی مداخلت کے مسئلے پر غور کرنا چاہئے

انقلاب کو اس سے کوئی سروکار نہیں ہے۔ میکائیل کا یہ خیال ہے کہ وہ انگلستان کے
فریقہ بہ حکومت کے نظم کو دیکھ سوم کے عہد تک پہنچا سکتا ہے۔ حقیقت میں یہاں وہ
جدید نظم انگلستان کی ایک دوسری ہیئت پر غور کر رہا ہے یعنی وہ وزیر کے ذریعہ
سے بادشاہ کے اختیار کے مٹ جانے پر نہیں بلکہ وہ خود وزیر کے درمیان اتفاق
رائے کے مسئلے پر بحث کرتا ہے لیکن یہاں بھی اس کی رائے پر اعتراض ہو سکتا ہے
شاہ میں یعنی انقلاب سے بائیس برس بعد وزارت میں جو تغیر ہوا اس ابھی اس کا
حوالہ دے چکا اور یہ ظاہر کر چکا ہوں کہ اتنا زمانہ گزرنے پر بھی گوڈ ولفن اور ملر کا
انحصار کس قدر لگہ کی ذاتی رائے و خیال پر تھا؟ تم یہ پوچھو گے کیا والیول جدید طرز کا
وزیر تھا؟ ہمیں خود اپنے دل سے یہ سوال گزنا چاہئے کہ یہ جدید طرز متعطلوں پر ہے کیا؟
زوردار وزیر اور ایسے وزیر جو مدت تک اپنے عہد سے برقرار رہیں، زوال پذیر
شاہی کے علامات نہیں ہیں بلکہ میرا خیال تو یہ ہے کہ مطلق العنانی کے تحت ایسے
زوردار وزیر جو مضبوطی کے ساتھ اپنے عہد سے برقرار ہوں ان جگہوں کی
نسبت زیادہ ہوتے ہیں جہاں پارلیمنٹ قوی ہو۔ دولزی برلے ریلیو ازارین
کاؤنٹر ہارڈنبرگ، میٹریخ اور بسارک کے ایسے وزراء تھے جو حکومتوں ہی میں پائے
جاتے ہیں، ہم جس امر کی تحقیق کر رہے ہیں وہ یہ نہیں ہے کہ وزیر کا پر زور ہونا کب
سے شروع ہوا، بلکہ ہمارا موضوع تحقیق یہ ہے کہ فرمانروا کے بالقابل ان کا زوردار
ہونا کب سے شروع ہوا یعنی کب سے یہ ہوا کہ وہ اپنے عہد سے فرمانروا کی مرضی
تک نہیں بلکہ پارلیمنٹ کی مرضی تک برقرار رہنے لگے۔ میرا خیال یہ ہے کہ اس صورت حال
کے پیدا کرنے میں انقلاب کا کوئی اثر نہیں پڑا ہے۔

تاریخ انگلستان میں اس سے بہت پہلے پارلیمنٹ نے گاہ بگاہ بادشاہ کو گویا ہدایت کی کہ فلاں فلاں وزیروں سے وہ مشورہ نہ کرے۔ جس وقت سے پارلیمنٹ کا آغاز ہوا ہے تقریباً اتنے ہی بعید زمانہ سے اس رواج کا بھی آغاز ہو گیا تھا کہ بادشاہ کے شیردوں پر اعتراض کر کے پارلیمنٹ بادشاہ پر قابو حاصل کرتی رہتی تھی۔ سترھویں صدی میں غلتم اسٹیفورڈ اور ڈیمین اس کی ہدیہ مثالیں ہیں۔ اس قسم کے رواج سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ مملکت عضو ہے اور اس میں حقیقی قوت

حیات موجود ہے یعنی اس میں رائے عامہ زندہ ہے۔ یہ کوئی ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ بادشاہی کو زوال ہو رہا ہے یا وزیر بادشاہ کی جگہ لیتا جا رہا ہے لیکن جب رائے عامہ آمرانہ طور پر بادشاہ سے نہ صرف یہ کہے کہ کس سے اسے مشورہ نہ کرنا بلکہ کس سے اسے مشورہ کرنا چاہیے، تو پھر صورت حالات دوسری ہو جاتی ہے۔ حالت اور بھی زیادہ بدل جاتی ہے جب یہ کارروائی انتہائی فریقانہ کشمکش کے کسی وقت میں ایک اوج بارش آنے کے بجائے بار بار ہوتی رہتی ہے یعنی جب وہ اس کثرت سے ہونے لگتی ہے کہ مجمع منی میں وزیر بادشاہ کا وزیر نہیں رہ جاتا بلکہ پارلیمنٹ کا نامبر وہ شخص بننا شروع ہو جاتا ہے۔ انگلستان میں ہم دیکھتے ہیں کہ یہ امر پیش آچکا ہے۔ اب یہ سمجھا جانے لگا ہے کہ بادشاہ کا کام صرف یہ ہے کہ وزیر کے انتخاب میں پارلیمنٹ کی مرضی کی تعمیل کر دے اکثر صورتوں میں یہ مرضی بلا اشتباہ صاف دیاں ہوتی ہے اور زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ بادشاہ دونوں کے درمیان تذبذب میں پڑ جائے مگر ان تنگ حدود کے اندر بھی اسے اپنی شخصی ترجیح کو کام میں نہ لانا چاہئے۔ پس سوال یہ ہے کہ کب اور کس طریقے پر بادشاہ وزیر کے تقرر کے اختیار سے علیحدہ ہو گیا یعنی کب وزیر بادشاہ سے آزاد ہو گیا۔

یہ میں پہلے ہی کہہ چکا ہوں کہ یہ امر ”انقلاب“ کے وقت نہیں آیا، اگر ولیم کے آخری برسوں میں جب کہ میری کے انتقال کی وجہ سے اس کی حیثیت بہت کچھ کمزور ہو گئی تھی۔ اس قسم کے تغیر کی آمد کے کچھ آثار نمایاں ہوئے ہوں تو ان سے کچھ ہوا نہیں۔ یہ ایک نقشِ بر آب کیفیت تھی کسی قسم کا زوال نہیں تھا، لوکیت میں صرف عارضی انحطاط پایا ہو گیا تھا، مگر میں اس سے بڑھ کر یہ کہتا ہوں کہ مجھے یہ بھی نہیں نظر آتا کہ یہ تغیر انقلاب کے بالواسطہ اثر کا نتیجہ ہو۔ حرج و مرج یہ کا اقتضایہ ہے کہ ہم اسے سمجھیں کہ جس روشن خیال فریق نے انقلاب پیدا کیا تھا اس نے یہ دوسرا قدم اٹھایا تھا، گویا اس فریق نے اپنی خفیہ مجلس میں یہ قرار دے کر کہ ادھام پرست عوام ادارہ شاہی پر براہ راست حملہ دیکھنے کے تحمل نہ ہوں گے، چالاک سے اپنی روش بدل دی اور یہ عزم کر لیا کہ بادشاہ کو الگ چھوڑ کر وزیر کی نامزدگی کا حق

پارلیمنٹ کے لئے محفوظ کر لیا جائے لیکن میں یہ دیکھتا ہوں کہ نہ اس قسم کا کوئی فریق موجود تھا اور نہ کبھی اس قسم کی کوئی تجویز قرار پائی تھی۔ میں یہ دیکھتا ہوں کہ کسی وسیع و بابت فریق میں کوئی خواہش اس قسم کی نہیں تھی کہ تاج کو محض ایک نمائشی شے بنا دیا جائے لہذا کسی فریق نے اس قسم کی کوئی تجویز سوچنی ہی نہیں۔ میں یہ دیکھتا ہوں کہ انقلاب کے بعد نصف صدی گزرنے پر بادشاہ کو یہ محسوس ہونا شروع ہوا کہ اسے اپنے وزراء کے انتخاب میں پوری آزادی حاصل نہیں ہے اور یہ ان حالات ماحول کا نتیجہ تھا جن کا تعلق انقلاب کے ساتھ بہت ہی بعید تھا۔

میرے خیال کے مطابق ایک ایسے جدید نظم کے نشوونما کے اولین صریح علامات (جس میں وزیر بادشاہ سے آزاد ہو) جارج دوم کے عہد کے آخری پندرہ برس میں ظاہر ہوئے اور ان کا تعلق پیٹ الکر کے عروج و اقتدار سے ہے۔ ان علامات کا بلا واسطہ سبب شاہی کے کمزور کرنے کا کوئی ارادی منصوبہ نہیں تھا بلکہ یہ فریقوں کے اس نہایت ہی مخصوص نظم کے عمل کا نتیجہ تھا جو خاندان ہانوفر کے ساتھ ہی ساتھ بروئے کار آگیا تھا۔

فریقانہ اصول سب سے پہلے جارج اول کی حکومت نے اختیار کیا مگر ہمیں یہ خیال نہیں کرنا چاہئے کہ اس وقت جو فریقانہ اصول اختیار کئے گئے تھے وہ وہی تھے جو ہمارے زمانے کے فریقانہ اصول ہیں۔ جارج اول کے عہد میں دھک فریق وزارت میں داخل ہوا اور لوری اس سے خارج ہو گئے یہ بالکل اسی طرح ہوا جس طرح ہمارے زمانے میں وزارت خواہ لبرل (آزادی پسند) فریق کی ہو یا کنسرویٹو (مستحفظ) فریق کی ہو مگر ہوتی ایک ہی رنگ کی ہے۔ لیکن جدید اصول سلسلہ یہ ہے کہ حکومت کو جذبات عامہ کے ساتھ ساتھ بدلنا چاہئے یعنی جب قوم کا انداز طبیعت آزادی پسند ہو تو اس پر آزادی پسندوں کی حکمرانی ہو اور جب پھر اس کے انداز طبیعت میں تغیر ہو جائے تو سختفیس کی حکومت ہو جائے۔ لیکن جارج اول کے عہد کے کسی مدبر کے دل میں اس قسم کا خطرہ بھی نہیں گزرا ہو گا، اس وقت جو اصول سلسلہ شائع تھا وہ یہ نہیں تھا کہ قوم پر باری باری سے دھکوں اور ٹوٹیوں کی حکومت ہونا چاہئے بلکہ اصول سلسلہ یہ تھا کہ ہمیشہ دھکوں اور صرف دھکوں ہی کی حکومت ہونا چاہئے۔

لارڈ چانسلر کا دیر نے ایک تحریر جاری اول کے حضور میں پیش کی تھی اور وہ کیمبل کے
 سوانح لارڈ چانسلر Lirus of the chancellor میں بھیجی ہوئی موجود ہے
 اس میں تم اس کے دلائل کا بہت واضح بیان دیکھ سکتے ہو۔ وہ دلیل یہ تھی کہ "خاندان
 ہائوڈر کو اس کا استحقاق خالصتہ انقلاب سے حاصل ہوا ہے اس لئے اسے اپنی تائید
 کے لئے ان لوگوں پر بھروسہ کرنا چاہئے جو صدق دل سے انقلاب کو پسند کرتے
 ہیں سابق فرمانروایاں، ولیم اور این نے دھک اور ٹوری دونوں فریقوں کو
 اس یکساں نظر سے دیکھا ہے کہ دونوں انقلاب کی قرارداد کے سچے دوست ہیں،
 لیکن اگرچہ ٹوریوں نے کچھ اوپری دل سے انقلاب کی پسندیدگی کا اقرار کر لیا ہے،
 تاہم یہ نامکن ہے کہ وہ اپنے اس اقرار میں صادق ہوں۔ یہ صاف ظاہر ہے کہ یہ
 انقلاب ٹوریوں کے اصول کے منافی ہے۔ ٹوری اگر اس کی پسندیدگی کا اظہار کرتے
 ہیں تو یہ صرف اس لئے کہ وہ یہ نہیں چاہتے کہ وہ عہدوں اور بادشاہ کے
 عنایات سے محروم ہو جائیں اور اگرچہ ولیم اور این نے سنا ہی مراعات کو دونوں
 فریق میں بیکسی جنبہ داری کے تقسیم کرنے کے طریقہ سے کام لیا اور زیادہ تر اس
 میں ناکامی نہیں ہوئی تاہم این کے آخری برسوں میں اس قسم کی روش کا غیر محفوظ ہونا
 صاف عیاں ہو گیا تھا۔ مبادۂ اوٹخت کے وقت انگلستان کی حکمت عملی کے دیوانہ
 وار تعمیر اور مدعی سلطنت کے فریق کا احیاء دونوں امور ٹوریوں کو حکومت میں داخل
 دینے کے محض طبعی نتائج ہیں۔ لیکن نئے خاندان کو اس جہت میں ایک نئی روش
 اختیار کرنا چاہئے۔ ولیم اور این کی طرح اسے اب یہ کوشش نہ کرنا چاہئے کہ وہ
 دھکوں اور ٹوریوں کے درمیان غیر جنبہ دار رہے یا ایک فریق کو دوسرے سے
 لڑاتا رہے بلکہ اسے چاہئے کہ اپنے سچے دوست دھکوں کے لئے صاف صاف اور
 ہمیشہ کے لئے (اپنی جانبداری کا) اعلان کر دے، رہ گئے ٹوری، سو بادشاہ کو
 ان کی وارگیر نہ کرنا چاہئے بلکہ اس کے برعکس اسے اپنی کل قوم کا دائمی باپ بننا
 چاہئے۔ البتہ اسے ٹوریوں کو عہدوں پر نہ آنے دینا چاہئے۔
 انگلستان میں فریقانہ حکومت کی ترقی اول اول اسی شکل کے تحت ہوئی۔
 بادشاہ نے بالا اعلان اپنے کو دھک ظاہر کر دیا اور یہ نظم و انبوال کے زوال تک چلتا رہا۔

میرا خیال ہے کہ جس نظم کی جگہ یہ قائم ہوا، اس کی بہ نسبت یہ زیادہ خطرناک تھا، اس نے
 یورپ کو جاسیان جمیز کی صف میں پہنچا دیا اور اس عہد میں جاسیان جمیز نے جو دو بناوٹیں
 برپائیں، غالباً ایک بڑی حد تک یہی نظم ان کا بھی ذمہ دار ہے۔ لیکن اس کا ایک دوسرا
 اثر بھی مندرجہ ذیل ہوا جو اس سے کم بلا واسطہ تھا اور میرے نزدیک اس کی مطلق پیش بندی
 انہیں کی گئی تھی وہ یہ کہ اس اصول نے بتدریج شاہی کو کمزور کر دیا۔ اس نظم کے تحت
 میں بادشاہ ایک طرح کا پرنا بابل ہو گیا جو دھک فرقہ کی تولیت میں تھا اور اس کے
 بعد سے اگر وہ اپنے مشیروں کو بدلنا چاہتا تو اس کے لئے ایسا کرنا آسان نہیں رہا تھا،
 کیونکہ دھکوں کو صرف اتنا ہی کرنا تھا کہ وہ اپنی مصیبت کو اس کے لئے بند کر دیتے،
 اتحاد تجارتی کی سبب تدریج اختیار کرتے، طہر مال کی دھکی دے کر اپنے شرابط بادشاہ
 سے منولتے ان امکانات کی وجہ سے بادشاہ گوشہ پرشہ ہونے کا اندیشہ تھا۔ اس نے
 یورپ کے ساتھ باغیوں کا سا برتاؤ کر کے انہیں اپنے سے برگشتہ کر دیا تھا، پس اب
 وہ خود کو ان کے قبضہ میں نہیں دے سکتا تھا کہ دھکوں کے ایک جرم کو چھوڑ کر ان کے
 دوسرے جرم کی طرف متوجہ ہو اور دھک اس ضرب کو اس طرح پچالے جاسکتے تھے کہ
 وزیر اعلیٰ اٹھا کر اپنی جماعت میں سے جزوی تقریروں کو جو کر دیں۔

۱۸۴۵ء میں یہ معاملہ روشنی میں آیا، ہیلیم براورن جو اس وقت برسر اقتدار تھے
 انہوں نے ولیم پٹ کو انتظام ملک میں جگہ دینا چاہی، گر بادشاہ نے اسے منظور کرنے
 سے انکار کر دیا۔ اس ہیلیم کے تمام لائقین نے عہدوں سے ایک ساتھ استعفا دیدیا۔
 اب بادشاہ نے کارڈسٹ اور پٹی کو طلب کیا کہ ان لوگوں کے لئے ایسے دوسرے
 اشخاص کی تائید حاصل کرنا نا ممکن ہو گیا جو معاملات عامہ سے تعلق رکھتے ہوں، وہ مجبور
 ہو گئے کہ عہدے کی مہریں بادشاہ کے ہاتھ میں واپس دیدیں اور بادشاہ مجبور ہو گیا
 کہ پھر ہیلیم براورن کو برسر اقتدار کر دے۔ میں قبول کرتا ہوں کہ یہیں سے انگلستان
 میں شاہی کا زوال شروع ہوا کیونکہ میرا خیال ہے کہ اس سے قبل انگلستان کے کسی
 بادشاہ سے ایسا برتاؤ نہیں ہوا تھا۔ پھر بھی میں یہ خیال کرنے کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا
 ہوں کہ ہیلیم براورن نے انقلاب کو آگے بڑھانے اور بادشاہ کے اختیار کو اور زیادہ
 گھٹا دینے کے روشن خیال ارادے سے ایسا کیا ہو۔

اس عہد کے ختم ہونے سے قبل ایک دوسرا مہتمم بالشان واقعہ ایسا پیش آگیا جو بادشاہ کو نقصان پہنچا کر وزیر کی رفعت کا باعث بن گیا۔ یعنی ولیم پیٹ نے محض قوم کے کاندھوں پر سہارا دے کر اقتدار اعلیٰ کے بلند مرتبہ کو حاصل کر لیا۔ اٹھارہویں صدی کا یہ ایک نہایت ہی یادگار زمانہ واقعہ ہے مگر یہ ایک ایسا واقعہ ہے جس کا کوئی تعلق انقلاب کے ساتھ پیدا نہیں کیا جاسکتا، نہ اسے انقلاب کے اصول کے مزید ارتقا کے طور پر ظاہر کیا جاسکتا ہے۔ یہ ایک بالکل ہی مختلف قسم کا واقعہ ہے۔ انقلاب سے پارلیمنٹ کو نمایاں فتح و نصرت حاصل ہوگئی تھی، پس اگر اس وقت پارلیمنٹ نے جارج سوم کو مجبور کیا ہوتا کہ وہ ولیم پیٹ کو وزیر بنالے تو اسے بھی اسی طرح کا ایک مزید دخل بجا سمجھا جاتا مگر پارلیمنٹ نے ولیم پیٹ کو آگے نہیں بڑھایا تھا، بس یہیں اس واقعے کی حدت و قدرت ختمی ہے۔ پارلیمنٹ نہیں بلکہ پارلیمنٹ سے باہر کے لوگ ولیم پیٹ کے ترقی کے باعث ہوئے تھے اور اس وجہ سے جارج دوم نے پیٹ سے کہا تھا کہ صاحب آپ نے مجھے یہ سکھا دیا ہے کہ میں اپنی قوم کے احساس کا اندازہ کرنے کے لئے پارلیمنٹ سے باہر کسی دوسری جگہ نظر ڈالوں اور گورنر نے اپنی پہلی وزارت کے وقت قوم کی چالیت کو بیان کرتے ہوئے یوں کہا تھا کہ ”آپ نے ملک میں ایک عجیب و غریب تقسیم دیکھ لی، ایک طرف تو ولیم پیٹ اور قوم تھی اور دوسری طرف بادشاہ، امرا اور عوام، پس یہاں شد کے اصول کے اور بنیادہ آگے بڑھانے کا کوئی نشان نہیں تھا بلکہ ایک بالکل ہی دوسرا اصول اپنا کام کر رہا تھا۔ میرا گمان ہے کہ تجارت و دولت کی ترقی نے ذہنوں میں حدت پیدا کر دی تھی اور قوم کو اس کے اولیات کے حدود سے آگے بڑھانے لے جا رہی تھی۔ رائے عامہ وجود میں آگئی تھی، اور بلند ہونے والی موجیں دارالعوام کے در و دیوار سے ٹکرا کر اسی طرح شور مچا رہی تھیں جس طرح تاج کے ایوان سے منقاد ہو کر۔“

جارج دوم، انگلستان کا وہ پہلا بادشاہ تھا جسے یہ احساس تھا کہ شاہی پر ایک سکتہ سلطاری ہونا چاہیے کسی شخص نے ایک مرتبہ اس کے سنے ہوئے انگریزی دستور مملکت کی تعریف کی تو اس نے کہا کہ ”قوم کے لئے بقیہ دستور بہت اچھا ہے، مگر بادشاہ کے لئے اس میں کوئی خوبی نہیں ہے۔“ جب جارج سوم نے اختیارات شاہی کی تجدید کی تو

(جیسا کہ اکثر ظاہر کیا جاتا ہے) اس نے انقلاب پر لات نہیں ماری، بلکہ اس نے صرف وزیر کے اس جدید اعتصاب کے خلاف سرتابی کی جسے سلیم برادران پندرہ برس قبل گل میں لگائے تھے، اور اس کے تمام عہد میں یہ دیکھو گے کہ وہ برابر اس ایک اصول پر اصرار کرتا رہا ہے، کہ وزیر اس کا (بادشاہ کا) وزیر ہو۔ بہ حیثیت مجموعی وہ کامیاب رہا۔ شاہ کے قبل سکا اضطرابی زمانہ لارڈ نارٹھ کی وزارت پر ختم ہو گیا، جو پوری طرح بادشاہ کا وزیر تھا، اور بارہ برس وزارت پر فائز رہا تھا، اضطراب کا دوسرا دور پٹ اصغر کی وزارت پر ختم ہو گیا، اس شخص کو بھی بادشاہ پسندیدگی کی نظر سے دیکھتا تھا، اس کی وزارت اٹھارہ برس رہی اور پٹ کے انتقال کے بعد دوسرا فریق صرف ایک برس وزارت پر قائم رہ سکا۔

جس فریق نے جارج سوم کے پیشرو کو ذیل کیا تھا، اسے اس بادشاہ نے دوری دور رکھا۔ سلیم برادران کا فریق جس کی رہبری نیو کاسل کی کنارہ کشی کے بعد رائٹنگم نے اور انگلیم کے بعد فاکس نے کی اور جو اس عہد میں صرف فریق وحک کے نام سے مشہور تھا وہ فریق اس دور میں بہت ہی طولانی وقفوں کے بعد بدستوری تمام برسرِ اقتدار ہو جاتا تھا، بادشاہ جب تک کوئی دوسرا چارہ کار نہ دیکھتا اس وقت تک ان کو گوارا کرتا مگر ہمیشہ تعرض کے ساتھ، وہ بادشاہ کے وزیر نہیں ہوتے تھے اور بادشاہ کی بختہ رائے یہ تھی کہ اسے اپنی مرضی سے اپنے وزیروں کے مقرر کرنے کا حق ہے، پس وہ انھیں ترش روئی سے قبول کرتا، ان پر گہری نظر رکھتا اور یہ کوشش کرتا کہ اگر وہ کل کا بیٹہ کو نہیں مقرر کر سکتا تو کم از کم حق کو یا لٹین برو کا ایسا اس کا کوئی نمائندہ کا بیٹہ میں داخل ہو جائے۔ اس کے بعد وہ اپنے موقع کی تاک میں رہتا تو عموماً سال میں ایک مرتبہ آہی جاتا تھا۔ اس وقت وہ انھیں برطرف کر دیتا اور پھر اپنے لئے خود وزارت کا انتخاب کر لیتا۔

تقریباً نصف صدی تک جارج سوم اس قابل رہا کہ نظم و انضباط کو اسی نقطہ پر قائم رکھے مگر جارج چہارم اور ویلیئم چہارم کے تحت بادشاہ سے وزیر کی آزادی پھر سرعت کے ساتھ بڑھنے لگی۔ کیونکہ اس نے خود کو بہ زور جارج چہارم پر مسلط کر دیا اور اگرچہ اتنے ہی قطعی طور پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کے بھی بزور ویلیئم پر مسلط ہو گیا تھا

لیکن کم از کم اتنا تو صحیح ہے کہ اس کے تقرر کے معاملہ میں قوم کے حصہ کے مقابلہ میں بادشاہ کا حصہ سو میں ایک تھا۔

ولیم چہارم کے عہد کے وسط (یعنی ۱۸۳۲ء) میں مختتم طور پر یہ ظاہر ہو گیا کہ وزیر کے تقرر کا شاہی اختیار ذیل ہو گیا ہے۔ ولیم چہارم جو اصلاحی وزارت سے بہ تنگ آ گیا تھا، اس نے لارڈ آلٹورپ کے دارالامرا میں بیٹے جانے کے موقع کو غنیمت سمجھا اور بقول خود اس نے ایک نیا انتظام کیا: اس نے اپنے وزرا کو برطرف کر دیا، اور رابرٹ سیل کو وزارت کے لئے طلب کیا۔ اس وقت یہ ظاہر ہو گیا کہ دستور انگلستان کس طرح غیر محسوس طور پر بدل گیا ہے۔ سر رابرٹ کے سامنے جو مسئلہ پیش کیا گیا وہ ناقابل حل تھا۔ سر رابرٹ سے زیادہ دارالعوام کا ماہر تنظیم کوئی دوسرا نہیں تھا مگر کوئی مہارت و تدبیر قلمت کو کثرت میں نہیں بدل سکتی تھی۔ ایوان نے بادشاہ کے خود اپنے وزیر مقرر کرنے کے حق کے متعلق کسی قسم کی رو دقتح نہیں کی اور اس وزیر کا ہر طرح پر مناسب احترام کیا، مگر جب وزیر نے اپنی حکمت عملی ایوان کے سامنے بیان کی تو وہ اکثریت کی پسندیدگی حاصل کرنے میں ناکام رہا۔

اب مجھے یہ توقع ہے کہ تم صرف اتنا خیال ظاہر کر دینے پر قناعت نہ کرو گے کہ اس وقت تک آزادی کے اصول اس قدر ترقی کر گئے تھے کہ بادشاہ جو تقرر کرنا چاہتا، ایوان اس پر رضامند ہونے کو مجبور نہ رکھتا۔ ہم تقطبی طور پر یہ جاننا چاہتے ہیں کہ کونسا تغیر واقع ہوا تھا، پس ہمیں یہ دریافت کرنا چاہئے کہ ولیم چہارم کے عہد کے بجائے اگر جارج دوم کے عہد میں اس قسم کا کوئی تقرر ہوتا تو کس طرحی پر وزیر اس حالت کے پیش آئے سے بچ نکلتا۔ یقینی ہے کہ ویلیئم یا نیوکیل کو ایوان میں کثرت رائے کی ویسی ہی ضرورت تھی جیسی سر رابرٹ سیل کو تھی۔ پس سوال یہ ہے کہ کس اعتبار سے ان کا انحصار ایوان پر تھا۔

میرا جواب یہ ہے کہ ہم یہ خیال کرنے کے عادی ہو گئے ہیں کہ مدبرین کیلئے وزیر ہونے کے قبل ایوان میں کثرت رائے کا یکضاضروری ہے مگر اٹھارہویں صدی میں وزیر کو اس وجہ سے کثرت رائے حاصل ہو جاتی تھی کہ وہ وزیر تھا اور وزیر ہونے ہی سے وہ کثرت رائے حاصل کر لیتا تھا۔ تم خیال کرو گے کہ میرا اشارہ رشوت کی طرف ہے

مگر ایسا نہیں ہے۔ ہمیں یہ سمجھنا چاہئے کہ ان دنوں میں پارلیمنٹ کے ارکان وزیر کو کس نظر سے دیکھتے تھے۔ جب میں قانون محصول کاغذ مہورگی تینخ کے متعلق پیٹ اکبر کی تقریر کو پڑھتا ہوں تو اس کی توجیہ یکایک مجھ پر آشکارا ہو جاتی ہے گریوئل کو جواب دیتے ہوئے اس نے یہ کہا کہ "مغز درکن کو ہم سے یہ نہ کہنا چاہئے کہ ہم نے یہ قانون بطور خود منظور کیا تھا اور اس لئے ہم اس کے اسی طرح جواب دہ ہیں جس طرح وہ خود جوابدہ ہیں۔ ایسا نہیں ہے۔ ہم نے ان کے وزیر ہونے کے اعتماد پر اسے قبول کر لیا تھا" اور اس کے بعد آگے چل کر اس نے یہ کہا کہ "میں چاہتا ہوں کہ ایوان کی یہ عادت نہ ہوتی مگر عادت ایسی ہی ہے۔ خود ہمارے صدارت آب بھی سنٹ جیمز کی طرف بار بار نگاہ ڈالتے رہتے ہیں جب میں برسرِ اقتدار تھا تو مجھے اس سے پریشانی ہوتی تھی کہ کوئی شخص جنگ کے متعلق اعتراض نہیں کرتا تھا۔ پے درپے کئی مرتبہ میں آیا اور میں نے پوچھا کہ کوئی رکن جنگ کے خلاف ہے؟ کسی نے بھی اس کا اعتراف نہ کرنا چاہا۔ آخر الامر ایک رکن نے جواب دوسرے ایوان کو پٹے گئے ہیں (یعنی سرائف ٹوئش وڈ، لارڈ ڈسینسٹر) یہ کہا کہ وہ جنگ کو پسند نہیں کرتے۔ اس جواب کے باعث میرے دل میں ان کی عزت بڑھ گئی، اور جب وہ اس جھوڑ کر چلے گئے تو مجھے اس کا افسوس ہوا۔"

یہ ملکہ ابن طرح پر قدیم عادات و خیالات کی حالت کو ہمارے پیش نظر کر دیتا ہے۔ تم دیکھتے ہو کہ شخص وزیر ہونے کی حیثیت سے وزیر کا کس قدر اعلیٰ احترام ہوتا تھا صدر کی نگاہ خود سنٹ جیمز کی طرف لگی رہتی تھی۔ ہم نے اکثر اسے نظر انداز کر دیا ہے۔ میکالے نے جب پیٹ کے جنگی انتظام کے دوران میں اس کی غیر محدود شخصی فوقیت کا ذکر کیا ہے تو یقیناً وہاں پر وہ اس خصوصیت کو نظر انداز کر گیا ہے۔ ہم دیکھتے ہو کہ پیٹ کا خود یہ خیال نہیں تھا کہ اس کی کسی شخصی ہیئت کی وجہ سے ارکان کی زبانیں بند ہو گئی تھیں بلکہ یہ خاموشی اس کے وزراتی فرائض کے احترام کی وجہ سے تھی۔ اس پر نازاں ہونے کے بجائے وہ اس سے کبیدہ نظر آتا ہے۔

حق یہ ہے کہ اس زمانہ میں بھی ہنوز پارلیمنٹ کے متعلق صاف طور پر ہی سمجھا جا رہا تھا کہ وہ قوم کے نمایندہ (وزرا کے توسط سے) بادشاہ کے درمیان ایک طرح کی

کافر نس ہے۔ بادشاہ جو کچھ تجویز کرے اسے نہایت ہی اوب و احترام سے قبول کیا جاتا تھا اور قوم کے نایبوں کے دلوں میں ابھی تک یہ خیال جاگزیں نہیں ہوا تھا کہ ملک کی حکومت انھیں تفویض کی گئی ہے۔ وہ مادتا یہی خیال کرتے تھے کہ ملک پر حکمرانی کرنا بادشاہ کا کام ہے۔ پس جب بادشاہ کی مرضی یہ ہوتی تھی کہ وہ اپنے وزرا کے ذریعہ سے یہ ظاہر کرے کہ وہ کیا کارروائیاں اختیار کرنا چاہتا ہے تو ان کا ن شاید ہی یہ خیال کرتے رہے ہوں کہ وہ اس امر کا استحقاق رکھتے ہیں یا ان میں یہ قابلیت ہے کہ وہ اس کارروائی کی مام خوبی و ضرورت کا فیصلہ کر سکیں، وہ اسے بادشاہ کے اعتماد پر قبول کر لیتے تھے، وہ اپنے کو صرف اس امر کا پابند سمجھتے تھے کہ ان کارروائیوں پر اس نظر سے غور کریں کہ قوم لینے انتخاب کنندگان پر ان کا کیسا اثر پڑتا تھا۔ اگر قوم پر ان کارروائیوں سے سخت دباؤ پڑتا ہوتا، یا دوزار مایا کی جیبوں سے بہت زیادہ روپیہ کھینچنا چاہتے یا مایا کی کسی آزادی کو خطرے میں ڈال دیتے، اس وقت پارلیمنٹ کی دخل دہی ضروری ہوتی، ورنہ اور صورتوں میں بہت کم اس کی حاجت ہوتی! منسہ مرض عام طور پر وزیر کو بالذات کثرت رائے حاصل ہوتی تھی اور تاج کے ساتھ قوم کی وفاداری کی وجہ سے اس کی اکثریت شیعین ہو جاتی تھی۔

لیکن پھر جب میں نیوکاسل سے سر رابرٹ ہیل کا مقابلہ کرتا ہوں تو میں دوسرا عظیم الشان فرق دیکھتا ہوں۔ سر رابرٹ بہت بامشان تشریفی تجاویز میں گہرے رنگ و دبا ہوا تھا، ملک اس سے مین قبل ایک طرح کی انقلاب کی حالت میں رہ چکا تھا، قانون اصلاح منظور ہو چکا تھا اور ملک کا ہر ایک ادارہ باری باری سے از سر نو مرتب کیا جا رہا تھا۔ ایک نئے قانون مجلسین کا نفاذ ہونے والا تھا، تو آبا و ایان سے بدوہ فرسوسی کی وجہ سے وہ بالا ہو گئی تھیں، کلیسا آئرستان کو خطہ و پیش تھا، بلدی اصلاح کا سارا سامنے تھا، مالی اصلاح اشد ضروری ہو گئی تھی۔ ہم کے وقت میں اس قسم کی کوئی بات بھی نہیں تھی۔ اس زمانہ میں شاید ہی وزیر کی جانب سے کوئی قانون پیش ہوتا یا ان سے اس کا تقاضا ہوتا جو، لفظ حکمت ملی کے موجودہ مفہوم میں نہ ان کی کوئی حکمت ملی تھی اور نہ ان کو اس کی ضرورت تھی۔ ملک کے قدیم

اولات اکثر و بیشتر قوم کی ضرورت کو پوری کرتے جا رہے تھے مختصر یہ کہ ان ہونوں میں حکومت کے معنی تو وضع قوانین کے نہیں تھے اس کے معنی تھے نظم و امن کا قایم رکھنا تو ان کا نفاذ کرنا اور جنگ کرنا۔

میں یہ خیال پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ ہمارے زمانہ میں قانون سازی کی نمایاں شان کس قدر غیر معمولی و حیرت انگیز ہو گئی ہے۔ بطور اس کا بلا واسطہ سبب وہ وسیع الاثر یہاں تھا جو انقلاب فرانس کے بعد پیش آیا۔ اس میں صلح و امن نے اپنی صورت دکھائی تو تمام شہنشاہی میں ہر ایک نئے و متغیر ہو چکی تھی اور ہر ایک صیغہ میں جدید قانون سازی کا مطالبہ ایسا تھا کہ اس سے قبل کبھی ایسا دیکھنے میں نہیں آیا تھا۔

میں اسی زمانہ میں یہ ہوا کہ بغیر کسی پرانے یا شہداء و تغیر کے غیر مرئی گزرتا قابل اندفاع طور پر وزیر معاملات کی سرگروہی کے درجہ پر پہنچ گیا اور بادشاہ کے تابع ہونے کے بجائے پارلیمنٹ کا تابع ہو گیا۔ میرا یقین یہ ہے کہ یہ نتیجہ ایک بڑی حد تک تو بیس تو ان کی اس انتہائی بے نظریہ بلند مرتبہ کی وجہ سے پیدا ہوا اور جارح رسوم کے طویل دور حکومت میں شاہی اثر کے زوال کا دل سے اسے اور مدد ملی۔

حکومت کے متعلق وہ غایت درجہ کا باادب و فدا و یا نوجذہ (جسے ہم جارح دوم کے عہد میں دیکھ چکے ہیں) وہ ایک حد تک بادشاہ کی بے اندازہ دولت و سرپرستی پر مبنی تھا۔ انگلسم کے پیر و وحلوں کو ایک بڑی حد تک اسے گھٹانے میں کامیابی ہو گئی اور میرا گمان یہ ہے کہ اٹھارویں صدی کے نصف آخر میں دولت و آبادی میں قوم کے بے اندازہ ترقی کر جانے سے دربار کی اہمیت غیر محسوس طور پر گھٹ گئی۔ سابق تر زمانے کے مختصر سادے اور دہقان معاشرے میں دربار کو ایک بے اندازہ دست حاصل تھی اور بادشاہ اس قابل تھا کہ ساری قوم کو خرید کر لے جس طرح کو زمو دی میدیچی *cosmo de medici* نے سارے فلورنس کو رشوت کے ذریعہ سے تباہ کر دیا تھا۔ یہ تمام اثر انداز و شاہدار عظمت جارح چہارم کے زمانہ کے معروف کار تجارتی اور صنعتی انگلستان میں غائب ہو گئی۔ پارلیمنٹ نے وفادار رہنے میں تصور نہیں کیا مگر ارکان اپنے احساس و اغراض میں درباری نہیں

رہے۔ وزیر جو تجویزیں ان کے سامنے پیش کرتا تھا اس پر اب وہ نہایت سرد مہری و بے لوثی کے ساتھ فوراً کرنے لگے۔

نیز ان تجویزوں کا تعلق اب زیادہ تر قانونی اصلاح کے وسیع مسائل سے ہو گیا۔ یہ ایسے مسائل ہوتے تھے جن سے بہت بڑے بلطات کو دلچسپی ہوتی تھی اور بادشاہ کو خصوصیت کے ساتھ ان سے کوئی دلچسپی نہیں ہوتی تھی۔ شاہان یوڈہ کے وقت سے بادشاہ نے قانون سازی کے معاملہ میں شاذ و نادر ہی پیش روی کی، بادشاہ کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ غیر ملکی طاقتوں سے معاملت کرے، جنگ اور صلح کرے، بناؤ توں کو فرو کرے اور نظم و امن کو قائم رکھے، وضع قوانین بالعموم ایک ایسا میسر رہا ہے جن میں بادشاہ رہبری کرنے کے بجائے زیادہ تر صدارت کرتا تھا۔ پس چالیس برس کے دوران میں (جو نہایت ہی اہم وضع قوانین سے بھر ہوا تھا) بادشاہ قدرتا ایک خاموش صدر بن گیا اور اس کے لئے تقریروں کا اختیار بے کار ہو گیا۔ وزیر کا خاص کام اب قانون سازی ہو گیا اور یہ قوانین بادشاہ کی جانشینی ”مدعی سلطنت“ اعتبار مذہبی، حلف انکار یا دوسرے اس قسم کے معاملات سے متعلق نہیں تھے، جن میں بادشاہ کو دلچسپی ہو، بلکہ یہ قوانین، کارخانوں، صنعت گاہوں، بنکوں، درآمد و برآمد کے معمولوں اور جہاز رانی سے متعلق ہوا کرتے تھے اور یہ ایسے مسائل تھے جن میں بادشاہ صرف غیر جانبدار رہ سکتا تھا اور جن کے متعلق وزیر کثرت کی تائید کے بغیر ایک قدم آگے نہیں بڑھا سکتا تھا۔ اسی لئے ۸۲۴ء میں بادشاہ یہ کر سکا کہ سر رابرٹ پیل کو مقرر کر دے اور پارلیمنٹ نے اس تقریر پر کوئی اعتراض نہیں کیا، مگر دوسرے برس خود سر رابرٹ پیل کو مجبور ہو کر یہ اعتراف کرنا پڑا کہ وہ حکمرانی نہیں کر سکتا۔ ایک ناگزیر تغیر کی وجہ سے جس کے خلاف شکمش کرنا عبث تھا، وزیر بادشاہ کا وزیر نہیں رہا بلکہ پارلیمنٹ کا وزیر ہو گیا۔

میں غالباً غیر ضروری طور پر ادھر ادھر ہلک گیا ہوں۔ میرے فوری مقصد کے لئے، جتنا واضح کرنا ضروری تھا وہ یہ تھا کہ سترھویں اور اٹھارھویں صدی میں ہمارا نظم حکومت ساز غصو کے نظریہ کے منافی نہیں تھا، مگر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ

اس وقت یہ عضون اکمل اور ارتقائی حالت میں تھا۔ سترھویں صدی میں پارلیمنٹ ایک مستحکم عضو کی نوعیت پیدا کرتی اور ڈرتے ڈرتے حکومت سازی کے اختیار کا بھی دعویٰ کرتی جا رہی تھی۔ اٹھارھویں صدی میں جیسا کہ میں نے اب ظاہر کر دیا ہے، ظاہری سکون کے ایک طولانی عہد کے دوران میں مزید ارتقائی تیاری ہوئی اور وزیرِ عظم بادشاہ سے آزاد اور پارلیمنٹ کے تابع ہو گیا۔ یہ ایک واقعہ نہایت سادہ ہے اور کافی طور پر عیاں ہے مگر میں نے اس کے جزئیات پر کچھ وقت صرف کرنا غالی از منفعت نہیں سمجھا۔ میں نے دو اسباب کی بنا پر ایسا کیا، اول یہ کہ یہ جزئیات صاف طور پر سمجھے نہیں گئے تھے اور دوسرے یہ کہ ارتقا بہت زیادہ اتفاقی و ناگہانی طور پر پیش آیا۔ اس کی ضرورت اتنی نہ تھی جتنی سمجھی جاتی تھی۔ میں نے تم پر یہ ظاہر کر دیا ہے کہ یہ "جذبہ آزادی" کی ترقی کا لازمی نتیجہ نہیں تھا بلکہ بہت ہی مخصوص حالات کا ایک بہت ہی مخصوص نتیجہ تھا۔ میرے خیال میں اس سے یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ ہمیں انگریزی طرز کے کسی وزیر کی نسبت یہ نہ خیال کرنا چاہئے کہ وضع قوانین و انتظام ملک کا ایک ساتھ چلانا اور پارلیمنٹ کی مرضی سے اس کا عروج و زوال سیاسی ارتقا کا ایک ایسا نتیجہ ہے جو لازماً حسبِ معمول ہو اور صرف یہی ایک نوزدوں کا نتیجہ ہو سکے۔

ہاں ہر وزیرِ حکومت ساز طاقت کے عمل کی نہایت ہی صریح مثال ہے۔ جب تک پارلیمنٹ بادشاہ سے معاملت کرتی رہی وہ اس اختیار کو صرف مذہبِ طور پر اور بہت ہی احتیاط و شرط کے ساتھ کام میں لانے کا دعویٰ کر سکتی تھی، مگر جب معاملت وزیر سے چھری تو پارلیمنٹ نے زیادہ دلیلِ انہیثیت اختیار کی۔ اسی لئے ہر قسم کی اور سلطنت کی نسبت جدید انگلستان میں اس جلیل القدر کارروائی کے عمل کو زیادہ مسلم و محکم دیکھتے ہیں جو لازمی طور پر ہر ایک عضوی ملک میں رو بہ ترقی ہے، وہ یہ کہ حکومت کی نایب قوم کے ایک با اثر گروہ کی مرضی سے ہو، اور جب وہ مرضی واپس لے لیجائے تو حکومت ختم ہو جائے۔

خطبہ مجسم

سیاسی جمعیوں کی نوعیت و فرض کے متعلق ہماری طویل تحقیق سے ہمیں حکمرانوں کی تعداد کے بموجب مملکتوں کی ارسطاطالسی تقسیم کی ایک نئی ہیئت کا انکشاف ہو گیا ہے۔ بقول ارسطو، بعض مملکتوں پر ایک شخص حکم ادا ہوتا ہے اور بعض پر متعدد اشخاص حکمرانی کرتے ہیں زمانہ جدید کے اربابِ علم اکثر اس تقسیم کا اطلاق کرتے ہوئے پہلے اس امر کا اندازہ کرتے ہیں کہ مملکت میں کوئی شخص بادشاہ کا خطاب رکھنے والا ہے یا نہیں اور اس سے اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ مملکت پیش نظر پر ایک شخص کی حکومت ہے یا اس پر متعدد اشخاص کی حکومت کرتے ہیں۔ شاید اس امر پر زور دینا ہرگز کوئی معلوم ہو کہ انجمنِ ملک میں ایک شخص بادشاہ کا خطاب رکھنے والا موجود تھا کیونکہ ارغنون میں سے ایک شخص کا لقب مبارزی لیوس "یا بادشاہ" ہوتا تھا، اسی طرح روم میں ایک پجاری عہدہ دار رکس (بادشاہ Rex) کا لقب رکھتا تھا۔ مگر یہ جو کچھ سمجھیں، جو زمانہ جدید نے بادشاہی کی بہت سی ایسی مثالیں ہیا کر دیں جن میں شاہی اپنی تمام شان و شکوہ کے ساتھ نہایت ہی باخوابی جمعیوں کے پہلو بہ پہلو موجود ہے۔ انگلستان ہی کو لو اس وقت کے انگلستان کو نہیں بلکہ اٹھارہویں صدی کے انگلستان کو لو۔ بادشاہ اس وقت میں نہ صرف موجود تھا بلکہ ہنوز اسے بہت بڑے بڑے اختیارات بھی حاصل تھے اور پھر بھی تمام یورپ کی نظریں یہ معلوم کرتی تھیں کہ انگلستان پر جمیعت کی حکومت ہے۔ اس قسم کی مملکت پر ارسطو کی ترتیب و تقسیم کا اطلاق کیونکر ہوگا؟ کیا ہم یہ کہیں گے کہ اس پر

ایک فرد کی حکومت تھی یا بہ کہیں گے کہ متعدد افراد کی حکومت تھی۔
 نیز ایسی بھی مملکتیں ہیں جن میں کوئی بادشاہ نہیں ہے، پھر بھی ان میں کوئی ایک
 عہدہ دار اس قدر نمودار ہوتا ہے جیسے انگلستان کی ایسی بادشاہی میں بادشاہ۔
 ولندستان کے "کٹاٹ ہولڈر" (حاکم اعلیٰ) کی یہی کیفیت تھی۔ دو صدیوں کے بیشتر
 حصے میں یہ عہدہ دار علیٰ حیثیت سے بادشاہ رہے اور آخر ۱۸۱۷ء کے بعد انھوں نے
 وفاق شاہی کا لقب اختیار کر لیا۔ اسی طرح ایک وقت میں انگلستان میں ایک محافظ
 سلطنت تھا، فرانس میں ایک تفصل اول تھا، اور ممالک متحدہ امریکہ میں ایک رئیس
 جمہوریہ آج بھی ہے۔ اس قسم کی مملکتوں کے نسبت ہم کیا کہیں گے؟ آیا ان پر ایک شخص
 کی حکمرانی ہے یا متعدد اشخاص کی۔

مزید راس یہ بھی یقینی ہے کہ ہمیں لفظ "ایک" کو زیادہ از ضرورت لغوی معنی
 میں نہ لینا چاہئے، اگر حکومت متعدد ملکوں میں منقسم ہو، مگر ہر ملک کے حدود کے اندر ایک
 شخص کے ہاتھ میں ہو تو اس قسم کی مملکت کو سرسری طور پر متعدد اشخاص کی حکومت کی
 مثال نہ سمجھ لینا چاہئے، اس قسم کی رائے کا اطلاق قدیم روم کی ایسی سلطنت پر ہوتا ہے۔
 یہ یقینی ہے کہ وہاں نہ کوئی بادشاہ تھا نہ رئیس جمہوریہ، وہاں دو متماثل تھے اور
 ان سے ایک درجہ گھٹ کر متعدد حکام تھے جن میں سے ہر ایک اپنے حدود کے اندر
 اعلیٰ اختیار رکھتا تھا۔ کیا اس صورت میں ہم یہ کہیں گے کہ روم پر متعدد افراد کی حکومت
 تھی۔ اس وجہ سے کہ وہاں دو متماثل تھے یا اس وجہ سے کہ حکومت کے فرایض
 بتدریج متعدد عہدہ داروں میں منقسم ہو گئے تھے۔ لیکن مجھے یہ کہنا چاہئے کہ کم از کم روم
 کی حالت یہ تھی کہ وہاں افراد کی حکومت زیادہ تھی، جمعیوں کی حکومت زیادہ نہیں تھی۔
 حقیقت یہ ہے کہ تقریباً تمام ہی مملکتوں میں "ایک" اور متعدد حکمران ہلو بہ ہلو
 ملے، اگرچہ بعض مملکتوں میں "ایک" اور بعض میں متعدد زیادہ نمایاں ہو گئے، زیادہ تر
 یہی ظاہر ہوتا ہے کہ معاملات مابین کسی کسی طریق پر انھیں دونوں کے درمیان تقسیم ہوتے
 ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس تقسیم کی بنا کس طریق پر ہوتی ہے؟ میں نے پہلا نقطہ کیا ہے کہ
 بدرجہ اقل بیشتر صورتوں میں، جمیت کا کام صحیح معنوں میں حکمرانی کرنا نہیں ہو سکتا بلکہ
 اس کے لئے کوئی اور تعریف پیدا کرنا چاہئے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جمیت بعض وقت

حکام کا انتخاب کرتی ہے، بعض وقت ان کے اعمال پر نکتہ چینی کرتی ہے، ان پر ملامت یا عدم اعتماد کی قرار دینے منظور کرتی ہے، بعض وقت قوانین کو رد یا قبول کرتی ہے۔ یہ جمعیاتیں جو کام کرتی ہیں وہ بہت ہی متفرق قسم کا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اتنے متفرق قسم کا نہیں ہے جتنا بظاہر نظر آتا ہے کیونکہ اگر ملامت کی یار و تجویز کی یہ قرار دویں اس جانب مخرجوں کے ان کی وجہ سے حکمراں کنارہ کش ہو جائے اور اس کی جگہ دوسرا شخص حکمراں ہو جائے تو یہ قرار دویں انتخاب کے ہم معنی ہیں اور اس سے یہ ظاہر ہو گا کہ جو مقصد بعض ملکوں میں عہدے کی مختصر عباد اور کثرت انتخابات سے حاصل کیا جاتا ہے وہی مقصد دوسری ملکوں میں اس قاعدے کے ذریعے سے حاصل ہوتا ہے جو عہدے کے قیام کو اکثریت کی تائید پر منحصر کر دیتا ہے۔ پس ان تمام صورتوں میں یکساں طور پر مجلس کا خاص فرض حکومت کرنا نہیں بلکہ حکومت کا بنانا اور بگاڑنا ثابت ہوتا ہے۔

پس اس طرح ہمارے نزدیک یہ قضیہ کہ حکومت ایک شخص کے ہاتھ میں ہوتی ہے یا متعدد اشخاص کے ہاتھوں میں تالیخ سے کچھ زیادہ ثابت نہیں ہوتا۔ اس کے بجائے ہم زیادہ تر یہ کہتے ہیں کہ حکومت بالخصوص افراد کا کام ہے نہ کہ مجالس کا۔ قدیم روم کی اس نام نہاد جمہوریت اور ترکی کی ایسی انتہائی شخصی حکومت میں فرق یہ نہیں ہے کہ ایک میں جمعیاتیں وہ کام کرتی ہیں جو دوسری میں افراد کرتے ہیں بلکہ فرق اس امر میں ہے کہ اولاً یہ کہ ایک میں افراد کا انتخاب ہوتا ہے اور وہ اکثر بدلتے رہتے ہیں اور دوسری میں وہ افراد اپنے عہدوں پر باوام الحیات کے لئے ہوتے ہیں اور اپنے ایک مقررہ قاعدے کے مطابق اسے منتقل کرتے ہیں؛ ثانیاً یہ کہ ایک میں متعدد حکمران افراد ہوتے ہیں اور دوسرے میں صرف ایک ہوتا ہے۔

متعدد کے لفظ میں جو ابہام پوشیدہ ہے، میں پھر اس کی جانب توجہ دیتی ہوں کہ متعطف کرتا ہوں۔ متعدد کے معنی ایک جمعیت کے بھی ہو سکتے ہیں اور یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ اشخاص کی ایک تعداد ملجہ مل کر رہتی ہو۔ اول الذکر مفہوم میں ہم یہ کہتے ہیں کہ حکومت متعدد کا کام نہیں ہے مگر آخر الذکر مفہوم میں یہ نہ صرف صحیح بلکہ اہم ہے کہ بعض ملکوں پر ایک شخص حکمراں ہوتا ہے اور بعض پر متعدد اشخاص۔ خود اس مقصد کے لئے

اور اس اہام کو زیادہ مکمل طور پر رفع کرنے کے لئے یہ مناسب ہوگا کہ اس حکومت بذریعہ متعدد کی نوع پر چند ساعت کے لئے غور کیا جائے۔

حکومتوں کے درمیان وسیع اختلافات ہیں جن کا پیش کرنا ان خطبات کا مقصود ہے ایک اختلاف ایسا ہے جسے میں نے ابھی تک بیان نہیں کیا ہے اور شاید اس وجہ سے بیان نہیں کیا کہ وہ بہت ہی بدیہی دنیاوی ہے۔ میں یہ ظاہر کر چکا ہوں کہ جب کوئی مملکت وسیع ہو جاتی ہے تو وہ دوسری حکومتیں رکھنے پر مجبور ہو جاتی ہے، ایک مقامی اور دوسری مرکزی برخلاف ازیں جب مملکت چھوٹی ہوتی ہے تو اس امتیاز کی ضرورت نہیں پڑتی۔ میں اسے زیادہ عام طور پر یوں کہہ سکتا تھا کہ بعض مملکتوں کی تنظیم سادہ ہوتی ہے اور بعض کی پیچیدہ اور بہت ترقی یافتہ ہوتی ہے۔ جو مملکت چھوٹی اور غیر ترقی یافتہ قوم پر مشتمل ہوتی ہے، جہاں طرز زندگی میں یکسانی ہوتی ہے، اشتغال و املاک سب ایک ہی قسم کے ہوتے ہیں اور کاروبار کے تنوعات نہیں ہوتے، وہاں محض ایک سادی حکومت کی ضرورت پڑتی ہے۔ ایسی سادی جماعت میں ایک ہی شخص سپہ سالار اور مادل اور بعض وقت معلم بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن جب آبادی بڑھتی ہے اور وقت میں تنوع پیدا ہوتا ہے تو پھر قطعی مفہوم میں ایک شخص کی حکومت نامکن ہو جاتی ہے، محض اس وجہ سے کہ ایک شخص کی قوتیں محدود ہیں، ایک شخص نہ ہر امر کو سمجھ سکتا، نہ اسے اتنا وقت مل سکتا کہ وہ ہر کام کی طرف توجہ کر سکے۔ لہذا کچھ تغیر ضروری ہوتا ہے، مگر یہ تغیر صرف مشینری (کل) میں ہوتا ہے، اصول میں نہیں ہوتا۔ ایک شخص کی حکومت کے بجائے ایک ایسی حکومت جاری کی جاتی ہے، جو صحیح معنی میں "متعدد" کی حکومت نہیں ہوتی بلکہ ایک ایک کر کے بہت سوں کی حکومت ہوتی ہے۔

انگلستان میں بادشاہ عدالتوں کی صدارت کیا کرتا تھا، ان عدالتوں میں سے ایک عدالت اب تک عدالت شاہی "King's bench" کہلاتی

ہے دوسری وہ عدالت مقدمات عامہ Court of common pleas تھی جسے مشورہ اعظم نے بادشاہ کے ساتھ ساتھ پھرنے سے ممنوع قرار دیا تھا اور قوم کی سہولت کے خیال سے ویسٹ منسٹر میں منتقل کر دیا تھا۔ اب نہ صرف یہ کہ بادشاہ مادل کا کام

نہیں کرتا بلکہ کہہ نہیں سکتا۔ کیوں؟ اس وجہ سے کہ معاشرہ کی ترقی پذیر پیمیدگی کی وجہ سے قانون پیمیدہ ہو گیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ علاج کیا ہے؟ جواب یہ ہے کہ پیمیدہ صورت حالات کے لئے حسب ضرورت ہم گویا ایک مرکب بادشاہ بھی بناتے ہیں۔ جج مقرر کئے جاتے ہیں اور وہ جداگانہ طور پر شاہی منصب کی ایک ہیئت کی نمائندگی کرتے ہیں یعنی بادشاہ کے مختلف اختیارات افراد کی ایک تعداد کے اندر تقسیم کر دئے جاتے ہیں۔

کبھی کبھی دوران عمل میں ہم غیر متوقع طور پر اس ارتقائیک جا پہنچتے ہیں۔ چنانچہ انگلستان میں لارڈ چانسلر جو اصول قانون کے تغیری یا ارتقائی کیفیت کی نمائندگی کرتا تھا اس کی بابت ایک مدت دراز تک یہ سمجھا جاتا رہا کہ اسے کسی خاص طبعیت کی ضرورت نہیں ہے بلکہ اسے حق کے متعلق اپنے فطری احساس سے کام لینا چاہئے، مگر ہم سے یہ کہا گیا ہے کہ چارلس دوم کے عہد میں سر ایوینی ایشلی کو پر (پہلا لارڈ شافٹسبری) جو قانون پیشہ تک نہیں تھا اور اس عہدے پر فائز تھا اسے یہ وقوف ہو کہ نصف شہزادی اب اس نقطہ پر پہنچ گئی ہے کہ ہوشیار سے ہوشیار غیر واقف شخص بھی اس کام کو نہیں چلا سکتا۔ تخصیص نے اب دوسرا قدم بڑھایا یعنی اس کے بعد سے چانسلر کا قانون پیشہ ہونا ضروری ہو گیا۔

جیسا کہ میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں، انگلستان میں رواج یہ ہے کہ ہم چیزوں کو بدل دیتے اور ان کے قابلوں کو ویسا کا ویسا ہی رہنے دیتے ہیں۔ اس لئے تفریق کی یہ مہتم بالیشان کارروائی جس کے ذریعے سے حکومت کے فرائض افراد کی ایک تعداد کے اندر تقسیم کر دیئے گئے، اس پر کسی قدر پردہ پڑا رہا۔ بادشاہ کی نسبت اب تک یہی سمجھا جاتا ہے کہ ہر ایک کام وہی کرتا ہے۔ وہی اپنے پارلیمنٹ میں جمع شدہ امر و عوام کی مدد و صلاح سے قوانین وضع کرتا ہے۔ وہی ذمہ دار وزرائی مدد سے حکمرانی کرتا ہے، وہی لارڈ چانسلر اور میجرس عدالت عالیہ کی زبان سے فیصلے صادر کرتا ہے۔ لیکن دوسری ملکوں میں تفریق کی کارروائی اس قسم کی پردہ پوشی کی کوشش کے بغیر جاری رہی ہے۔ قدیم روم پر نظر کرو وہاں (جیسا کہ میں پہلے ہی کہہ چکا ہوں) فعل کسی ایسے جمہوری عہدہ دار کی حیثیت سے نمودار نہیں ہوا جو

بادشاہ کی جگہ مقرر کر دیا گیا ہو بلکہ وہ خود بادشاہ کی حیثیت سے نمودار ہوا جو مسلسل پرونی مداخلت کی وجہ سے خطاب و منصب شاہی سے محروم ہو گیا تھا۔ مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سب سے اولیں قائل شاید زندگی بھر کے لئے حکمران ہوا کرتے ہوئے اور وہ صرف ٹارکومین کے خاندان سے مقرر ہوتے ہوئے لیکن تاریخ میں ہنسایت ہی میری طرح پر یہ مندرج ہے کہ ان کے فرائض بالکل اسی طرح کر کے آہستہ آہستہ تقسیم ہو گئے تھے جس طرح ہم انگلستان میں شاہی فرائض کی تقسیم کا حال ابھی ابھی دیکھ چکے ہیں، کیونکہ ہمیں یہ بتایا گیا ہے کہ ایک خاص سال میں پریٹر کا عہدہ اور ایک خاص سال میں سنسکر کا عہدہ تجویز ہوا تھا۔ پریٹر عادل تھا اور سنسکر کے سپرد علاوہ صدر کل کے فرائض کے بعض اعلیٰ مالی فرائض بھی تھے معلوم ہوتا ہے کہ اولاً یہ سب فرائض فصل انجام دیتا ہو گا۔ انگلستان کے بادشاہ کی طرح اولاً وہ عادل بھی تھا اگر یہ کام اس کے ہاتھ سے نکال لیا گیا۔ البتہ انگلستان کی طرح اس مفروضے کے ذریعے نہیں کہ وہ دوسرے کی زبان سے قانون کا اعلان کرتا ہے بلکہ علانیہ طور پر ایسا کیا گیا۔ جب اختیار کے یہ تمام تحریکات واقع ہو چکے تو ایک مدت تک رومانی فصل زیادہ تر ایک فوجی سپہ سالار کی حیثیت میں نمایاں رہا مگر جمہوریت کے آخری برسوں میں یہ کام بھی اس کے ہاتھ سے نکل گیا۔ جنگ کا کام اب خصوصیت کے ساتھ پروکسل اور پروڈریٹ کے تفویض کر دیا گیا اور سرور کے زمانہ میں فصل کی حیثیت ایک ملکی خطاب یافتہ کی سی رہ گئی۔

رومان فرائض حکومت کی یہ تقسیم عمومی اختیار کی ترقی اور عمومی اصول کی فتح دیوں کے پیش بدوش جیتی رہی تھی۔ اسی طرح انگلستان میں اس قسم کی تقسیم پارلیمنٹ کی ترقی کے ہمقدم چلتی رہی۔ شاہان اسوارط کے زمانہ سے انکوئی حکم تعداد اور امتیاز میں برابر بڑھتے رہے ہیں۔ اسی طرح فوجی حکم قائم ہو کر بحری حکم سے الگ ہو گیا اور بحیرہ دونوں ترقی کر کے بادشاہ کے اثر سے آزاد ہو گئے۔ وزیر المصعدان مملکت کی تعداد بھی بڑھ گئی ہے۔ ایک حکم حکومت متاحی کا اور دوسرا تعلیمات کا قائم کیا گیا ہے۔ یہ تمام ارتقاء حکومت پر پارلیمنٹی اقتدار کے ارتقاء کے ساتھ معاصرانہ طور پر چلتا رہا ہے اگر اب اس پر نظر کر دے کہ

ان میں سے ہر ایک ارتقا دوسرے سے بالکل ہمیز و آزاد ہے اور ہر ایک ترقی مختلف اسباب سے ہوئی ہے۔ حکومت کے فرائض کی تقسیم کی ضرورت قوم کی دست و پید کی میں ترقی کر جانے کی وجہ سے لاتی ہوئی۔ یہ عمومی اصول کی ترقی کا اثر نہیں ہے اور اگر عمومی اصول میں مطلق ترقی نہ ہوتی جب بھی یہ اسی طرح سے ہوتا اور اس میں کوئی کمی نہ ہوتی۔ تاریخ سے اس رائے کی تصدیق ہوتی ہے۔

بعض یورپی ملکیت دست و پید کی میں بہت بڑھ گئیں، حالانکہ ہنوز وہ مطلق العنان حکومت کے تحت میں تھیں۔ یہ امر با تخصیص فرانس پر صادق آتا ہے جو کوئی پانزدہم کے زمانہ میں سب سے زیادہ متحد سلطنت تھا، اور دولت تجارت، اور نوآبادیات کے معاملہ میں ہنوز انگلستان کے دوش بہ دوش چل رہا تھا۔ تاہم اس میں ایک ایسی حکومت تھی جو بالکل مطلق العنان اور قریب قریب ہمہ لفظی طرز کی تھی۔ کیا اس وقت فرانس پر وہ ذات خاص حکمرانی کرتی تھی جسے لوئی پانزدہم کہتے تھے؟ کیا وہ قانون سازی کرتا تھا؟ تو ان کا نفاذ کرتا تھا یا فوج اور بڑے کی گمان کرتا تھا؟ اگر نہیں وہ تو کسی جاکش شخص کی طرف تمام نگرانی بھی نہیں کرتا تھا۔ غالباً اس کی ذاتی حکومت تقریباً ایسی ہی کا بعد تھی جیسی اس وقت انگلستان کے بادشاہ کی ہے۔ پھر بھی فرانس ایک مطلق العنان حکومت کے تحت میں تھا۔ اس کی توجہ یہ ہے کہ بادشاہ کے فرائض عہدہ داروں کی ایک تعداد کے اندر تقسیم کر دیئے گئے تھے۔ فرانس پر ایک وزیر اعظم ایک چانسلر ایک صدر محاسب ایک وزیر جنگ ایک وزیر بحری اور ایک وزیر لوہائی حکمرانی کرتے تھے۔ انھیں ملان حکمات کے تحت میں، مہمان اعلیٰ صوبوں پر حکمرانی کرتے تھے مگر یہ عہدہ دار ایک گزور بادشاہ کے تحت میں اپنے اپنے محکموں میں عملاً مطلق العنان تھے۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شخصی حکومت کیونچہ دو شکلیں اختیار کر سکتی ہے ایک یہ کہ وہ بالکل ایک ہی شخص کے قبضے میں ہو کر اس کا مکان صرف چھوٹی اور سادی ہی ملکیت میں ہے دوسری یہ کہ جہاں ملکیت وسیع و پید ہو (اور زمانہ جدید کی تقریباً تمام ہی ملکیتیں اسی نوع کی ہیں) وہاں شخصی حکومت کا میلان القسام کی طرف ہوتا ہے۔ مگر جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں یہ القسام صحیح معنی میں متعدد اشخاص کے درمیان نہیں ہوتا بلکہ

ایک ایک کر کے وہ ایک تعداد میں منقسم ہو جاتا ہے۔ اس قسم کی تقسیم شدہ مطلق العنانی کے لئے ایک جتنا نام "و فریت" کا ایجاد کیا گیا ہے اور جدید دنیا کو مطلق العنانی کی جو خاص شکل معلوم ہے وہ عملی ہی ہے۔ اگر جمعیت مطلقاً نہ ہو یا ہو تو مگر بے حقیقت ہو تو دفریت کی مطلق العنانی میں اس بناء پر کوئی کمی نہیں آتی کہ اس نے اختیار کو مختلف اشخاص میں تقسیم کر دیا ہے۔

پس اس رائے کے مطابق حکومت بالعموم انفرادی ہوتی ہے مگر یہ ہو سکتا ہے کہ اس کا اجتماع ایک شخص واحد کے قبضے میں ہو جائے یا وہ مختلف اشخاص میں تقسیم ہو جائے۔

لیکن جیسا کہ ہم نے قرار دے دیا ہے، حکومت کے پہلو پہ پہلو ہر ایک مملکت کے اندر ایک ایسی قوت ہونا چاہئے جو اہمیت میں قوت حکمرانی سے کم نہ ہو یعنی اسے حکومت سادی کا اختیار حاصل ہونا چاہئے۔

اب چونکہ ہم مملکت کو ایک زندہ عضو یہ تسلیم کرتے ہیں، اس لئے ہمیں توقع یہ ہوتی ہے کہ اس کے ہر عضو میں ہم تدریجی نشو و نما دیکھیں گے جس طرح ہم خود حکومت کے متعلق یہ سمجھتے ہیں کہ وہ بتدریج ایک ممبر شکل حاصل کرتی ہے جس طرح ہم اس کا قدم بقدم بتا چلاتے ہوئے قیامت اور ابوت کی بیولانی شکلوں تک پہنچتے ہیں اسی طرح ہمیں یہ بھی توقع کرنا چاہئے کہ ہم حکومت سازی کے اختیار کو غیر مکمل ارتقاء کے ہر ایک درجے میں دیکھیں گے اور اگر ہم اسے گاہ بگاہ بالکل غیر منظم حالت میں پائیں تو ہمیں اس پر بھی متعجب نہ ہونا چاہئے اس لئے تاریخ کے بابوں میں اسے ہمیں کوئی باب اس سے زیادہ سہل الفہم نہیں معلوم ہوتا جتنے وہ ابواب جن میں ہیں ایسی قوموں اور ملتوں کا حال بتایا گیا ہے جو حکومت سادہ مضوعے عروم ہوتی ہیں۔ مگر جب وہ حکومت کے تفسیر یعنی ایک حکومت کے متزل کرنے اور دوسری نئی حکومت کے تقرر کرنے کے مرحلے سے دوچار ہوتی ہیں تو ششدر و حائف ہو کر رہ جاتی ہیں۔ قوانین کے متعلق یہ رائے ظاہر کی تھی کہ ہمیں تو قوانین کا بنانا ایک نہایت ہی سادہ کام معلوم ہوتا ہے لیکن تاریخ دنیا کے بعض مہدوں میں مام رائے یہ تھی کہ قوانین آسمان سے اترتے ہیں۔ انسان انہیں نہیں بنا سکتا۔ یہی امر حکومتوں کے متعلق بھی کہا جا سکتا ہے۔

انسان کبھی تو اپنے کو حکومت کے تحت پا کر ٹکر گزار ہوتا ہے یعنی اس نے حکومت کی ملامت کے فرض کو سمجھ لیا ہے مگر جب کسی اتفاق سے حکومت غائب ہو جاتی ہے اور ایک نئی حکومت کی ضرورت پڑ جاتی ہے یا جب حکمران کی نفسی کی وجہ سے نعمت ہونے کے بجائے حکومت ایک ناقابل برداشت بلا ہو جاتی ہے تو بھی انسان تحیر و خوف زدہ رہ جاتے ہیں۔ یہ لوگ اشارات و علامات کے لئے آسمان کی طرف آنکھیں اٹھاتے ہیں یا چڑیاؤں کی آواز پر کان لگاتے ہیں جس کی رسائی آسمان تک نہ تھی، یا قربانی کے جانوروں کی آنتوں کو بنور دیکھتے ہیں جن پر دلوں تا یاد یوی نے ازراہ رحمت اپنی مرضی لکھ دی ہوگی یا نبیوں سے مشورہ کرتے ہیں یا سیاسی عضویہ میں لہری حیرانی ترقی کی تکلف یعنی ارتقا کی محرک ہے اس سے کسی عضو کی کمی کا اظہار ہوتا ہے۔ اس قسم کی حکمت میں حکومت کا عضو تو بن چکتا ہے مگر حکومت ساز عضو ابھی بننا باقی رہتا ہے۔

اس عضو کی ترقی کے انتظار کے طولانی عہد میں جب کہ حکومت کی تکوین ہنوز ایک عقدہ لائیں سمجھی جاتی تھی تو اس کا عارضی حل دریافت ہو گیا تھا جو معمولی حالات کے لئے کافی تھا۔ کوئی ناقص بادشاہ جیسے وزر سے ہی ملحقہ کیا جاسکتا تھا مگر جب اقتضائے فطرت جب بادشاہ کی جگہ خالی ہوتی تھی تو اس کا علاج موروئی جانشینی کے قاعدہ سے ہونے لگا۔ جس طرح ملک میں اسی طرح حکومت میں بھی لو کا ایک طرح پر باب کا مثل سمجھا جانے لگا کیونکہ وہ خود بھی امتداد زمانہ سے اپنی باری میں باب ہو جائے گا۔ بعض مملکتوں میں قانون دانوں نے اس شکل کو اس طرح ہموار کر دیا کہ جانشینی کا ایک مکمل ذمہ تیار کر دیا، مگر بعض دوسری مملکتوں میں یہ مسئلہ لائیں سلوم ہوا اور شاہی کے راستہ جانشینوں کے نہ ہونے کی صورت میں یہ مملکتیں اتیری کی قابل مدح حالت کو پہنچ گئیں۔ سلاوی فونی مملکتوں نے خصوصیت سے یہ ظاہر کر دیا کہ وہ ایک خاص نقطے سے آگے وراثت کے مفروضے کو قبول کرنے کے ناقابل ہیں۔ چنانچہ پولستان میں یاگیلا کے سلسلہ کے ختم ہو جانے سے نوروی بادشاہی کا سارا نظم درہم و برہم ہو گیا اور روس میں خاندان رومرک کے ختم ہونے کی وجہ سے ہیٹ ناگ یہاں واضطراب اور

و خلیانہ عمومی ادہام کا ایک دور قائم ہو گیا۔

لیکن اب ایک مزید ارتقاء نے صورت اختیار کی۔ حکمران کی عادت یہ ہو گئی ہے کہ وہ مختلف اغراض کے لئے جمعیوں کو طلب کرتا ہے۔ قدیم زمانوں میں شہریوں کو سپاہیوں کی طرح میدان جنگ میں جانے کے لئے بلایا جاتا تھا اور کو بیج شروع ہونے سے قبل حکمران انھیں خطاب کرتا اور بعض معاملات عامہ پر ان سے کچھ درخواست بھی کرتا تھا۔ اس کے خطاب کے بعد سرداروں کو یہ اجازت ہوتی تھی کہ وہ اپنی رائے دیں، اور مجمع کو شور کے ذریعہ سے اپنی رضامندی اور بڑبڑانے سے اپنے اختلاف کے اظہار کا موقع ہوتا تھا۔ جدید تو زمانے میں حکمران کو مجبور ہونا پڑا کہ روپیہ کے لئے قوم کے نمایندوں کی طرف رجوع کرے اور اس کے عوض ان کے شکایات کو سنے۔ دونوں صورتوں میں یہ جمیئت ایک ایسے محکم کے مانند تھی جس میں بہت کچھ نوکی قوت تھی۔ یہ بڑبڑا سٹ اور شکایت بڑھتے بڑھتے مخالفت کی حد تک اور مخالفت بغاوت کی حد تک پہنچ سکتی تھی، ایسی مخالفت جس میں کچھ ظاہری ضوابط ملحوظ رہتے ہوں وہ قانونی حیثیت اختیار کر سکتی تھی، چنانچہ میرورایام، مخالفت کی ترقی یافتہ صورت کے اعتبار سے بغاوت بھی بعض خاص حالتوں میں حسب قانون سمجھی جانے لگی

اور اس طرح آہستہ آہستہ قدم اٹھاتے ہوئے، جمیئت حکومت ساز قوت ہونے کے دعوے کی طرف بڑھی۔ اس قسم کی کارروائی کے ابتدائی مدارج کا حال ہم انگلستان کے انقلاب میں مطالعہ کر چکے ہیں مگر میں یہ معلوم ہوا کہ انقلاب کے بعد انگلستان میں یہ ارتقاء جیسا کہ چاہئے تھا، بہ خط مستقیم آگے نہیں بڑھا بلکہ اتفاقی اسباب سے (جن کا ہم کسی قدر پتا چلا چکے ہیں) اس نے نہایت ہی غیر معمولی طور پر پیچیدہ راستہ اختیار کیا۔ یہ مورخ انگریزی ارتقاء شناسی قسم کا ہے اور اس لئے نظر باقی اعتبار سے کم سبق آموز ہے۔

معمولی طور پر ملے وہ ہے جس کی نسبت میراگان ہے کہ قدیم روم میں واقع ہوا تھا۔ ملے۔ اس لفظ پر مجھے پائل کا ایک مانعہ ملے ہے۔ جس میں یہ تشریح ہے کہ معنف لے اس لفظ کے کیا معنی لئے ہیں "معمولی اس لئے کہ نام حقیقت کے مطابق ہے"

یہ دعوے کر چکنے کے بعد کہ صرف انتہائی ضرورت کے وقت حکومت سازی کے اختیار سے کام لینا چاہئے، جمعیت یہ دعوے کرنا شروع کر دے گی کہ انتہائی ضرورت سے کچھ کم دیر پر بھی اس کا استعمال جایز ہو سکتا ہے، اور اس کے بعد یہ کہ اس قسم کی انتہائی حالتوں کے خطرے سے بچنے کے لئے حکمران کے اختیار کو چند برسوں تک محدود کر دینا چاہئے اس کے بعد یہ کہ جمعیت کو حکمران کے نامزد کرنے میں بھی حصہ لینا چاہئے رفتہ رفتہ عہدے کی میعاد بہت کم ہو جائے گی، اور جمعیت حکمران کے جانشین کے آزادانہ انتخاب کا دعوے کرنے لگے گی۔ جمعیت یہ بھی کر سکتی ہے کہ اس حکمران کے ساتھ ایک رفیق کادر ٹریک کر کے اس پر نگرانی قائم کر دے اور اس طرح آخر الامر بادشاہ کی جگہ دو قتال قائم ہو جائیں۔

لیکن اب یہ دیکھو کہ اسی کے پہلو پہلو ایک دوسرا ارتقا بھی تقریباً ہمیشہ ہی وقوع پذیر ہوتا رہتا ہے۔ آبادی بڑھتی جاتی ہے۔ دولت و فنون میں ترقی ہوتی جاتی ہے اور اس لئے کم و بیش لازمی طور پر ایک شخص کے لئے حکومت کا چلانا زائد از ضرورت ذہنی بار اور دشوار کام ہو جاتا ہے پس اس کے فرائض منقسم ہونا شروع ہو جاتے ہیں۔ فوجی فرائض، عدالت کے فرائض یا پولیس کے فرائض بے جدا کئے جانے لگتے ہیں۔ اب تفصل کے پہلو میں پریمر منسٹر اور گورنمنٹور بھی نظر آنے لگتے ہیں۔ جب فرائض کی یہ تقسیم ایسی مملکت میں واقع ہوتی ہے جس میں حکومت ساز عضو ہنوز نمودار نہیں ہوا تو اس کا تیم و فتریت ہوتا ہے اور بادشاہ بہت آسانی کے ساتھ غیر مقیم اختیار کی ظاہری شان قائم رکھ سکتا ہے اور نئے عہدہ دار اس کے وکیل یا اس کے نفس ناطقہ سمجھے جاسکتے ہیں۔ مگر جہاں بادشاہی پہلے ہی تفصیلت تک گھٹ چکی ہو اور انتخابی دسلانہ ہو گئی ہو وہاں جب یہ عمل وقوع پذیر ہوتا ہے تو کیا صورت پیش آتی ہے؟ اس صورت میں نئے عہدہ دار بادشاہ یا تفصل کے پہلو پہلو نمایاں ہوں گے اور کم و بیش اس سے مساوی درجہ رکھتے ہونگے اور اس قسم کی مملکت میں حکومت کی مصلی وابتدائی وحدت تقریباً بالکل ہی غائب ہو جائے گی، شاہی بالکھیا ہو ا ہو جائے گی اور اس کی جگہ متعدد حکام لے لیتے جو ب کے سب کم و بیش مساوی درجہ کے ہوتے ہونگے، اور کوئی بھی ان میں سے زیادہ با شان و خلوہ نہیں ہوگا۔

اس اثنا میں جمعیت کی اہمیت بڑھتی جائے گی اور ہو سکتا ہے کہ دنیا کی نظر میں وہ بالآخر ایک ایسی حکومت کو (جو اس طرح ٹھٹھکی ہو) بالکل اندک کر دے۔ روم میں اگر حکومت ساز جمعیۃیں مینی کمیٹیاں (Comitia) جلیل القدر مباحث کا منظر ہوتیں تو وہاں یہ امر فی الواقع جتنا وجود میں آیا اس سے بہت بڑھ کر ظاہر ہوتا۔ لیکن یہ جمعیتیں بحث و مباحثہ کے مقامات نہ تھے بلکہ روم میں بحث و مباحثہ کرنے والی جمعیت مجلس سینیات تھی، اور یہ حکومت ساز جمعیت نہیں تھی۔ ایجنڈز میں بھی ہوا، وہاں وہ عہدہ دار جو کسی وقت میں بڑے جلیل القدر افراد ہوتے تھے اکثر یا کے سامنے ٹھٹھے ٹھٹھے تقریباً بالکل ناپید ہو گئے۔ روم کے تداخل کی اور پریٹروں کی شاندار حیثیت بھی زایل نہیں ہوئی مگر ایجنڈز کے آرفن بالکل ہی بے حقیقت ہو گئے۔

ان حالات میں، یہ ظاہر ایسا معلوم ہو گا کہ ایسی حکمت پر عہدہ دار نہیں بلکہ جمعیت حکمران ہوگی یہ دیکھا جاتا ہے کہ جمعیت بہت ہی مستعدی کے ساتھ مخالفت میں مصروف و مشغول ہے اور عہدہ داروں کی بہ نسبت بہت زیادہ نمایاں ہے۔ اگر ہم لفظ حکمرانی کو بغیر قطعیّت کے استعمال کریں تو اس قسم کی حکمت کی نسبت یہ کہنا مناسب ہو گا کہ اس پر جمعیت کی حکومت ہے، مگر جیسا کہ میں نے ثابت کر دیا ہے۔ جمعیت کا مغل اکثر صورتوں میں فی الواقع حکومت نہیں ہے۔ روم میں جمعیت کا کام کم و بیش اتنا ہی تھا کہ وہ حکام کا انتخاب کر دے۔ سترھویں صدی میں انگلستان کی پارلیمنٹ کی مستعدی کا مقصد یہ تھا کہ حکومت کو مرعوب کر دے بلکہ انتہائی صورتوں میں حکومت کو تباہ کر دینے کے اختیار کو بھی کام میں لائے۔ انیسویں صدی میں بظاہر اس پارلیمنٹ کا کام زیادہ تر حکومت کو تباہ نہیں ہے بلکہ حکومت کرنے والی وزارت کا انتخاب اور اس کی تلمیذ ہے، اور اگرچہ پہلی نظریں وزارت انگلستان یا پارلیمنٹ کا صرف ایک جزو معلوم ہوگی مگر زیادہ فائدہ نظر سے دیکھنے سے واضح ہو جائیگا کہ وہ درحقیقت پارلیمنٹ سے ہمسر ہے۔

اگر اس وقت تک میں حکومت بذریعہ متعدد و انتظام کی کوئی صاف صحت نہیں مٹی ہے تو کیا اس سے ہم اس نتیجے پر پہنچ گئے ہیں کہ اس قسم کی کوئی شے موجود ہی نہیں ہے؟ کیا ہم یہ کہیں کہ نہ صرف اکثر بلکہ ہمیشہ جہاں کہیں تمام شہریوں یا

ان کے نایندوں کی کوئی جمعیت حکمران نظر آتی ہے، وہاں حکومت فی الواقع عہدہ داروں کے ہاتھ میں ہوتی ہے جن کی خاموشانہ مستعدی عام بحث اور مباحثے کے شور و غصہ میں نظر انداز ہو جاتی ہے۔ نہیں، اگر ہم ایسا کہیں تو ہم حد سے بڑھ جائیں گے۔

میں نے بار بار اس تحریرے کا ذکر کیا ہے، جو انجمنوں اور دائروں کے دستِ سرِ معاملات کے انتظام کے متعلق ہم سب کو حاصل ہے۔ ان انتظامات میں ہدایت کا کام عہدہ داروں کی بہ نسبت زیادہ ترجیحیت کے قبضے میں، اور عمدہ کی بہ نسبت مجلسِ عالمہ کے اختیار میں معلوم ہوتا ہے۔ عمدہ مجلس کا آقا معلوم ہونے کے بجائے زیادہ تر اس کا گماشتہ یا خادم معلوم ہوتا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اس قسم کا نظم جو تمام شخصہ افعال میں اس قدر طبعی معلوم ہوتا ہے تمام شخصیتوں میں سے سب سے بڑے شخصیت یعنی مملکت میں بھی کیوں نہ رائج ہو جائے۔ میرا خیال ہے کہ اگر مملکت نے بعض صورتوں میں ایسا نہ کیا ہوتا تو یہ امر عجیب خیر نہ ہوتا۔ ہاں ہم مملکت اور کوئی خانگی انجمن جو مملکت کے زیرِ حفاظت قائم ہو، ان دونوں کی حیثیت میں بہت اہم فرق ہے۔ ہم یہ قرار دیکھتے ہیں کہ قوم پر جس قدر دباؤ سخت ہوتا ہے اسی نسبت سے مملکت مضبوط و سخت گیر ہوتی ہے اور جس دباؤ کا سب سے زیادہ خیال کیا جاتا ہے وہ دشمنوں اور ہمسایوں کا دباؤ ہے۔ میدانِ جنگ کی فوج کی حکومت کسی خاموش قصبہ کی حکومت کی بہ نسبت زیادہ مضبوط اور زیادہ شخصی طرز کی ہوتی ہے۔ اب دیکھو کہ خانگی انجمن کے بالمقابل مملکت ایک حد تک وہی حیثیت رکھتی ہے جو فوج کی قصبہ کے بالمقابل ہوتی ہے۔ خانگی انجمن مملکت کے اندر ہے اور مملکت کے قوانین سے اس کی حفاظت ہوتی ہے جو مملکت کے دشمنوں اور رقیبوں سے دو چار ہے جن کے مقابل میں اسے خود اپنی حفاظت کرنا ہے۔ پھر سچ میں اس سبب کے عمل کا ہرستہ چلا لینا آسان ہے جس کی وجہ سے ملکیت، حکومت کے ادنیٰ اقسام سے ملحدہ ہو گئی ہیں۔ میں ابھر حال کے زمانہ کی دو ایک مثالیں نقل کر دینگا۔

امریکی نوآبادیوں نے انگلستان سے تعلق رکھنے کے بعد جو پہلی اول اختیار کی اس میں انھوں نے بغیر کسی رئیس کے اپنی ایک جمہیت بنائی۔ لیکن اس نظم نے کام نہ دیا، چنانچہ ۱۷۷۶ء میں انھوں نے اس جمہیت کے بجائے "مالکِ عمدہ"

کی تنظیم قائم کی اور اس کی سرگروہی کے لئے ایک رئیس مقرر کر کے اپنا پہلا رئیس اس شخص کو منتخب کیا جو ان میں بہترین سپہ سالار تھا۔ اس اتحاد کی تاریخ ابدیں بھی یہ مشاہدہ ہو سکتا ہے کہ جلیل القدر سپہ سالار ہمیشہ صدارت کے شوق مجھے گئے ہیں۔ امریکہ کو مین لوائیاں لڑنا پڑیں اور ہر لڑائی میں ایک نہ ایک ممتاز سپہ سالار نے نام حاصل کیا چنانچہ واشنگٹن اینڈر ویکسٹن اور گرانٹ ان تینوں سپہ سالاروں میں سے ہر ایک بعد میں دو دو میاؤں کے لئے رئیس (صدر جمہوریہ) ہوا ہے۔

فرانس میں کوئی شانزدہم کے زوال کے بعد جمہوری احساس اس قدر قوی تھا کہ لوگ کسی صدر جمہوریہ کے خیال تک کے رد وادار نہ تھے اس لئے ان کی جمہوریت میں مالانہ جماعت کے لئے پانچ شخصوں کی ایک نظامت قائم ہوئی۔ یہ تعداد ضرورت سے زیادہ معلوم ہوئی چنانچہ "انقلاب بروسیر" کا مقصد یہی تھا کہ اس سے زیادہ شخصی مالانہ حکومت رائج کی جائے۔ پانچ ناموں کے بجائے تین فیصلہ مقرر کئے گئے اور ان تین میں سے ایک فیصلہ دوسروں کے بہ نسبت بہت زیادہ باختیار بنادیا گیا۔ ۱۸۴۹ء والی دوسری فرانسیسی جمہوریت اور ۱۸۷۵ء والی تیسری جمہوریت میں ایک ایک صدر کا تقرر کیا گیا۔

صرف سوئٹزرستان میں ہم ایک ایسی جمہوریت دیکھتے ہیں جو بغیر رئیس کے ہے مگر ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے سوئٹزرستان دولِ عظام کی ضمانت کے باعث خطرہ جنگ سے خارج ہے۔

لیکن تاریخ کے دوران میں اکثر ایسا واقعہ ہوا ہے کہ کوئی جماعت بالکل الگ تھلک ہونے کی وجہ سے علاؤ دشمنوں کے خطرے سے باہر ہو یا یہ مملکت کو ہتانی دے آب و گیاہ ہونے یا ریگستانوں سے گھرے ہونے کے باعث حملہ آوروں کے لئے باعث طمع نہ ہوئی ہو اور اس قوم پر یہ توں کسی نے حملہ نہ کیا ہو۔ اس قسم کی جماعت کی حالت خالی انجمن کی سی ہوتی ہے اور جو فٹے مجمع عمومی میں حکومت کہلاتی ہے اس کی اسے بہت کم ضرورت ہوتی ہے۔ پس یہاں جمیعت واقعی حکمران کا کام کرنے لگی اور کامیابی کے ساتھ ایسا کر سکے گی۔

غالباً یہی حال ترک وطن سے قبل بعض جرمانی قبائل کا تھا۔ حکومت جو

کچھ بھی ہوگی، اسی عمومی جمعیت کی ہوگی۔ قدیم کھنوں کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ ان میں کوئی بادشاہ نہیں ہوتا تھا۔ سوئزرستان کی صورت بھی زیادہ تر یہی رہی تھی، جاگیریت کی کمزوری کے زمانہ میں اس ملک پر مطلقیت و شوار تھا اور وہ غیر معمولی طور پر محفوظ تھا لہذا ضرورت نے اسے تنظیم کی کسی مضبوط شکل کے اختیار کرنے پر کبھی مجبور نہیں کیا۔

اس سے کسی قدر شاہد ممالک متحدہ امریکہ کا حال ہے۔ جو کچھ میں نے انگلستان کے متعلق کہا ہے وہ ممالک متحدہ کے حالات سے مختلف ہے انگلستان کے برعکس یہاں حکومت جمہوریتوں کی جانب سے وجود میں نہیں آتی۔ رئیس جمہور یہ کا انتخاب کانگریس نہیں بلکہ قوم کوئی سب سے دوسری طرف دفع قوانین کا کام خاص کر کانگریس کے قبضے میں ہے اور انگلستان کی طرح یہ کانگریس وزراء کے زیر اقتدار نہیں ہوتی۔ بظاہر مجلس سنیات کو بھی مالانہ حکومت میں واقعی حصہ ملتا ہے۔ لیکن ہیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ تمام بڑی مملکتوں میں ممالک متحدہ امریکہ ہی ایک ایسی مملکت ہے جس پر سب سے کم دباؤ پڑتا ہے۔ اندرونی دباؤ اس طرح کم کر دیا گیا ہے کہ اسے ریاستوں کی حکومت اور مرکزی حکومت کے درمیان تقسیم کر دیا گیا ہے اور بیرونی دباؤ سے ملک کی گورنمنٹ قطع حیثیت کی وجہ سے نجات مل گئی ہے۔ اگر یہ نظم اس سے زیادہ دقت طلب آزمائشوں میں پڑا ہوتا تو اغلب ہی ہے کہ اب سے قبل اس میں بہت کچھ ترمیم ہوگئی ہوتی۔

بعض دوسری مملکتوں میں دشمن کا دباؤ ہوتے ہوئے حکومت بذریعہ مجلس کا تجربہ کیا گیا اور اس کا انجام ناکامی پر ہوا۔ پولستان اس کی بہت ہی نمایاں مثال ہے۔ یہاں کسی حقیقی مالانہ یا ماکمانہ اقتدار کو روانہ رکھا گیا تا آنکہ وقت گزر گیا۔ آخری ٹیم میں انتخابی بادشاہی کو ہٹا کر اس کے بجائے ایک زیادہ پائیدار نظم قائم کرنے کی سعی کی گئی مگر تقسیم کن دول نے اسے چلنے نہ دیا۔

میں نے ایٹنز کے معاملہ کو سب سے آخر میں رکھا ہے یہ وہ ٹھہری مملکت ہے۔ جو علم و تمدن کی تاریخ میں اس قدر تابان و درخشان ہے جس کی چمک و دمک نے ایک وقت میں ہر ایک دوسری یونانی مملکت کو ماند کر دیا تھا اور اگرچہ اس کی

خوشحال کا دور زیادہ طویل نہیں ہوا، پھر بھی اتنا نضر درہو اک اس کا زوال خود یونان ہی کے زوال کے ساتھ ہوا۔ یقین کے ساتھ میں یہ کہنے کی جرأت نہیں کرتا کہ ایتھنز میں جمعیت حکمرانی نہیں کرتی تھی۔ درحقیقت شاید ہم یہ خیال کریں کہ اس میں خود ہماری ہی نظم کے مانند ایک نظم کے ابتدائی تخم موجود تھے۔ لیکن ہے کہ وہ خطیب جنھوں نے کیے بعد دیگرے مجلس کو اپنا گرویدہ بنا لیا وہ جمعیت کے ساختہ حکمران سمجھے جائیں اگر یہ خیال صحیح ہے تو پھر میں یہ کہوں گا کہ یہ نظم بہت وسیع و عظیم و عالاختیار اور دوسری طرف یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جمعیت خود وہ فرایض انجام دیتی تھی جو دوسری مملکتوں میں عہدہ داروں کو سپرد ہوا کرتے ہیں۔ جمعیت غیر ملکی سفر سے گفتگو کرتی، جنگ و صلح کا تفسیر کرتی، ایسی کارروائیاں تجویز کرتی جن کے بوجب جنگ کو چلایا جائے اور یہ سب کچھ غیر ملکی دشمنوں کے درمیان اور ایسے دباؤ کے تحت میں کرتی تھی جس سے قریب قریب کسی دوسری مملکت میں لوگوں کو زمام حکومت سخت کر دینے پر مایل ہونا پڑا ہے۔ درحقیقت تاریخ میں کوئی امر اس عظیم الشان اکلید یا اس عظیم الشان دایمی تھفل سے زیادہ تعجب خیز نہیں ہے جو اقتاً ایک مملکت پر حکمرانی کرتا اور شکلات و فطرات کے اندر واقع اس کی رہبری کرتی تھی۔

اس قسم کے نظم کا قطعی طور پرنا کامیاب نہ ہو جانا تعجب انگیز ہے؛ گرانصافاً یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ اسے کامیابی ہوئی۔ ہمیں یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ ایتھنز کی تاریخ کے درخشان و تابان دور میں اس نظم کی کوئی شرکت نہیں تھی۔ اس نے مارتھون اور سالامس کی لڑائیاں نہیں فتح کیں، اس نے آئس کیلوس کے چھیل نہیں کھسے، اس نے سقرطہ کی پرورش نہیں کی، اس نے پارٹھینون نہیں بنایا، یہ نظم فارطیس کے زمانہ کا نظم نہیں تھا۔ جب تک فارطیس زندہ رہا، شخصی عنصر غالب رہا، طوسی ویدش کہتا ہے کہ ایتھنز پر اس کا ادلیں خبری حکمرانی کرتا تھا۔ فارطیس جمعیت کا بادشاہ تھا، اس کا خادم نہیں تھا، وہ بادشاہ کے سے انداز رکھنا اور چرغور سکوت سے کام لیتا تھا۔ کہا جاتا ہے کہ جب وہ پنکس کو جاتا تو زیوس سے یہ دعا کرتا کہ وہ نذر اضرمت کلام نہ کر بیٹھے۔ اس کے مرنے تک یہ ہوا کہ متعدد اشخاص کی حکومت کا نظم پوری طرح ترقی

کر جانا اور اس کے انتقال کے بعد ایٹھنز کا زوال نہایت ہی واضح و بین طور پر شروع ہو گیا۔

اب میں نتیجہ یہ اخذ کرتا ہوں کہ عام قاعدہ یہ ہے کہ جہاں مملکت کسی معقول دواؤ کے تحت میں ہوتی ہے وہاں حکومت بذریعہ جمعیت قابل عمل نہیں ہوتی۔ وجہ یہ ہے کہ اس قسم کی جمعیت میں وہ سرعت عمل یا ثبوت فیصلہ نہیں ہوتی جو فوری خطرے سے جہدہ برآ ہونے کے لیے کافی ہو۔ اگر یہ کافی و دوانی ہوتی تو حکومت بذریعہ جمعیت بہتر ہوتی اور شاید مشکل اوقات میں بھی جمعیت کے ذریعہ سے حکومت کرنے کی کوشش قوم پر نہایت ہی تہیج آفس اثر ڈالتی۔ اس حد تک ثابت کرنے کے لئے ایٹھنز کی مستثنیٰ صورت کا حوالہ دیا جاسکتا ہے۔ اس نظم کے تحت اہل ایٹھنز کی ذہانت معجزانہ حد تک تیز ہو گئی تھی، بلکہ یہاں تک کہا جاسکتا ہے کہ ایٹھنز کا ہر ایک باشندہ کم و بیش مدبر تھا مگر یہ ظاہر کرنے کے لئے ایٹھنز کا حوالہ نہیں دیا جاسکتا کہ عمومی جمعیت کے ذریعے سے حکومت کافی و دوانی ہو سکتی ہے کیونکہ یہ تجربہ اگرچہ حیرت انگیز تھا مگر اسے بالیقین ناکامی ہوئی۔ دیہوس تھیس کے مجمع و مبلغ خطبات یہ ظاہر کرنے کے لئے موجود ہیں کہ حکومت کافی و دوانی نہیں تھی اور انھیں خطبات سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ فارقلیس کے انتقال کے ایک صدی کے اندر ہی اندر ایٹھنز کی خود مختاری کیوں جاتی رہی۔ "نیلوقسیوں" اور "کسیوسیوں" یہ تھیں ایٹھنز کے زوال کی شرح لے گی، "تمروکیموگے" کہ اس کا زوال اس وجہ سے ہوا کہ شدید دشواری اور خطرے کے زمانے میں کوئی عمومی جمعیت حکمرانی نہیں کر سکتی۔



نہشتم خطبہ

واحد، متعدد کی حکومت (جسے عام زبان میں ملوکیت اور جمہوریت کہتے ہیں) اس کے شعلق میں غالباً کافی بحث کر چکا ہوں۔ متقابل الفاظ کا ایک جوڑ بھی ہے۔ جس سے ہم کچھ کم مانوس نہیں ہیں مگر اس کے شعلق میں نے ابھی تک بہت کم کہا ہے، یہ الفاظ اعیانیت اور عمومیت ہیں۔ اس وقت تک ہم نے تعریفات کا ایک مطلق ذخیرہ جمع کر لیا ہے، مملکت ہائے عضوی، مملکت ہائے غیر عضوی، مملکت ہائے قبائلی، مملکت ہائے مذہبی، مملکت ہائے خالص، مملکت ہائے شہری، مملکت ہائے ملی (مرکزی و لامرکزی) وفاقیہ ہائے قویہ و ضعیف، ملکیت جن میں حکومت کے حدود اختیار وسیع ہوتے ہیں اور وہ جن میں حکومت کے حدود اختیار تنگ ہوتے ہیں، ملکیت جن میں کوئی حکومت ساز عضو ہوتا ہے اور وہ جن میں ایسا کوئی عضو نہیں ہوتا، ملکیت جن میں حکومت کا اختیار ایک شخص کے ہاتھ میں ہوتا ہے اور وہ جن میں یہ اختیار منقسم ہوتا ہے، مگر کیا بعض ملکیتیں ایسا ہی اور بعض عمومی نہیں ہوتی ہیں؟ اب وقت آ گیا ہے کہ اس سوال پر فور کیا جائے۔

موجودہ زمانے میں اعیانیت اور عمومیت کے اس تقابل سے زیادہ شاید یہ ہی کسی مسئلے پر بحث ہوتی ہو اور اسی طرح کے دیگر تمام مسائل کی طرح اس پر بھی بحث اس طور سے ہوتی ہے کہ اس کی قطعی تعریف پر ادنیٰ تو جہم نہیں کی جاتی نہ وہ یہ اشتباہ ہے کہ ناموں کے شعلق کے ٹکڑے ہوں گے بلکہ لایا نہ لفظی امتیازات کی کے ضرورت ہے، ایک کہہ چکا کہ

معلی اعتبار سے ہم سب ایمانیات کے سروہر غیر انسانی عجب و غوث کو اچھی طرح جانتے ہیں، دوسرے کچھ محاکمہ علی اعتبار سے ہم سب عموماً سمیت کی رکاکت کینہ توڑی و درشت خوئی سے خوب واقف ہیں اور سوال یہ پیدا ہی نہیں ہوتا کہ ان دونوں میں نازک و دقیق امتیاز قائم کیا جائے، بلکہ دونوں میں سے ایک کو بالکل دریا برد کر دیا جائے۔ میرے یہ تمام خطبات محض بیکار ہوں گے اگر اس حد پر پہنچ کر اب بھی میرے لئے اس امر پر زور دینا ضروری ہو کہ میرا نوع تعریف کی شدید ضرورت ہے اور اس کے بغیر سیاسی مباحث لازماً ناقص رہیں گے جو جو صلہ مند بردوں کے لئے تو بہت مفید ہو سکتے ہیں مگر دولت مامہ کے لئے ان کا کوئی نفع نہیں ہے۔

جب میں نے اس قوت کا ذکر کیا تھا جس سے مملکت کے اندر حکومت کی تائید ہوتی ہے تو میں نے یہ ظاہر کیا تھا کہ یہ قوت کا منبع تمام قوم بھی ہو سکتی ہے اور اس کا ایک جزو بلکہ بے انتہا قلیل جزو بھی ہو سکتا ہے۔ اب یہ ظاہر ہے کہ مملکتیں جس قدر وسیع یا تنگ بنیاد پر قائم ہوں گی اسی لحاظ سے ان کے اوصاف باطنی اور اشکال ظاہری میں بھی بہت بڑا فرق ہوگا۔

لیکن اس کے بعد جو مملکتیں تنگ بنیاد پر قائم ہوتی ہیں ان میں بھی باہم گہر بہت وسیع فرق ہوتا ہے کیونکہ اشتہام کا جو گروہ حکومت کا ٹوٹتا ہے مام قوم کے ساتھ اس کے تعلقات نہایت ہی مختلف ہو سکتے ہیں۔ ان تعلقات میں سے ایک نہایت ہی مام تعلق ملانیہ خاصیت کا تعلق ہے۔ ایک فوجی گروہ حکمران کے گرد جمع رہتا ہے اور اسے اس قابل بنا دیتا ہے کہ وہ قوم کو دوندتا رہے۔ بعض صورتوں میں یہ نتیجہ ہوتا ہے فتح کا، مگر غالباً اکثر بیشتر صورتوں میں (جیسا کہ مشرقی تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے) یہ نتیجہ ہوتا ہے فوجی شہنشاہیوں کے انحطاط و انتشار کا، جہاں اخیر نو جیس مرکزی حکومت سے ٹوٹ کر مملکت کے کسی حصے پر تصرف کر لیتی ہیں اور اپنے سردار کو اس کا سلطان بنالیتی ہیں۔

اس طرح جو مملکت وجود میں آتی ہے اس پر ہم ایک سے زائد مرتبہ غور کر چکے ہیں اور اسے غیر عضوی قرار دے چکے ہیں۔ یہ ایک ایسی انتہائی صورت ہے کہ ہم نے تو یہ قرار دیدیا ہے کہ اسے مملکت کہنا ہی نہ چاہئے بلکہ زیادہ سے زیادہ اسے

مرفعیہ مملکت کہا جائے، مگر اب ہم یہ مشاہدہ کر سکتے ہیں کہ مملکت کے اور بہت سے انواع و اقسام ہیں جو اگرچہ اتنی انتہائی حد کو نہیں پہنچے ہیں، مگر ان میں بھی یہی خصوصیت موجود ہے۔

لاعضوی مملکت میں حکمران گروہ جس قوم پر نظام کی بوجھل کرتا ہے وہ اس گروہ سے بے تعلق ہوتا ہے۔ حیدر علی یا ٹیپو سلطان کے گرد مسلمانوں کا ایک گروہ جمع تھا جو مذہب اور ہر امر میں میسرور کی ٹوٹی آبادی سے منایر تھا، مگر ایسی مملکت کا تصور قائم کرنا بھی آسان ہے جس میں ماکم اور محکوم آبادیوں کے درمیان ایسی علیحدگی نہ حال ہو اور پھر بھی حکومت کا نظم اس کے بہت ہی مشابہ ہو جس یا مذہب میں غیر ملکی ہونے کے بغیر بھی ہو سکتا ہے کہ حکمران طبقہ یہ سمجھتا ہو کہ اس کے مقاصد جدا گانہ ہیں، اور وہ حکومت کو مل کی ہیئت کو نہیں بلکہ اپنے خاص مقاصد کو مدنظر رکھ کر چلائے اس قسم کی جزوی حکومت جو لفظ کے پورے مفہوم میں غیر عضوی نہیں ہے اس کے بھی بہت سے اقسام ہو سکتے ہیں۔

قدیم قانون میں ہم دیکھتے ہیں کہ ایک دورانی گروہ فائین کی حیثیت سے اکائیائی کی آبادی میں حکومت پذیر ہو گیا تھا مگر اس قسم کی مملکت ان شرقی مملکتوں کی بہ نسبت بہت کم غیر عضوی ہوتی ہے جن کا میں نے ابھی ابھی حوالہ دیا ہے کیونکہ یہاں فاتح و مغلوب ہم قوم ہم زبان اور ہم مذہب ہوتے ہیں۔

رومانی جو حکومت اطالوی آبادیوں میں یعنی لاطینیوں اور سامیٹیوں کے درمیان برپا ہے فتح قائم ہوئی، اس کی نسبت بھی یہی کہا جاسکتا ہے۔ اس کا مدار فتح پر تھا مگر فائین اور مغویین کے درمیان قربت و مذہب کا رابطہ بھی موجود تھا۔

دوسری نوع، وہاں پیدا ہوتی ہے جہاں کسی قسم کی غیر ملکی مداخلت مطلق نہ ہوئی ہو مگر داخلی تحریکات نے قوم کے کسی ایک طبقہ یا جزو کو باقی تمام قوم پر عظیم الشان فوقیت دے دی ہو اور اس طبقہ یا جزو نے اس فوقیت سے نفع اٹھا کر حکومت کو نصب کر لیا یا اسے اپنے لئے مخصوص کر لیا ہو۔

اس قسم کے اغتصاب کی سب سے زیادہ عام صورت اس وقت مائع

ہوتی ہے جب وہ حکومت قائم کی جاتی ہے، جسے میں ”شہنشاہی“ (یا آمریت) کہتا ہوں۔ جس حکومت میں مستقل فوج ہو، وہ اگر چاہے تو اسے تقریباً ہمیشہ یہ قوت مائل رہتی ہے کہ وہ حکومت کو غصب کر لے۔ ایسے انضباط و تنظیم کی وجہ سے وہ قوت میں قوم سے بڑھ کر ہوتی ہے۔ ایسے واقعات کی کثرت کچھ کم نہیں ہے کہ فوج حکومت پر قبضہ کرنے کے لئے اپنی اس فائق قوت سے کام لے کر عزم کر لے۔ نتیجہ اس کا ایک ایسی حکومت کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے جو اجنبی یا غیر عضوی نہیں ہوتی مگر غیر عضوی حکومتوں سے اس حد تک مشابہت رکھتی ہے کہ وہ قوم کے ایک حصہ کی خدمت کرتی ہوئی ہے اور باغی و جوشہنشاہی (یا بدرجہ اولیٰ یہ کہ زیادہ تر) اس حصہ کے مقاصد کو پیش نظر رکھتی ہے۔ روم میں شہنشاہوں کے زمانہ میں انگلستان میں کراہوں کے زمانہ میں اور فرانس میں بولین کے زمانہ میں اسی قسم کی حکومتیں قائم تھیں۔ ان سلطنتوں میں جو حیثیت فوج کی ہے وہی حیثیت دوسری قسم کی سلطنتوں میں مذہبی گروہ کی ہے۔ سلطنت کی نگین و ترقی کے معاملے میں مذہب کے وسیع اثر کے تحت میں زور دے چکا ہوں جس زمانہ میں مذہب حادی الاثر ہوتا ہے، کارکنان مذہبی کو غالب طبقے میں جانے کا موقع مل جاتا ہے۔ ان حالات میں کسی حد تک یہ ہو سکتا ہے اور ممکن ہے کہ بہت بڑی حد تک ایسا ہو جائے کہ سلطنت کی کل حکومت مذہبی طبقے کے خاص اغراض کے حسب خواہنے کے لئے خراب کر دی جائے۔ ان دونوں صورتوں میں حادی و غالب طبقہ بہت ہی صاف طور پر معین و مشخص ہوتا ہے، اور یہ دردی پوش ہوتا ہے۔ اس کے بعد ہم حکومت کی ایک ایسی نوع پر پہنچے ہیں جس میں اسی قسم کا ایک حادی طبقہ ہوتا ہے مگر وہ آنکھوں کو ظاہر طور پر اتنا صاف نظر نہیں آتا۔ اس میں حکومت کسی ایسی جماعت کے ہاتھ میں نہیں آ جاتی جو کسی پیشہ یا طبقہ سے مرکب ہو بلکہ وہ ہم مقصد ہر شخص کے قبضہ میں آ جاتی ہے، یعنی کچھ لوگ جن کے ایک ہی سے اغراض اور ایک ہی سے اغراض ہوتے ہیں، وہ ایک ہی قسم کی کادہ دانیوں کے خواہاں ہوتے ہیں اور بالطبع ان کادہ دانیوں کو ترقی دینے پر تہہ ہو جاتے ہیں۔ یہ لوگ یا حزمیندار ہوتے ہیں ورنہ ساہوکار یا احتشاع۔“

اگر چہ تاریخی طور پر اکثر ایسا ہوتا نہیں مگر پھر بھی تم دیکھو گے کہ ایسا ہو سکتا ہے کہ یہ حادثی وغالب طبقہ اپنا یہ غلبہ کسی قسم کی قابلیت یا خدمت عامہ کے ذریعہ سے نہ حاصل کرے بلکہ محض اتفاقاً اسے یہ فائدہ پہنچ جائے۔ محض دولت اہل حرصہ کے طبقہ کو یہ موقع دے سکتی ہے، یا آلات حرب کے قبضہ اور انقباط سے فوج کو یہ موقع مل سکتا ہے، بعض صورتوں میں اوہام پرستی اور فریب کاری سے طبقہ فیسٹس کو یہ نعمت حاصل ہو سکتی ہے۔ یہ سب ممکن ہے اور نہ صرف ممکن ہے بلکہ تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اکثر ایسا واقع ہوا ہے کہ کوئی طبقہ جسے اپنے جلیل القدر قومی خدمات کی وجہ سے عروج و نمود حاصل ہو گیا ہو، وہ اس سے مدتوں بعد تک بھی حاوی وغالب رہا ہے جب کہ اس کے استحقاقی صفات زایل ہو چکے ہوں۔ چنانچہ جس مذہبی اعتقاد نے ہمایونیوں کو اس قابل بنادیا کہ وہ عربوں کو ملک سے نکال دیں، اس اعتقاد کی پرداخت طبقہ فیسٹس نے کی تھی اور اس کے حملہ میں اس طبقہ کو بڑا اثر حاصل ہو گیا تھا مگر دو صدی بعد جب اسپین پر خاندان بوربون کی حکمرانی شروع ہوئی تو انھیں یہ معلوم ہوا کہ ملک کو کلیسا پر قربان کر دیا گیا ہے درنحالیکہ اس وقت کسی حیثیت سے کلیسا اس نوعیت کا سزاوار معلوم نہیں ہوتا تھا۔

پس ہمیں یہ اعتراف کرنا چاہیے کہ مملکتوں کا ایک بہت بڑا طبقہ ایسا موجود ہے کہ جس میں کل کی بہبود اس کے کسی ایک جزو کے مقاصد پر قربان کر دی جاتی ہے۔ زمانہ جدید میں عام رواج یہ ہے کہ اس نظم کو ”امیائیت“ کہا جاتا ہے اور اس طریق میں جو حاوی وغالب باقی حصہ قوم کو اپنا شکار بناتا ہے اسے بھی ہم طبقہ اعیان کہتے ہیں۔ چنانچہ آسٹریلیا میں زمین کے اجارہ دار زمین گیر طبقہ اعیان کہلاتے تھے، امریکہ میں ہم اعیان پارچہ بان اعیان ٹیڈل فروش یہ لفظ، اور اسی طرح کے بہت سے الفاظ سنتے ہیں۔ اس کے برعکس وہ مختور نظم جس میں حکومت ایمانداری کے ساتھ کل قوم کی بہبود کے لئے چلائی جاتی ہے اسے ہم ”عمومیت“ کہتے ہیں۔ اس موقع پر اپنے اصلی معنی سے ان الفاظ کی تخریب بہت حیران کن معلوم ہوتی ہے۔ ارسطو کے یہاں ”عمومیت“ اس سے بالکل ہی مختلف معنی میں ہے اس کے نزدیک یہ وہ نظم ہے جس کے تحت میں حکومت کل کی بہبود کی ر نہیں کرتی بلکہ اس کے ایک جزو یعنی عوام کے فائدے

کے لئے کج روی اختیار کر لیتی ہے، اور اسطو کے نزدیک ”اعیانیت“ ایک معتور نظم ہے۔ اور اس سے مراد اچھے لوگوں کی حکومت ہے۔

یہ ضرور ہے کہ ہم اسطو کے تمام تعریفات قبول کرنے کے پابند نہیں ہیں مگر یہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ جہاں ہمیں ”عدیدیت“ کہنا چاہئے وہاں ”اعیانیت“ کہنے سے ہمیں کیا فائدہ پہنچتا ہے۔ ”پارچہ باف عدیدیت“ یا ”پٹھول فروش عدیدیت“ بالکل قابل اطمینان اور ناقابل اعتراض الفاظ ہوتے مگر جب لفظ ”اعیانیت“ کے ساتھ ایک برا مفہوم لگا دیا جاتا ہے تو وہ لفظ ہم سے ضائع ہو جاتا ہے جس کا تصور یہ تھا کہ اچھے اشخاص کی حکومت ایسے اشخاص کی حیثیت سے ہو، اور اس لفظ کے ضائع کر دینے میں ہمیں اس تصور کے ضائع کر دینے کا بھی اندیشہ لگنا ہوا ہے۔ یہ تخریب و فساد کس طرح سے پیدا ہوا اس کا سمجھ لینا بہت آسان ہے۔ یہ ایک لازمی امر ہو گیا ہے کہ عدیدی گروہ ہمیشہ اپنے کو اعیانی کہتا ہے۔ حکومت پر اجارہ قائم کر لینے کو وہ یہ لکھ کر حق بجانب ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ کوئی دغوبی کیوجہ سے صرف وہی حکمرانی کا سزاوار ہے اور وہ اپنے خود غرضانہ مقاصد کو بہبود عامہ کے نقاب کے نیچے چھپانا چاہتا ہے۔ وہ یہ مطالبہ کرتا ہے کہ جس نام سے وہ مشہور و معروف ہو، اسے پسند کرنے کا حق خود اسی کو ہونا چاہیئے اور دوسروں کی خوش اخلاقی کی بنا پر اسے یہ حق حاصل بھی ہو جاتا ہے۔

یہ دیکھنا بھی کچھ مشکل نہیں ہے کہ عمومیت کے متعلق اسطو کی تعریف کو ہم کیوں بھول گئے ہیں۔ اسے ہم فوراً سمجھ جاتے ہیں کہ نفع کو ایک جزو کے مفاد کے لئے قربان کیا جاسکتا ہے مگر ہمارے اس زمانہ جدید کا تجربہ یہ ہے کہ غاصب حصہ ہمیشہ قلیل التعداد ہوتا ہے، کثیر التعداد نہیں ہوتا۔ یہ کہ دو متمند غزبا کو پامال کریں اور بڑے آدمی چھوٹے آدمیوں کو چلنے دیں۔ اسے ہم عین امکان کے طور پر تسلیم کر لیتے ہیں مگر جب اسطو میں یہ بتاتا ہے کہ مملکت کی ایک غیر صحیح ہیئت اس کے برعکس ہے جس میں امر اغربا پر اور قلیل کثیر بر قربان کر دئے جاتے ہیں تو ہمارا میلان غالباً یہی ہو گا کہ اس قسم کے دعوئے باطل پر مسکرا دیں۔ ہمیں یہ ایک نظریاتی و طایانہ بحث معلوم ہوتی ہے اور ہم یہ نہیں چاہتے کہ عمومیت جیسے اچھے لفظ کو باکار خدمت

سے نکال کر ایک بے خدمت عہدے پر مقرر کر دیں کہ وہ ایک ایسے نظم کی نمایندگی کرے جو واقعاً موجود نہیں ہے۔ حق یہ ہے کہ چھوٹے سے یونان کو اس سے اُلی وافضل سیاسی تجربہ حاصل تھا جو زمانہ جدیدہ کے عظیم الشان یورپ کو حاصل ہے۔ سیاسیات کا تمام عمومی پہلو ان لوگوں کو ہم سے زیادہ معلوم تھا۔ ہم تو اب ایک ہزار برس کی زمیندارانہ عہدیت کے بعد عمومیت سے صرف آشنا ہو چکے ہیں شاید کہ آئندہ کل اس لفظ کے متعلق ارسطو کے استعمال کو سمجھ سکے۔

بہر حال میں نے اب مملکتوں کی ایک نئی قسم کو میسر کیا ہے۔ یہ وہ قسم ہے جو عضوی اور غیر عضوی مملکتوں کے بین بین معلوم ہوتی ہے۔ مختور سیاسی عضو یہ اور غیر ملکیت جو سیاسی زور و قوت کی صرف نقل کرتی ہے ان دونوں کے درمیان ہیں ایک قسم اسی یعنی ہے جو پر زور کارروائیوں سے مرکب معلوم ہوتی ہے مگر غیر محنت پس طریق پر۔ یہاں ایک عضو حد سے بڑھ گیا ہے اور وہ تمام تغذیہ کو اپنی جانب کھینچ لیتا ہے کہ اس کے ساتھ ہی ہیں یہ بھی سنگت ہونا ہے کہ مجمع طور پر یہ نوع اس نام کی سزاوار نہیں ہے جس کی تعریف کی نہیں فکر ہے۔ اعیانیت یہ نہیں ہے بلکہ اس سے کچھ مختلف تھے ہے۔ فی الحال اس قسم کی مملکتوں کا کوئی جسی نام نہیں ہے۔ "عہدیت" ان مملکتوں میں اس نوع کا اظہار کرتی ہے جو عالم جدید میں سب سے زیادہ عام رہی ہیں مگر یہ دیکھتے ہیں کہ جادوی طہر (جو اس قسم کی مملکتوں کی خصوصیت خاص ہے) وہ لازماً محقر نہیں ہوتا اور ممکن ہے کہ وہ کثیر التعداد ہو۔ پس سر دست ہم ایسی مملکت کو "جماعتی مملکت" کا لقب دے سکتے ہیں۔

مگر اب یہ سوال ہے کہ اعیانیت کیا ہے؟ اس لفظ کے معنی نیکیوں کی حکومت کے ہونا چاہئیں۔ فی الواقع اگر لفظ "نیک" صرف خوش خلقی کے طور پر استعمال کیا جائے جس کے معنی محض دولت مند یا عالی نسب کے ہوں، تو پھر "اعیانیت" "عہدیت" کا ایک خوش خلق نام ہے۔ مگر ہم مصنوعی اعیانیت کے پہلو میں کسی خاص اعیانیت کا بھی پتہ چلا سکتے ہیں یا نہیں؟ بالفاظ دیگر کیا ہم یہ قرار دے سکتے ہیں کہ ایسی مملکتیں بھی ہیں جن میں حکومت اور حکومت کی نگرانی صرف بااد صاف انخاص کے ہاتھ میں ہوتی ہے اور ایسی بھی ہیں جن میں کسی وصف کی ضرورت نہیں ہوتی؟

زمانہ جدید کے مباحث میں اس سوال پر شاید ہی کبھی خیال رجوع ہوتا ہو کہ بہت بند آہنگی کے ساتھ اعیانیت کی مذمت کی جاتی ہے مگر جب تم استدلال کی جانچ کرو تو تمہیں معلوم ہوگا کہ اس کا حاصل یہ ظاہر کرتا ہے کہ اس زمانے کے وہ نظم جو خود کو اعیانیت کا نام دیتے ہیں وہ اس نام کے مستحق نہیں ہیں۔ لیکن اگر ایسا ہے تو ان کے نقص سے خود اعیانیت کے خلاف کوئی بات ثابت نہیں ہوتی۔ اس سوال کا جواب کہ آیا کوئی ایسی جاتی ہونا چاہیے یا ہو سکتی ہے جس کے بموجب حکومت میں حصہ لینے کے متعلق لوگوں کی قابلیت کا تعین ہو سکے یہ نہیں ہو سکتا کہ دولت اس قسم کا معیار نہیں ہے، یا نسب اس قسم کا معیار نہیں ہے، اس سے کمتر یہ کہ یہ ظاہر کیا جائے کہ دولت کی حکمرانی میں غریب و ستم ہوتا ہے اور نب کی حکمرانی میں کم نسلوں پر فرض کیا جائے کہ ان نام نہاد اعیانیت میں سے بہت سی محض جیس بدلی ہوئی حدیدیات ہیں، یہ بھی فرض کرو کہ نکوئی کا جو معیار اس وقت تک عاید کیا جاتا تھا وہ بے انتہا بھیدا اور تقریباً بیکار تھا، یہ سب باتیں ظان اور فلان نظم کے خلاف جو خود کو اعیانی کہتے ہیں بہت اچھی علی و دلیل ہو سکتی ہیں مگر ان سے خود اعیانیت کے نظریے کے خلاف کوئی بات ثابت نہیں ہوتی۔ درحقیقت اس زمانہ کی تمام قبل و قال فی الواقع اعیانیت کے خلاف مطلق نہیں ہے بلکہ حدیدیت کے خلاف ہے۔ اعیانیت پر کوئی حکم نہیں ہوتا، وہ تو نظر سے رہ جاتی ہے اور لوگ بے سمجھے ہوئے اس طرح کہنے لگتے ہیں کہ ہاں اصلی اعیانیت کا معاملہ ہوا کہ کوئی ایسی شے ہو سکتی ہے تو جب ہم اسے دیکھیں گے اس وقت ہم یہ بتائیں گے کہ ہم اس کے متعلق کیا خیال کرتے ہیں، علماء اس سوال پر بحث اس طرح ہوتی ہے گویا عمومیت اور کسی قسم کی حدیدیت کے درمیان انتخاب عدیش ہے۔

میر ہاں لفظ عمومیت ہے اس کے جدید مفہوم میں وہ حکومت مراد لیتا ہوں جس میں ہر شخص کا حصہ ہو۔ یہ کہ ہر شخص کو حکومت میں حصہ ملنا چاہیے اس کا اس امر سے استدلال کیا جاتا ہے کہ عہدہ حکومت سے ہر شخص کو دیکھی ہوگی اور اگر یہ دلیل پیش کی جائے کہ بعض لوگ اتنی بھی عقل نہیں رکھتے کہ خود اپنے مفاد کو سمجھ سکیں، چہ جائیکہ وہ کل ملک کے مفاد کو سمجھیں تو اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ

دوسری تجویز پر بہ تون عمل ہو چکا ہے اور یہ ثابت ہو گیا ہے کہ محض ہر شخص خود اپنے مفاد کو بہت اچھی طرح سمجھتا ہے اور جو لوگ دوسروں سے بہتر ہونے کا دعوے کرتے اور دوسروں کی اتالیقی اپنے ذمہ لینے پر آمادہ رہتے ہیں وہ بالاحوال آخر میں امانت میں خیانت کر جاتے ہیں۔ بونٹلبرگ کے "عجب وطن بادشاہ" کی طرح اعیانیت بھی ایک بے اصل تصور ہے، عمل میں وہ محض مدیدیت ہی ہے۔

ہم سے کہا جاتا ہے کہ یہ شخص حکومت میں حصہ لینے کے لئے ویسا ہی موزوں ہے جیسا وہ، اور کسی طبقہ کو حق رائے وہی میں شامل کرنے کے لئے صرف اتنا ظاہر کرنا کافی ہے کہ جب تک وہ اس سے خارج ہے اس وقت تک اس کے مقاصد پر لحاظ نہیں کیا جائے گا۔ زرعی مزدور جب تک کہ وہ حق رائے وہی سے خارج ہے اس وقت تک اس کے ساتھ محض ایک طرح کی مرئیانہ عنایت دہربانی سے کام لیا جاتا ہے اسے رائے کا حق دیدیجئے اور پھر اس کے مقاصد پر بالکل ہی دوسری اہمیت کے ساتھ نظر پڑنے لگتی ہے۔ بہت خوب اگر ہم اسی رائے کے ہو رہیں تو شاید آخر میں ہم اس اصول پر پہنچ جائیں گے کہ حکومت میں کسی شخص کی شرکت کا حق قطعاً اس تناسب سے ہوگا جس قدر اسے اچھی حکومت سے دلچسپی ہے یعنی حکومت اگر اس کی طرف سے غفلت برتے تو اسے نقصان پہنچ جانے کا جس قدر خطرہ ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ یہ حق اس کی کمزوری و بے حقیقی کے تناسب سے ہوگا مثلاً یہ کہ ایک من رسیدہ شخص اپنی حفاظت کے لئے ہمیشہ کچھ نہ کچھ کر سکتا ہے مگر ایک بچہ کچھ نہیں کر سکتا۔ ایک بچہ کو بدسلوکی، غفلت، ناقص تعلیم یا مطلق تعلیم کے نہ ہونے کے نقصان کا کس قدر خطرہ ہوتا ہے! اس لئے بچے کو ضرور حق رائے دی لانا چاہیے خواہ جوان آدمی کو یہ حق ملے یا نہ ملے اور جب اوصاف کے تصور کو ایک مرتبہ خارج کر دیا گیا تو پھر کوئی وجہ اس کی نہیں ہے کہ ہم لاکھوں تک اگر رک جائیں۔ اگر کسی طبقہ کی نسبت بدسلوکی کا احتمال ہے اور اس کے اغراض کا اقتضائے ہے کہ حکومت ان کے ساتھ مہربانی آمیز برتاؤ کرے تو وہ جانیں کہ طبقہ ہے لیکن جس اصول پر ہم اس وقت غور کر رہے ہیں اس کے بموجب جس طبقہ کو سب سے زیادہ ناقابل انکار طور پر رائے وہی کا حق ہونا چاہئے وہ غالباً جرم پیشہ طبقہ ہے کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ

تافون اور حکومت کے ساتھ ان کے تعلقات ہمارے تعلقات کی بہ نسبت کس قدر زیادہ گہرے اور کس قدر زیادہ عملی و زندہ تعلقات ہیں۔ ان کے مقابلے میں ہم سب سیاسیات میں محض نظریہ باز اور خام کار ہیں، اگر ہم صداقت کا اعتراف کریں تو بتاؤ کہ ہم یہ سب کتنے آدمیوں کو اس کا فرق معلوم ہوتا ہے کہ کون سے، قوانین نافذ ہیں، بعضی طور پر ہیں، کبھی ان قوانین سے واسطہ ہی نہیں پڑتا ہے لیکن جبرائیم پیشہ طبقہ کے لئے یہ سب کچھ صریحاً سب سے زیادہ اہم ہے۔ نہایت ہی قطعی مفہوم میں ان کے لئے یہ زندگی و موت کا معاملہ ہے۔

تم ان لٹوٹانچ کی مقاومت اس کے بغیر نہیں کر سکتے کہ آخر الامر تم یہ تسلیم کر لو کہ اوصاف کا کوئی معیار ہونا چاہئے۔ محضوں میں قوت فیصلہ کافی نہیں ہوتی، سچہ کو تجربہ کافی نہیں ہوتا، مجرم میں نوکاری کافی نہیں ہوتی، کہ یہ لوگ حکومت میں حصہ لے سکیں۔ اس اصول کو قبول کرنا اعمیائیت کے اصول کو قبول کرنا ہے۔ ہم اس قصہ کو اس طور سے زبان پر لاتے ہیں کہ عمومی اور اعمیائی فریقوں میں تنازعہ گویا اصول کا ہے، مگر جو حال اکثر فریقانہ مناقشات کا ہے وہی ہم یہاں بھی دیکھتے ہیں کہ اصول کا عظیم الشان لفظ بیکار کام میں لایا جاتا ہے۔ کسی ذی عقل مخلوق کو اس اصول میں کلام نہیں ہے کہ تمام اغراض و مقاصد پر ملحوظ رہے اور نہ اس اصول میں کلام ہے کہ اوصاف کا کوئی معیار ہونا چاہئے۔ مگر بعض افراد ان اغراض کو زیادہ ملحوظ رکھتے ہیں جس کی ناپسندگی ہوتی ہے یعنی اصول عموییت کو اور بعض معیار اوصاف کا زیادہ خیال کرتے ہیں یعنی اصول اعمیائیت کا۔

مزید برآں تاریخ میں اعمیائی اور عمومی ملکیتیں جس طرح نمودار ہوتی ہیں اگر ہم ان پر غور کریں تو ہمیں یہ معلوم ہوگا کہ ان کی بنیاد قطعی مخالف یکدگر اصولوں پر نہیں ہے۔ مجھے نہیں معلوم ہے کہ تاریخ کے کسی حصے میں ہمیں کوئی ایسی ملکیت مل سکتی ہے جو اس اصول پر قائم کی گئی ہو کہ ہر شخص سادہانہ طور پر اچھا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ ملکیتیں نہایت ہی نمایاں طور پر اپنے کو عمومی ظاہر کرتی ہیں، وہ عملاً موزونیت کے معیار کو کام میں لاتی ہیں، مگر چہ بعض اوقات وہ اس معیار کو بالواسطہ اور غیبہ محسوس طور پر استعمال کرتی ہیں۔

ایٹھنر پر نظر کرو وہاں تمہیں بظاہر یہ معلوم ہو گا کہ یہاں ہمہ گیر حق رائے دہی سے بھی بہت کچھ زیادہ موجود ہے۔ اہل ایٹھنر میں سے ہر شخص صرف رائے دہندہ ہی نہیں تھا بلکہ وہ واقعتاً پارلیمنٹ "کارکن" تھا۔ مگر جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اہل ایٹھنر کے غلام بھی تھے تو پھر غیر محدود ہمہ گیری کی یہ ظاہری شکل ہمیں فریب خیال معلوم ہونے لگتی ہے۔ انسان کو حکومت میں حصہ لینے کے ناقابل بنانے والی خفہ یہ سمجھی جاتی ہے کہ وہ مسلسل حرفی محنت و مشقت میں مشغول رہے جس سے اس کی دماغی ترقی کا نشو و نما رک جائے، اور نیز یہ کہ اسے فرصت نہ حاصل ہو جس سے معاملات عامہ کا مطالعہ اس کے لیے نامکن ہو جائے۔ ایٹھنر میں اعیانی فریق نے جس پورے طبقہ کو تعلیم، فرصت اور ذہانت کی کمی کی بنا پر حق رائے دہی سے محروم کر دیا تھا، یہ محرومی اس کی حالت غلامی کی حیثیت کی وجہ سے تھی جس میں کسی "قانون اصلاح" کی کوئی امید نہیں تھی۔ وہ غریب اہل ایٹھنر جو اکلین یا میں دولت مند و عالی نسب اشخاص کے زانو بہ زانو بیٹھے تھے وہ اسی طبقہ کے تھے جس طبقہ کا سقراط تھا۔ اس کا حال ہم سے اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ انھیں فرصت بہت تھی، اور دنیا کے اس دور میں جب دارالعلوم اور کتب خانے موجود نہ تھے دولت سے بہت کم ذہنی نفع حاصل ہو سکتا تھا۔ وہاں جس قسم کی تعلیم تھی وہ سب کے لئے تقریباً یکساں طور پر عام تھی۔ ایٹھنر میں اگر امیر و غریب کے درمیان کوئی خلیج نہیں تھی تو اس کی وجہ یہ تھی کہ وہاں آزاد اور غلام کے درمیان ایک ایسی وسیع سطح تھی کہ اس زمانہ کے نہایت ہی ملحدگی پسند معاشرے میں بھی اس کا تصور نہیں قائم ہو سکتا۔ اب ہمیں عمومیت کی جدید شکل پر نظر ڈالنا چاہیے۔ زمانہ جدید کی متعدد بڑی بڑی ملکیتوں میں ہمہ گیر حق رائے دہی جاری ہو گیا ہے اور انگریز خود بہت سرعت کے ساتھ اس راستہ پر چل رہے ہیں جو اسی منزل کو جاتا ہے مگر سوال یہ ہے کہ آیا ہمہ گیر حق رائے دہی اعیانیت کی نفی ہے؟ کیا اس کی بنا اس اصول پر ہے کہ ہر شخص مساوی طور پر اچھا ہے؟

بالکل نہیں! اولاً یہ خیال کر لو کہ ہم جب "عالم گیر" کا لفظ کہتے ہیں تو اس سے ہماری مراد "عالم گیر" نہیں ہوتی اور اس میں بہت سے وسیع مستثنیات ایسے ہوتے

ہیں جن کا ہم ذکر نہیں کرتے کیونکہ وہ بغیر ذکر کیے سمجھ لئے جاتے ہیں۔ یہ اس قسم کے اخراج ہیں جن کا حوالہ میں پہلے دے چکا ہوں، نہ صرف بچے بلکہ ایک خاص عمر تک بہت ہی ذہین نوجوان اور تمام عورتیں اس سے خارج ہوتی ہیں۔ مگر نانا، ہمیں یہاں اس امتیاز کا بھی دل میں خیال کر لینا چاہیے جس پر میں نے اس قدر زور دیا ہے۔ میں نے باصرار یہ کہا ہے کہ حکومت کے ہمس لفظ کے تحت میں ہم دو نہایت ہی مختلف چیزوں کو غلط ملط کر دیتے ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ ایٹھنر میں تقریباً ہر ایک شہری باری باری سے حکومت کے فرائض انجام دینے کے لئے طلب کیا جاتا تھا، چنانچہ ہمیں یہ یاد ہونا چاہیے کہ غریب منگترش سقراط کو بھی ایک قابل یادگار موقع پر "اکلیزیا" کا حصہ بننا پڑا تھا مگر جدید عمویت میں ایسا نہیں ہوتا، جدید عمویت ہر شخص کو ایک رائے کا حق دیتی ہے مگر وہ ہر شخص کو باری باری سے دارالعوام کا صدر یا لارڈ چانسلر یا وزیر اعظم نہیں بناتی۔ صحیح یہ ہے کہ حق رائے وہی سے حکومت میں کوئی حصہ نہیں ملتا ہے بلکہ زیادہ سے زیادہ حکومت بنانے کی قوت میں حصہ ملتا ہے؛ اور جب ہم محض اتنا حق تمام شخصوں کو عطا کرتے ہیں تو اس سے ہم کسی بچے سے یہ قرار نہیں دیتے کہ تمام انسان برابر ہیں۔ نہایت ہی عمومی مملکت میں بھی ایسا کرنے سے ہم کس قدر دور ہیں، یہ اس سے ظاہر ہو سکتا ہے کہ ایٹھنر میں قرع اندازی کے ذریعہ سے جو انتخابات ہوتے تھے انھیں ہم کس قدر نظر استعجاب سے دیکھتے ہیں۔ حقیقت میں اس نام نہاد عمومی زمانہ میں سابقہ عہدوں کی بنیاد حکومت کے لئے اس قدر خاص مہارت کی ضرورت سمجھی گئی ہے کہ اعلیٰ عہدوں کے لئے جن اشخاص کے موزوں ہونے کا تصور بھی ہو سکتا ہے ان کی مجموعی تعداد بے انتہا کم ہے مگر اب نالٹا اس پر بھی لحاظ کر کہ عام طور پر حق رائے وہی براہ راست حکومت کے اختیار میں بھی حصہ نہیں دیتا۔ انتخاب کنندہ جماعت براہ راست وزارت کو مرتب نہیں کرتی؛ یہ صرف پارلیمنٹ کو بناتی ہے اور پارلیمنٹ وزارت کو بناتی ہے۔ جب ہم ان موزوں مائوں میں عمویت کی مستقل ترقی کا ذکر کرتے ہیں تو ہم عام طور پر اس امر کو نظر انداز کر جاتے ہیں کہ جدید عمویت کا نظم نیا جتنی ہوتا ہے اور یہ کہ نیا جتنی نظم فی الاصل اعمیانی ہے۔

جس طرح انتخابی بادشاہی ہو سکتی ہے، اسی طرح انتخابی اعیانیت بھی ہو سکتی ہے اور ہر ایک نیابتی پارلیمنٹ کا یہی حال ہے۔ یہ ایک انتخابی اعیانیت ہے۔ یہ ان اشخاص کی ایک جماعت ہے جنہیں قوم نے معاملات عامہ کی انجام دہی (یعنی حکومت کے بنانے اور بگاڑنے) کے لیے اوسط درجہ کے اشخاص سے زیادہ موزوں سمجھ کر منتخب کیا ہے۔ یہ لوگ کسی نہ کسی طریق پر بقیہ لوگوں سے اسلئے ثابت ہوئے ہیں یعنی وہ ایک طبقہ اعیان ہیں اور انگلستان اور جرمانہ کی طرح جہاں ارکان کو معاوضہ نہیں ملتا وہاں یہ لوگ نہ صرف طبقہ اعیان سے ہوتے ہیں بلکہ اہل دولت یا کم از کم اہل فرصت اعیان ہوتے ہیں کیونکہ کوئی ایسا شخص پارلیمنٹ کا رکن نہیں ہو سکتا جو بغیر تنخواہ کے اپنے وقت کا ایک بہت بڑا حصہ معاملات عامہ کے لئے وقف کر سکے۔

پس اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اعیانیت کے اصول پر سمجھدگی کے ساتھ اعتراض نہیں ہوتا اور نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ اعیانیت، عدیدیت سے بالکل ہی مختلف بنیاد پر قائم ہے۔ تاریخ بہت بڑی تعداد ایسی ملکوں کی پیش کرتی ہے جن کی بنیاد عدیدیت کے اصول پر رکھی گئی تھی، مگر اس سے یہ قابلِ جواز نہیں معلوم ہوتا کہ اس قسم کی ملکوں کو مکتور سیاسی ادارات تسلیم کیا جائے۔ عدیدیت ایک مرض ہے اور جہاں یہ قطعی طور پر شائع ہو جاتا ہے وہاں ایک مملکت مرض بن جاتا ہے۔ اس لئے میرا خیال یہ ہے کہ ہم اپنی ترتیب و تقسیم میں عدیدی مملکت کو محض ایک نوع کے طور پر نہیں رکھ سکتے بلکہ جس طرح ہم نے غیر عضوی مملکت کے لیے مملکت کے نام ہی سے انکار کرنے کی رائے قائم کر لی تھی، اسی طرح ہمیں چاہئے کہ عدیدی مملکت کو بمثل ورنہیں مجسین اعیانی مملکت کی صورت بالکل مختلف ہے۔ یہ محض ایک ایسی مملکت ہے جس میں ایک صحیح و ضروری اصول کو (جو تمام ملکوں میں مسلم ہے) غیر معمولی نمود حاصل ہو گیا ہے۔ اس لئے اس میں ایک مکتور و جائز نوع مملکت ہونے کے علامات ظاہری موجود ہیں اور ملکوں میں نوع ان کے ماحول کے دباؤ کے تنوع کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔ چنانچہ ہم نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ جب دباؤ ہلکا ہوتا ہے تو آزادی ہوتی ہے جب دباؤ بھاری ہو جاتا ہے تو آزادی کم ہو جاتی ہے۔ اب یہ امر آسانی سے ذہن میں

آسکتا ہے کہ بعض صورتوں میں دباؤ اس قسم کا ہوتا ہے جو حکومت میں خواہ ذہنی خواہ اخلاقی قابلیت کا بہت زیادہ تقاضی ہوتا ہے۔ جس طرح بعض ملکوں میں حکومت کو کام کرنے کے لیے بہت بڑے اقتدار کی ضرورت ہوتی ہے اسی طرح بعض دوسری ملکوں میں اسے بہت بڑی ہوشیاری و قابلیت کی ضرورت ہوتی ہے۔ جہاں یہ صورت ہوگی وہاں اوصاف کا معیار (جس کا ہونا ہر حال میں لازمی ہے) حکومت اور حکومت ساز عضو دونوں میں لامحالہ بڑھا دیا جائے گا۔ اعلیٰ اوصاف پر ضرورتاً زور دیا جائے گا، اور اعلیٰ اصول جو اس سے قبل تک مخفی تھا وہ اب زیادہ زور کے ساتھ ظاہر ہوگا۔ یہ ہمیشہ ایک امر طبعی رہا ہے کہ صرف اچھوں کو حکمرانی کرنا چاہیے، مگر اچھوں سے مراد معمولی ذہانت اور معمولی دقت کے لوگوں سے ہوا کرتی تھی۔ اب آئندہ سے اچھوں سے مراد وہ اشخاص ہوں گے جن میں معمول سے زیادہ ذہانت یا غیر معمولی نوکداری ہو۔ الغرض اس طرح اعلیٰ سلطنت پیدا ہو جاتی ہے۔

لیکن غیر صحیح حدیدی ملکیت سائے کی طرح اس مختور ملکیت کے پیچھے لگی رہتی ہے۔ یہ حالت اس حد تک پہنچ گئی ہے کہ (جیسا میں بتا چکا ہوں) خود لفظ اغیائیت کا مفہوم اب اس کے سوا کچھ نہیں رہا ہے کہ وہ عدیدیت کا ایک مرادف لفظ ہے۔ اس قسم کا مستمر دہن من، خلط بحث محض اتفاق سے نہیں پیدا ہو سکتا۔ میں یہ بتا چکا ہوں کہ یہ امر کس قدر طبعی ہے کہ عدیدیت یہ کوشش کرے کہ وہ اپنی خرابیوں کو اغیائیت کے خوشنامہ پردے میں چھپائے۔ میں نے ایک دوسرے سبب کی طرف بھی اشارہ کیا ہے جو اپنا عمل کرتا رہا ہے۔ یہ ایک ایسا سبب ہے کہ حکومتوں کی تشکلوں کا مطالعہ کرنے وقت ہمیشہ اس کا بہت کچھ لحاظ نظر رکھنا چاہیے۔

فریقانہ معرکوں میں حکومت کی جو تھکلیں لازماً اس طرح مردود قرار دی جاتی ہیں گویا وہ اصلاً و خلقاً ناقص ہیں، ان کا بیشتر حصہ صرف اس وجہ سے ناقص قرار دیا جاتا ہے کہ وہ زیادہ ضرورت زمانے تک قائم رہ گیا ہے۔ یہ ملکیتیں اچھی چیزوں کی باتیات میں چٹنا چٹا جب میں نے مطلق الفاظ پر بحث کی اور یہ ظاہر کیا کہ اگر یہ محض ایسی ہی بلا ہوتی جیسی خیال کی جاتی ہے تو بھی وجود میں آہی نہیں سکتی تھی۔

اس وقت میں نے یہ تسلیم کیا تھا کہ تاریخ کی بہت سی مطلق النال سلطنتیں غرور بلا ہیں مگر وہ بلا اس وجہ سے ہیں کہ وہ باقیات ہیں چنانچہ کسی وقت میں ان سے جو فائدہ منظور تھا وہ جاتا رہا ہے اور نقصان بدستور باقی ہے۔ پس اعیانی مملکت کے متعلق بھی یہی رائے ظاہر کی جاسکتی ہے۔ قطعی معنی میں یہ عید کی مملکت سے بالکل ہی مختلف ہے مگر اعیانیت کے بعد اکثر عیدیت کا دور آتا ہے اور جن مملکتوں کو تاریخ اعیانیت کے طور پر پیش کرتی ہے ان میں سے بہت سی یہی باقیات ہیں۔ درحقیقت عام طور پر یہ رائے ظاہر کی جاسکتی ہے کہ بہترین دشمندار ترین مملکتوں کے باقیات سب سے زیادہ سخت جان ہوتے ہیں (یہ بالکل دیا ہی ہے جیسا بہت قوی نصیحت شخص کی نسبت یہ توقع ہوتی ہے کہ اس کا جو صواب بھی بہت طویل ہوگا) اور اس لئے بہترین مملکتوں کے لئے سب سے زیادہ یہ خطرہ ہے کہ وہ اپنے باقیات کی وجہ سے کہیں بدنام نہ ہو جائیں (اس رائے سے یہ عیاں ہوتا ہے کہ تاریخ کے سبقوں کو غلط نہ سمجھنا کس قدر دشوار ہے) سلیسٹ نے جس عیدیت کا حال بیان کیا ہے جس نے یوگر تھا کی جنگ میں اپنی دناست اور کاتی لین کی سازش میں اپنی دیرانہ خباثت کا اظہار کیا وہ اسی اعیانیت کا بقیہ تھی جس نے نئی بال بدترج حاصل کی تھی۔ وہ امر اچھیں انقلاب فرانس نے جلا وطنی یا نزلے موت کے لئے مخصوص کر دیا وہ اس طبقہ اعیان کے باقیات تھے جو کوندے اور تیورین کے ارکان حرب میں شامل تھا۔ ان صورتوں میں رائے عامہ اس صحتور دور کو (جسے وہ تدریجی تحریک کے منظر بعید سے دیکھتی ہے) اس اثر باقیہ سے ممیز نہیں کر سکتی جس سے وہ مانوس ہوتی ہے۔

یہ ابتری اس وجہ سے اور بھی زیادہ ناگزیر ہو جاتی ہے کہ دوسری صحتور سیاسی شکلوں کے مثل اعیانیت پوری بخت و یز کے بعد نہیں قائم ہوتیں بلکہ از خود بلا اربادہ پیدا ہو جاتی ہیں۔ سیاسی قابلیت کا معیار تجویز کرنے سے زیادہ کسی کام میں غفلت و تدبیر کی ضرورت نہیں ہوتی اور نہایت ہی کامیاب اعیانیت میں بھی واقعا جن معیاروں سے کام لیا گیا ہے وہ عام طور پر مطلقاً کسی غفلت و تدبیر کا نتیجہ نہیں تھے بلکہ وہ نہایت ہی بحد سے اور نہایت ہی اتحافی

معیار تھے جو خیال میں آگئے اور ان بچہ سے معیاروں کو عاید کرنے کے لئے صرف فوری ضرورت پر نظر کی گئی۔ یہ کہ وہ کیونکر قریب کا ذریعہ بن جائیں گے اور ان سے کن خرابیوں کا پیدا ہو جانا اغلب ہے۔ اس پر کچھ لحاظ نہیں کیا گیا۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ سیاسی قابلیت کے علوم کرنے کے نہایت ہی بدیہی معیار بھی ایسی ہی آمادگی کے ساتھ عیدید اور اربن جاتے ہیں۔

نسب، قابلیت کا واقعی معیار ہے اگرچہ یہ معیار کسی قدر بچہ سے سم کا ہے۔ جو شخص کسی مدبر کا بیٹا ہو، جو بدتر کے گھر میں پلا ہوا ہو، اس کی نسبت یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ اس نے کچھ نہ کچھ ایسی باتیں سمجھی ہوں گی جن کی دوسروں میں کمی ہو۔ کچھ نہیں تو معاملات عامہ سے کسی قدر مارت اور معنیہ کاموں کے اشکال سے کچھ واقفیت تو اسے ضرور دی ہوگی، اور ظن مقول یہ ہے کہ اس نے کچھ اس سے زیادہ حاصل کیا ہو، بلکہ کسی حد تک یہ امکان ہی ہے کہ پٹ اصفیٰ کی طرح اس نے بہت کچھ حاصل کر لیا ہو اور نیز بہت کچھ ورثہ میں پایا ہو۔

لیکن نسب اگر صحیح اعیانیت کو پرکھنے کے لئے کام دیتا ہے تو اس سے بھی زیادہ یقینی یہ ہے کہ وہ باطل اعیانیت یعنی حدیدیت کے لئے بھی کام دیتا ہے۔ ممکن ہے کہ قطعی اوصاف اور مقولات خاندان میں چلے آ رہے ہوں، مگر اس کے ساتھ ہی خاندان کے شمائل و خصائل کچھ کے کچھ ہو گئے ہوں۔ تمام جماعتوں میں خاندان سب سے زیادہ قوی جماعت ہے کیونکہ یہ فطرت کی بنائی ہوئی جماعت ہے اور اگر کسی مملکت کی حکومت چند خاندانوں کے قبضے میں محدود ہو جائے تو اس سے ہم بہت آسانی سے یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ابتدا میں ایک صحت بخش اعیانی تحریک اپنا کام کر رہی تھی (اس وقت کے) وباؤ نے بہترین خاندانوں کو ڈھونڈھ نکالا جن میں سب سے زیادہ نیکو کاری اور سب سے زیادہ قابلیت تھی، ہم یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ کچھ زمانے کے لئے اس انتظام نے صحیح اعیانیت کی واقعی طرہ داری کی ہوگی، اس اجارے نے دو تین نسلوں کے لئے ماہر و قابل حکومت مہیا کر دی ہوگی، مگر اس کے ساتھ ہی ساتھ ہمیں یہ بھی رائے رکھنا چاہیے

کہ صحیح اعیانیت کے لیے یہ انتظام زیادہ مدتوں تک موزوں نہ رہے گا، اس کا پرزور عمل براہ کشتا جائے گا (کیونکہ ایک اچھی خاندانی روایت قوت و دولت کی وجہ سے خراب ہو جاتی ہے)؛ ایک زمانہ کے بعد اس کا میلان بدل جائے گا اور وہ عدیدیت کے منتقل و پرزور طریق پر عمل شروع کر دے گا پس چند سنوں کے بعد عدیدیت اس جگہ پر قائم ہو جائے گی جہاں اعیانیت قائم کی گئی تھی۔ ٹھیک یہی رائے دولت کے منتقل بھی دی جاسکتی ہے۔ سیاسی زندگی میں جس خوبی کی ضرورت ہے، دولت بھی اس کا ایک سرسری معیار ہے۔ وجہ یہ ہے کہ دولت کوئی مجرد اخلاقی خوبی نہیں ہے بلکہ اپنے مقصد زیر نظر کے اعتبار سے یہ ایک نسبتی خوبی ہے۔ سیاسی زندگی میں دو اوصاف نہایت درجہ اہم ہیں اور دولت ان کی ضامن ہے؛ اول یہ کہ دولتمند شخص کو فرصت اور کام کی آزادی ہوگی، دوسرے یہ کہ یہ گمان غالب وہ ثروت کے اثر سے محفوظ ہوگا۔

مگر پھر دولت عدیدی بھی ہے۔ دولتمند اپنے اشتغال و اغراض میں زیادہ تر یکساں ہوتے ہیں۔ انھیں بہت جلد یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ ان کے مقاصد مشترک ہیں اور اسی وجہ سے وہ بھی مناسب سمجھتے ہیں کہ باہم متحد ہو جائیں اور ملکہ کام کریں۔ جو ملکیت دولتمندوں کے زیر انتظام ہوگی اس میں ملکیت کے اغراض پر بہت زیادہ توجہ کی جائیگی اور حکومت کی نسبت یہ سمجھا جائے گا کہ وہ سرمایہ داروں کی اولوالعزمیوں کی حمایت کرنے اور انھیں ترقی دینے کی ایک شاندار مشین ہے۔

اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ جہاں یہ دونوں معیار ایک ساتھ مایہ کیے جاتے ہیں جہاں کچھ خیال نسب کا ہوتا ہے اور کچھ دولت کا، وہاں کا میلان جس طرح اعیانی ہوگا اسی طرح عدیدی بھی ہوگا اور شاید زیادہ زمانہ گزرنے پر اعیانی سے زیادہ عدیدی ہو جائے گا۔

پس اب تم دیکھتے ہو کہ کتنے وجوہ و اسباب ہیں اس طرف لے جا رہے ہیں کہ ہم اعیانیت کو عدیدیت کا مرادف قرار دیدیں۔ اولاً عدیدیت ہمیشہ اپنے کو اعیانیت کہتی ہے نہ نائیاً، اعیانیت کا اثر باقیہ عدیدیت ہوتی ہے (جس پر میں یہ اضافہ کر سکتا ہوں کہ انقلاب فرائض کے زمانے میں اس قسم کا غیر صحیح مابقی یورپ کے تقریباً ہر ایک

ملک میں پایا جاتا تھا، ثالثاً، ایمانیت کے برقرار رکھنے کے لئے جن سیاروں سے کام لیا جاتا ہے وہ اسی قدر بلکہ اس سے بھی زیادہ عدیدیت کے لئے بھی کام دیتے ہیں۔

اگر ایمانیت و عمومیت کے اصول کو صحیح طور پر ہمیز کرنے میں مجھے کامیابی ہو گئی ہے تو آج مجھے اسی پرس کرنا چاہیے میں یہ تحقیق دوسرے خطبے کے لئے چھوڑتا ہوں کہ ان اصول کے ذریعے سے ادارات میں عملاً کیونکر تبدیل پیدا کی جاتی ہے؛ بالفاظ دیگر یہ کہ ایمانی ملک، عمومی ملک سے عملاً کیونکر مختلف ہوتی ہے؟



خطبہ ہفتم

پچھلے خطبے نے ہمیں یہ سمجھنے میں مدد دی ہوگی کہ اسم اعیانیت جو ابتداء تمام سیاسی اسماء میں سے ایک نہایت ہی قابل وقت اسم تھا وہ ادھر حال کے زمانے میں کیونکر ناپسندیدہ بلکہ تقریباً بدنام کن تصورات کے ساتھ متلازم ہو گیا۔ عیونیت کا لفظ جواب اس قدر جوش پیدا کر دیتا ہے قدیم زمانہ میں اس کے ساتھ اسی قسم کے ناپسندیدہ تصورات لگے ہوئے تھے تا آنکہ سترھویں صدی تک میں کورنٹی نے کسی طور پر یہ لکھا تھا کہ ”بدترین طرد حکومت وہ ہے جو عمومی اصول پر چلائی جائے“۔ مگر افلاطون و ارسطو کے کانوں کو لفظ اعیانیت کے نام ہی میں ایک پُرانے آواز محسوس ہوتی تھی۔ اس مسئلہ پر دلیل و حجت کا انتظار کے بغیر وہ یہ فرض کر لیتے تھے کہ یہ حکومت کی بہترین صورت ہوگی کیونکہ یونانیوں کے کانوں میں لفظ اعیانیت کی آواز ہی یہ معنی رکھتی تھی کہ یہ بہترین اشخاص کی حکومت یا بہترین حکومت تھی۔ لیکن سچی طور پر حکومت کی یہ شکل دو اور شکلوں کے مشابہ ہے جن میں سے ایک تو بالکل نا جائز و خلاف اخلاق ہے اور دوسرے کو نہ جائز کہہ سکتے ہیں نہ حسب اخلاق۔ وہ عمدہ اشخاص جو اعیانیت میں حکومت اور حکومت سازی کے اختیار پر بلا شرکت غیرے قابض ہوتے ہیں، وہ نیم عضوی ملکیت کے اس حکمران غول کا بھی جواب معلوم ہوتے ہیں جو قوم کو پیروں کے نیچے روندنا ہے اور جامعی ملکیت کے اس حکمران طبقہ کا بھی جواب معلوم ہوتے ہیں جسے نار و ادھر تر رسان

غلبہ حاصل ہو جائے۔ یہ دونوں مظالم آفریں اقلیتیں اعیانیت کے لقب کا دعوے کرتی ہیں۔ وہ یہ عقیدہ رائج کرتی ہیں کہ ان کا غلبہ بجائے خود ان کی برتری کا ثبوت ہے، اور یہ کہ بیشتر حالات میں اور مدت مدید کے بعد محض "قوت" "حق" کے مرادف ہو جاتی ہے۔ پس علی صورت میں ہمیشہ یہ ظن غالب ہو جاتا ہے کہ جو حکومت اعیانیت کا اڈا کرتی ہے وہ حقیقت میں وہی مظالم آفریں طبقہ یا قوم ہو۔ اس فریب کاری کے مدید و وسیع تجربہ کا نتیجہ ہوا ہے کہ ہمارے جدید سیاسی فلسفہ میں مصنوعی اعیانیت نے واقعی اعیانیت کو مغلوب کر دیا ہے اور اب یہ یقین نہیں کیا جاتا کہ کسی واقعی اعیانیت کا امکان بھی کوئی شے ہے۔

لیکن ہمیں یہ چاہیے کہ ہم عملی رائے کی اس ہیئت کو نظر میں نہ دیں خواہ عملی رائے کی حیثیت سے وہ کتنی ہی مقبول کیوں نہ معلوم ہوتی ہو۔ چونکہ ہمیں واقعی دنیا میں کوئی اصلی اعیانیت نظر نہیں آتی یا ہم یہ گمان کر لیتے ہیں کہ نظر نہیں آتی، اس لئے ہمیں یہ فرض نہ کرنا چاہیے کہ دوسرے زمانوں میں یا معاشرے کی دوسری حالتوں میں بھی کبھی ایسی اعیانیت نہیں رہی ہے۔ یہ بھی نہیں چاہیے کہ اگر کسی حکمران طبقہ میں عہدیت کا ذرا سا شائبہ نظر آ جائے تو معاً یہ فرض کر لیں کہ وہ حکمران طبقہ محض عہدیدی ہے ممکن ہے کہ یہ ایسی اعیانیت ہو جو عہدیت کی طرف بڑھتی جا رہی ہو، کیونکہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ اعیانیت بہت سرعت کے ساتھ عہدیت میں تبدیل ہو جاتے تھے۔ بہر حال، سر دست ہمیں مصنوعی اعیانیت کو بھلا دینا اور اپنے خیالات کو تمام ترجیح اعیانیت پر مرکوز کر دینا چاہیے۔

ہم نے ملکوں کو ایک عضویہ قرار دیا ہے اور اس کے ادارات کے ارتقا کو اس کوشش کا نتیجہ سمجھا ہے جو تمام عضویات خود کو اپنے احوال سے مطابقت کرنے کے لیے اختیار کرتے ہیں مگر چونکہ یہ عضویہ نوع انسان سے مرکب ہے اس لیے اس کی جدوجہد کا اظہار محض عضلات کے تشنہات یا ترسیات سے نہیں ہوتا بلکہ یہ اظہار ایسے اقوال و افعال سے ہوتا ہے جن سے ہم نہایت ہی صاف طریق پر خیالات، استدلال، خواہشوں، جذبات کے نتائج اخذ کر سکتے ہیں ہم جب یہ کہتے ہیں کہ

جسم سیاسی میں تو ہم دارتقا واقع ہوتے ہیں تو اس سے ہماری مراد یہ ہوتی ہے کہ جسم سیاسی سے تعلق رکھنے والے بعض افراد کے دلوں میں جدید خیالات و جذبات پیدا ہوتے ہیں۔

کیا اس سے ہماری مراد یہ ہوتی ہے کہ یہ خیالات و جذبات ہر فرد کے دل میں اور پھر مساویانہ طور پر گزرتے ہیں؟ یقیناً ایسا نہیں ہے۔ ہر قوم میں ایک حصہ ایسا ہوتا ہے جو معمولی طور پر ان تحریکات میں کوئی حصہ نہیں لیتا۔ جن سے سیاسی قوت مرکب ہوتی ہے۔ اکثر صورتوں میں یہ حصہ اس حصہ سے بے اندازہ زیادہ ہوتا ہے جو ان تحریکات سے متحرک ہوتا ہے۔ روسی آبادی کی کئی صدیوں کی حالت کا تصور کرو۔ وہ غلامان وابستہ اراکھی جو ایک وسیع مملکت کے دیہات میں پھیلے ہوئے تھے، وہ جاننے تک نہ تھے کہ غیر ملکی بدترجسے "روس" قرار دیتے ہیں وہ کیا ہے، اس میں ان کی کسی قسم کی شرکت ہونا تو بڑی بات تھی۔ چند امرا، چند سپاہی چند کارکنان مذہبی اور زار بھی ملکر سیاسی طور پر روس کا عملی و کارکن حصہ بن جاتے تھے؛ باقی تمام لوگوں کو خاندان اور کلیسا کی تنظیم میں اپنی اپنی جگہ ملی ہوئی تھی مگر روزمرہ کی زندگی میں، سیاسی حیثیت سے یہ لوگ بالکل بے معرف تھے۔

ایسی مملکت میں ایمانیت نہ صرف ایک حقیقی نئے ہے بلکہ بقضائے حال خاص حقیقت رہی ہے۔ یہ ایمانیت، نہ کسی مدبیر سے پیدا ہوتی ہے نہ کسی ایسے نظریے سے جو بعض اوصاف کو ضروری بتاتے ہوں، نہ دو متمذون کے کسی ایسے منصوبے سے جو دیں آتی ہے کہ غریب کو حکومت سے خارج کر دینا چاہیے تاکہ امر کو انھیں ستانے کا زیادہ موقع ملے۔ یہ لادہ دی و فطری طور پر پیدا ہوتی ہے۔ آبادی از خود دو حصوں میں بٹ جاتی ہے؛ ایک طرف وہ لوگ نظر آتے ہیں جو یہود و عامہ سے تعلق خیالات و جذبات رکھتے ہیں، دوسری طرف وہ لوگ ہوتے ہیں جن میں اس قسم کے خیالات و جذبات نہیں ہوتے۔ ایک مفہوم میں سب مملکت میں داخل ہوتے ہیں کیونکہ وہ سب کی حفاظت کرتی اور سب پر فرائض مایہ کرتی ہے مگر ان دو طبقات میں سے ایک معمولاً مائل ہوتا ہے

اس لیے کوئی امر اس کا مانع نہیں ہوتا کہ دوسرا طبقہ معاملات عامہ پر تنہا مسلط ہو جائے۔ علی اغراض کے لئے اور غیر ملکی مدبرین کی نظروں میں بھی مستعد کار شہری ہی گویا مملکت بن جاتے ہیں اور ماحول طبقہ جو اکثر آبادی کا بہت بڑا حصہ ہوتا ہے وہ کسی شمار میں نہیں ہوتا۔

میں نے روس کی انتہائی مثال پیش کی ہے۔ میں ایک دوسری مثال دیتا ہوں تاکہ یہ ظاہر ہو کہ یہ فطری و ضروری قسم کی اعیانیت کسی جہت سے غیر معمولی شے نہیں ہے۔ اٹھارہویں صدی کے آغاز میں سیاسی ملک کی حیثیت سے انگلستان، یورپ میں سب سے زیادہ نمایاں تھا، یعنی یہ ایک ایسا ملک تھا جس میں عوام الناس معاملات عامہ میں نہایت گہری دلچسپی لیتے تھے۔ تاہم اس زمانہ میں نہ صرف کل کا کل کوئی طبقہ بلکہ متوسط طبقے کا بھی ایک بڑا حصہ حق رائے دہی سے خارج تھا، اور اس لیے ملک کی حکومت یا حکومت کے بنانے میں اس کا کوئی حصہ نہیں تھا لیکن اس زمانہ میں اس استثناء میں کسی قسم کا کوئی قصص مطلق نہیں تھا، اس سے کسی قسم کی بددلی نہیں پیدا ہوتی تھی حق رائے دہی کی وسعت کے لیے اس زمانہ میں کوئی آواز بلند نہیں کی جاتی تھی۔ معلوم ہوتا تھا کہ یہ کثیر التعداد و مخزوع اپنے اس استثناء پر راضی و قانع تھے اور وہ اس سے آگاہ تھے کہ ان کی کوئی اہم سیاسی رائے نہیں ہے۔ در حقیقت جن شاذ و نادر مواقع پر وہ کسی رائے کے اظہار پر آمادہ ہوئے (مثلاً ساجیویریل کے مقدمہ کے موقع پر یا والپول کے محصول جنگی تجویز کرنے کے وقت) تو انہوں نے بہت صاف طور پر ثابت کر دیا کہ وہ ابھی گویا سیاسی سن بلوغ کو نہیں پہنچے یعنی ابھی ان میں سیاسی صوابدید نہیں پیدا ہوئی ہے۔

پس اعیانیت کی اصل یہ ہے کہ سیاسی اور ملک یا مملکت کا تخیل بعض لوگوں کے دلوں میں دوسروں کے پہلے آ جاتا ہے۔ وہی لوگ مملکت کے تمام اختیارات پر بلا شرکت غیرے قابض ہو جاتے ہیں جو تنہا اس کے اصل اصول سے واقفیت حاصل کر لیتے ہیں۔ یہی اچھے اشخاص کہلائے جاتے ہیں۔ اس قسم کا ارتقائی نفسہ بالکل صحت بخش ہے۔ پھر اس کے ساتھ ہی ہم یہ دیکھ سکتے ہیں کہ اعیانیت اپنی

پیدائش کے وقت ہی سے عید ملی تخریب کے لیے وقف ہوئی ہے۔ یہ عمدہ انخاص کسی اعتبار سے اولیاء اللہ نہیں ہوتے ان میں اتنی خوبی ہوتی ہے کہ وہ دولت عامہ کے لئے کسی قدر ایثار کر سکتے ہیں مگر وہ اجارہ حاصل کر لیتے ہیں اور اسے وہ بالکل یہ مفاد عام کے لئے کام میں نہیں لائے بلکہ خود اپنے اور اپنے خاندان کے لئے کام بھی کام میں لاتے ہیں۔ علاوہ ازیں، اغلب یہ ہے کہ یہ زیادہ تر ترقی یافتہ مصلحت مند ایک ہی طبقہ کے ہوں۔ یہ ان لوگوں میں سے ہوں جنہیں دولت کی وجہ سے فرصت آزادی قلب، وسیع معاملات سے سروکار رکھنے کی عادت حاصل ہو گئی ہے۔ اس طرح اعیانیت اور قارونیت (Plutocracy) ایک ساتھ وجود میں آ جاتی ہیں یہ دونوں ایک ہی فتنے کی دو مختلف شکستیں ہیں اور اگر اعیانیت میں سے زندگی کی روح نکل جاتی ہے تو جس جسم کو اس نے زندہ رکھا تھا وہ منتشر نہیں ہو جاتا، اس میں محض اتنا ہوتا ہے کہ وہ قارونیت بن جاتا ہے۔

اعیانیت کی اصل کے متعلق اس رائے سے ایک ایسے واقعہ کی تشریح ہوتی ہے جو ہر اس شخص کو عجیب معلوم ہوتا ہے جو تاریخ کا مطالعہ مقابلی طریق سے کرتا ہے۔ علی العموم ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اعیانیت کسی ملک کے سابق ترقی و در میں رواج پاتی ہے۔ جہاں آخر میں مومیت کو رواج ہوا ہے، جیسے ایتھنز اور فلورنس یا مالک متحدہ میں ہوا، وہاں اعیانیت اس سے قبل ہو کر رہی ہے۔ جہاں آخر میں معتدل آزادانہ طریق کی حکمرانی قائم ہوئی ہے، وہاں یہ حکمرانی بالعموم نتیجہ تھی اس طولانی جدوجہد کا جس میں زیادہ اخراجی طریقہ کو تنزیل ہو گیا ہو۔ چنانچہ قدیم روم میں ایسا ہی ہوا، جہاں پہلے پیٹریشین طبقہ نے اور اس کے بعد امر نے اختیارات پر اپنا قبضہ واحد جالیسا ہی صورت جدید انگلستان میں پیش آئی۔ یہی صورت حال کی نظری روٹ ہے بشرطیکہ ہم یہ خیال کر لیں کہ ملک کی فتنی پہلے ایک قبل جماعت کے ذریعہ سے ہوئی تھی جس میں سیاسی اور اک

لے۔ اس موقع پر پمیل کے ایک ماسیہ سے اشارہ ہوتا ہے کہ مصنف کا ارادہ تھا کہ مس مد تک قیدی قبل ملی ملات کا تعلق ہے اس جنگ اس بیان کو مشروط کریں۔

سب میں پہلے پیدا ہوا تو سیاسی احساس جو اس طرح ارتقا کے راستہ پر چل نکلا وہ بعد میں زیادہ وسیع تعداد میں پیدا ہو گیا۔

جب ہم ان اولین مملکتوں میں کسی کا مقابلہ کلیون کے مہد کے ایتھنز یا جیفرسن کے مہد کے مالک متحدہ امریکہ سے کرتے ہیں تو ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اعیانیت و عمومیت کا فرق حقیقی و اصلی فرق ہے اور یہ کہ بعض مملکتیں اعیانی بعض عمومی کہی جاسکتی ہیں۔ اس کے ساتھ ہی میں نے جو امتیازات قائم کیے اور جو شرائط عاید کئے ہیں ان سے اس مقابلہ کی اہمیت ایک بہت بڑی حد تک گھٹ جاتی ہے۔ عام نظروں میں تاریخ میں ہر جگہ یہ صورت دکھائی دیتی ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں نظموں کی کشش فزع انسان کے ارتقا کا جزو اعظم ہیں۔ یہ سچ ہے کہ مظالم افریقہ کی مملکتوں کا ظلم و جور بنی نوع انسان کے لئے بہت بڑی و بڑے مملکت بننا ہمارے کمرے قلیتیں اعیانیت نہیں ہیں بلکہ غیر صحیح عہد یا تاریخ فول ہیں۔ درحقیقت تاریخ میں کسی ایسی کشش کا پایا جانا مشکل ہے جس کی نسبت قطعی طور پر یہ کہا جاسکے کہ وہ اعیانیت و عمومیت کی کشش ہے کیونکہ ان کششوں کی تقریباً لا بدی خصوصیت یہ ہے کہ عمومی فرق اپنے مخالفوں کی نسبت بالا اعلان یہ کرتا ہے کہ وہ صحیح اعیانی نہیں ہیں بلکہ محض عہدی ہیں، انھیں کوئی حقیقی نوعیت نہیں حاصل ہے اور اگر کبھی حاصل بھی تو اب ضائع ہو چکی ہے۔ اکثر صورتوں میں وہ اس قول میں بظاہر حق بجانب معلوم ہوتے ہیں کہ بدرجہ اعلیٰ اتنا ضرور ہے کہ حالات بدل گئے ہیں، حکمران اپنی قابلیت فایقہ کے دعوے پر اب زور نہیں دے سکتے اور مخدوع فرقہ اپنی ابتدائی ناقابلیت سے اب بہت آگے ترقی کر گیا ہے۔ انگریزی تاریخ کی سب سے نمایاں مثال سے میرا مطلب واضح ہو جائے گا۔ سترھویں صدی میں جس طبقہ اعیان کو کسی قسم کی مخالفت سے کچھ ایسا واسطہ نہیں پڑا تھا وہ ملک کے زمیندار خسر فائرسٹل تھا۔ مگر ولیم سوم کے مہد کے قریب ایک نیا طبقہ پیدا ہو گیا جو دولت و ذہانت اور ہر اس شے کے اعتبار سے جس سے سیاسی خوبی کی ترکیب ہوتی ہے، زمیندار خسر فائرسٹل کا برا مقابل بن گیا۔ یہ لندن کا مزدور اور تاجر طبقہ تھا۔ بنک ایوان ہند اور ایوان بحر جنوبی کے تاجرانِ غلام اس طبقہ میں داخل تھے۔ اس زمانہ سے

قدیم طبقہ اعیان گویا ہوا ہے نہ اس وجہ سے کہ اصول اعیانیت پر لونی اعتراض ہوا ہے بلکہ اس وجہ سے کہ موجود الوقت طبقہ اعیان کے اس حق سے انکار کر دیا گیا ہے کہ وہ خود کو طبقہ اعیان کہے۔

اور چونکہ یہ عمل درحقیقت اعیانیت پر نہیں بلکہ عیدیت پر ہوتا ہے اس لیے عمل اور فرقہ فی الواقع عمومی نہیں معلوم ہوتا۔ ان کی دلیل یہ نہیں ہوتی کہ آدمیوں میں قابلیت کے مدارج نہیں ہوتے اور ایک شخص اتنا ہی اچھا ہے جتنا دوسرا۔ نہ صرف یہ کہ وہ اس دلیل کا استعمال نہیں کرتے بلکہ وہ اس کے مخالف دلیل اور اعیانی دلیل کا استعمال کرتے ہیں۔ وہ عیدیت پر اس وجہ سے ملانیہ حملہ کرتے ہیں کہ وہ اعیانیت نہیں ہے نہ اس وجہ سے کہ وہ عمومیت نہیں ہے۔ وہ ان باطل معیاروں پر جنہیں عیدیت لوگوں پر عاید کرتی ہے اس لیے اعتراض نہیں کرتے کہ ان کے خیال میں کسی معیار کا اطلاق نہیں ہونا چاہیے بلکہ اس وجہ سے اعتراض کرتے ہیں کہ ان کے خیال میں باطل معیار صحیح معیار کے اطلاق کو روک دیتے ہیں۔ یہ امر ایک مثال سے بہت آسانی سے ظاہر ہو جائے گا۔ تقریباً تیس برس قبل انگریزی ملازمان ملکی اور ملازمان ہند کے لئے ”سہرہ رستمی“ کا طریقہ منوخ کر دیا گیا اس کی نسبت یہ کہا جاتا تھا کہ اعیانی اجارہ کی بربادی اور عمومی آزادی کے قیام میں یہ ایک دوسرا قدم ہے۔ اس وقت سے کسی عہدہ کے استحقاق کے لیے محض تعلقات کوئی نئے نہیں رہے بلکہ ان کی جگہ پر امتحان کا معیار قائم کیا گیا اب اگر عمومیت سے مراد یہ اصول ہے کہ ایک شخص اتنا ہی اچھا ہے جتنا دوسرا تو اس تغیر سے فی الواقع عمومیت کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا۔ اس کا اقتضا تو یہ تھا کہ لوگوں کا انتخاب قرعے یا کسی قسم کی باری کے ذریعے سے ہوتا۔ یہ تغیر اس اصول پر مبنی تھا کہ بعض اشخاص دوسروں سے بہترین اور یہ نہایت ہی اہم ہے کہ اچھوں کا انتخاب کر لیا جائے اور جو لوگ اتنے اچھے نہیں انہیں خارج کر دیا جائے۔ اس نے ایک نیا معیار اس بنا پر قائم کیا کہ اس میں قدیم معیار کی بنیاد زیادہ کہ وہ کاوش سے کام لیا جاتا تھا۔ اس نے قدیم معیار کو اس بنا پر خارج کر دیا کہ وہ غیر موثر تھا جس سے اچھے برے میں تمیز نہیں ہو سکتی تھی اور

اسکی بجائے ایک مصنوعی دل آزار امتیاز پیدا کیا جاتا تھا۔ پس اس تغیر نے
عمومیت کو نہیں بلکہ اعیانیت کو ناییدہ اور اعیانیت کو نہیں بلکہ عدیدیت کو
نقصان پہنچایا۔

اس وقت مقابلہ کا جو معیار جاری ہوا اس کے بعد اس بھی اعترافات
کئے گئے ہیں اور تاریخ میں ہر جگہ ہیں یہ نظر آتا ہے کہ سیاسی خوبی کا کوئی ایسا معیار
تجویز کرنا جو ہر طرح پر قابل امتیاز ہو، بے انتہاء دشوار کام ہے۔ مگر ہم یہ فرض
کئے لیتے ہیں کہ لوگ اس دشواری پر غالب آگئے ہیں، ہم یہ فرض کئے لیتے
ہیں کہ نسب اور دولت سے بہتر کوئی ایسا معیار ایجاد ہو گیا ہے جس کے اطلاق
سے یہ خطرہ رفع ہو جائے گا کہ اعیانیت کے نام کے تحت میں عدیدیت جاری
کر دی جائے اور نیز یہ کہ یہ معیار ان اعترافات سے بھی محفوظ ہے جو مقابلہ کے
امتحان کے خلاف پیش کیے جاتے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ ہمیں پہلی مرتبہ ایک
خالص اور صحیح اعیانیت نظر آنے کی میرا خیال ہے کہ تم دیکھو گے کہ ہر شخص مسرت کے
ساتھ اسے مہیا کئے گا اور یہ بھی فوراً ظاہر ہو جائے گا کہ ادھر مال کے زمانہ میں ہم
اعیانیت کے خلاف جس قدر سلطان کے سنے کے عادی ہو گئے ہیں وہ سب اس خط
کے مشابہ میں جو غلطی سے دوسری طرف روانہ کر دیا گیا ہو اور جس پر عدیدیت کا پتہ
لکھا جانا چاہیے تھا۔

اس تمام بیان سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ تاریخ سے ہیں یہ توقع کرنا دشوار ہے کہ
اس میں ایسی اعیانی اور عمومی ملکیتیں جنکی جو قطعی طور پر ایک دوسرے سے میزبوں یا تنظیم
کے ایسے بدیہی فرقوں سے ممتاز ہوں جیسا فرق شہری اور ملکیتوں یا مطلق العنان
اور دستوری ملکیتوں میں پایا جاتا ہے ممکن ہے کہ دیس کی ایسی عدیدی ملکیتوں میں
نکالنے میں ”نظر آئے یا دیس کے تہذیبی مجلس عظمیٰ“ (Serreta del grum consiglio)
کی طرح آئندہ کے لئے دروازہ بند کر دیا جائے مگر خصوصاً اعیانیت وہ اصول ہے جسے
تمام ملکیتیں قبول کر لیتی ہیں اور یہی حد تک اس پر عمل بھی کرتی ہیں اور عمومیت، اعیانیت
کی نفی نہیں بلکہ صرف عدیدیت کی نفی ہے پس ہمارے لئے یہ کہنا دشوار ہے کہ کوئی ادارہ
ایسا موجود ہے جو ہمہ وجہ اعیانی ہو۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ بعض ملکیتوں میں

احیائیت کا کچھ رنگ ڈھنگ موجود ہے اور بعض کا رنگ ڈھنگ کچھ عمومی ہے۔
میں اس کی تشریح میں ایک مثال قدیم تاریخ سے اور ایک جدید تاریخ سے
پیش کرتا ہوں۔

زمانہ قدیمہ میں اتھنز اصول عمومیت کا اور روم اصول اعیانیت کا گویا
تائیم مقام تھا گو ان دونوں کے فرق میں کسی قسم کی غلطی یا اشتباہ نہیں ہو سکتا پھر بھی
یہ فرق کسی خاص نقطہ پر کچھ نمایاں و بدیہی نہیں ہے۔ دونوں مملکتوں میں مزدوری
کرنے والے طبقہ کا ایک بڑا حصہ غلامی کے رواج کی وجہ سے نہایت بیداری
کے ساتھ سیاسی حقوق سے محروم کر دیا گیا تھا۔ دونوں میں حتیٰ شہریت کی مخالفت
بھی نہایت سختی سے ہوتی تھی۔ اس لئے دونوں میں ان لوگوں کی تعداد بہت
بڑھی ہوئی تھی جنہیں حقوق شہریت حاصل نہ تھے۔ اس حد تک دونوں مملکتیں
احیائی تھیں۔ دوسری طرف دونوں مملکتوں میں آخری اقتدار وسیع عمومی جمعیتوں
کے ہاتھ میں تھا جن میں ہر شہری کو حتیٰ شرکت حاصل تھا؛ دونوں سلطنتوں میں
حکام بکثرت بدلتے رہتے تھے اور کوئی شہری حیثیت کے لحاظ سے حاکم کا عہدہ
حاصل کرنے کے ناقابل نہیں قرار دیا گیا تھا۔ اس حد تک دونوں مملکتیں عمومی
تھیں۔ پس فرق کہاں تھا؟ جیسا کہ گروٹ نے بتایا ہے اتھنز میں ذمہ دارانہ عہدوں
کے پر کرنے میں قوم کا میلان اعلیٰ حیثیت خاندان اور دولت کی جانب ہوا کرتا
تھا کہ روم میں لوگ اس سے بہت آگے بڑھ جاتے تھے۔ جب پمپٹین طبقہ
کی قدیم اجارہ داری پلیم طبقہ کے ہاتھوں ٹوٹ گئی تو رفتہ رفتہ ایک نئی
اجارہ داری پیدا ہو گئی اور علما عہدہ ہائے حکام بعض خاندانوں کے اندر محدود
ہو گئے۔ یہ وہ خاندان تھے جن کے ارکان پہلے ان عہدوں پر رہ چکے ہوں۔
عام طور پر ہی نئے شخص کو رائے دہندوں سے کوئی توقع نہیں ہوتی تھی۔ اس
میں شک نہیں کہ یہ اعیانیت تھی جسے عہدیت کے گہرے اثر نے خراب کر دیا تھا۔
مگر سمجھ لو کہ یہ شخص روم تھا کوئی قانون نہیں تھا، کوئی امر اس میں مانع نہیں
تھا کہ کوئی نو وارد اگر چاہے تو امیدوار ہو جائے۔ نہ اس میں کوئی امر مانع تھا کہ
قوم اگر چاہے تو اسے خب کرے چنانچہ کبھی کبھی قوم اس حق سے کام بھی لیتی تھی۔

مزید براں مجلس سیناں بہترین مفہوم میں ایک اعیانی جمعیت تھی۔ یہ ان لوگوں پر مشتمل تھی جو یہودی عہدوں پر رہ چکے تھے اور اس لیے معاملات کا مددگار تجربہ رکھتے تھے۔ ایہ بھی اس کے نکل کوئی جمعیت نہیں تھی کیونکہ گولے (Baule) کی خصوصیت اعیانی نہیں تھی۔ پس یہ ایک نئے ایسی ہے جو خصوصیت کے ساتھ اعیانی ادارہ کے نکل ہے مگر مجلس سیناں کو جو اقتدار عظیم حاصل تھا کسی ایشیائی قانون پر نہیں بلکہ محض رواج پر مبنی تھا۔ قوم کے اعیانی احساس نے اسے اس جانب مائل کر دیا تھا کہ بہت سے اختیارات جو زیادہ قطعی معنی میں عمومی جمعیتوں سے تعلق رکھتے ہیں انھیں وہ اسی جمعیت کے پاس جموڑ دے۔

آخر میں عمومی جمعیتوں میں سے ایک طویل القدر جمعیت کی تنظیم میں دیکھتے ہیں کہ مذکورہ دولت کی جانبداری کی غرض سے ایک تبدیلی اختیار کی گئی تھی۔ مجلس سنٹوریٹن لوگ فوج کی حیثیت میں آئے تھے اور فرواؤ فرمائے نہیں دیتے تھے بلکہ سو سو کی ٹولی میں یعنی فوجی جماعتوں کی صورت میں رائے دیتے تھے۔ چونکہ ابتدائی زمانہ کی فوج میں سپاہی خود اپنے آپ کو حرب سپاہی کہتے تھے اس لیے زیادہ دولت مند اشخاص صرف تقسیم میں آجائے تھے۔ کیونکہ انھیں کی حیثیت ایسی ہوتی تھی کہ وہ پوری طرح مسلح ہو سکیں اس لیے زیادہ دولت مند اشخاص یعنی فوج سوارہ اور پورے مسلح پیدل غریبوں کے بل رائے دینے کے لیے طلب پوتے تھے۔ اب یہ دیکھو کہ کیا تبدیلی نکالی گئی۔ ہر ایک سنٹوریٹن صحیح معنی میں سوادھیوں پر مشتمل ہوتا تھا مگر انتظام یہ کیا گیا تھا کہ غریب سنٹوریٹن اتنے کم اور اتنے بڑے ہوں کہ معمول سنٹوریٹنوں کو مل تعداد میں کثرت حاصل ہو جائے۔ نتیجہ یہ تھا کہ اس جمعیت میں غرباء امرائے مقابلہ میں آتے تھے۔ لیکن یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ غرباء دوسری جمعیت یعنی مجلس قباہی میں اپنا انتظام لے سکتے تھے، کیونکہ اس مجلس میں تعدادی کثرت پر اس قسم کی روک تھام نہیں تھی اور رومانی اعیانیت کے زوال پذیر دور میں یہ بھی ہوتی عمومی جمعیت اختیار میں ترقی کر گئی۔

اب ہمیں زمانہ ہمدید کی طرف توجہ ہونا چاہیے۔ یہاں ہم اس امر کو کہ

امیانی مملکت علاء عمومی مملکت سے کیونکر مختلف ہوتی ہے اس طرح معلوم کر سکتے ہیں کہ انگلستان اٹھارہ صدی میں جس حالت میں تھا اس کا مقابلہ مالک متحدہ امریکہ سے کریں یا یہ دیکھیں کہ ادھر حال میں خود انگلستان میں کونسے ایسے تغیرات ہوئے ہیں جن سے انگلستان زیادہ عمومی ہو گیا ہے۔

جدید مہمیت قدیم مہمیت سے زیادہ تر اس اعتبار میں مختلف ہے کہ یہ مزدوری پیشہ طبقہ کو بھی قبول کرتی ہے۔ مالک متحدہ امریکہ میں نہ صرف مالک گیر حق رائے وہی موجود ہے نہ صرف ان لوگوں کو مثال کر لیا گیا ہے جنہیں ایٹھنر میں غلاموں کی حیثیت میں مردود قرار دیا جاتا بلکہ اس سے بھی کچھ زیادہ انتہائی کارروائی کی گئی ہے یعنی آزاد شدہ غلاموں کو مثال کر لیا گیا ہے۔ یہ ایک اجنبی نسل ہے جو عظیم وراثت اور صدیوں کے تجربہ سے ریاستی زندگی کے لیے تیار نہیں ہوئی ہے بلکہ وہ صرف بزرگیت اور ظامی سے واقف ہے۔ اس ہمہ گیری کے مقابلہ میں ایٹھنر کے نظم کو مہمیت کے نام سے یاد کرنا بھی دشوار ہے گریہاں بھی امیانی اصول نے عمومی اصول سے کم تر نہیں کی ہے۔ قابلیتوں کے اعتبار سے انسان کی مدد مساوات میں قدما کی بہ نسبت اتنی ہی زیادہ صاف نظر آتی ہے جتنی بعض ابتدائی حقوق کے اعتبار سے ان کی مساوات نظر آتی ہے۔ ہم اس امر کو نظر استعجاب سے دیکھتے ہیں کہ ایٹھنر اور رومادو نوں ملکوں میں ہر شخص یکساں طور پر مادل کے عہدے بلکہ فوج کی قیادت تک کے لیے موزوں سمجھا جاتا تھا۔ پریٹاربانوس (رومانی لارڈ جاسلر) ہو جانے کے لیے کسی قسم کے خاص اوصاف کی ضرورت نہیں تھی اور یہ تقرراً انتخاب عام سے ہوتا تھا۔ کلیون جو بظاہر ایک غیر فوجی شخص تھا اور صرف اپنی وریدہ دہنی اور عام پسند فصاحت کی وجہ سے مشہور تھا اسے برا سید اس کے مقابلہ کے لیے ایک اہم فوجی مہم کی قیادت سپرد کر دی گئی اگرچہ بنیاد عمومی لا ابا یا نہ حرکت کی اس مثال پر تب علوم ہوتا ہے تو نظر اٹھا کر سنجیدگی پسند امیانی رومانی طرف دیکھو۔ مملکت کی انتہائی نازک حالت میں جب کہ تو پیتی بال اٹالیہ کے طلب میں موجود تھا اور روماکو اس کے خلاف بظاہر اپنی آخری فوج بھجنا تھی اس وقت رومانے اس

فوج کو ایک پست طبقہ کے کامیاب دلیل تیرہ تیس دارو کی قیادت میں دیر یا یہ فوج فوراً ہی روانہ ہوگی لیکن غضبناک آفریقی نے میدان کا نامے میں اس کا بالکل صفایا کر دیا۔ ہمارے نزدیک یہ کہنا غایت درجہ کا معجزہ نہیں مگر معلوم ہوتا ہے کہ کوئی اہل قلم مدبر ایک لمحہ کی اطلاع پر روداد کے بیڑے کی قیادت اپنے ہاتھ میں لے۔

تم دیکھتے ہو کہ ایک نیا اعیانی اصول پیدا ہو گیا ہے جو ان قدیم مملکتوں کو معلوم نہیں تھا۔ بھارت خاص کا اصول اب تسلیم کر لیا گیا ہے۔ اس خصوص میں ایک شخص کی فوقیت دوسرے پر اتنی مکمل طور پر نمایاں ہو گئی ہے اور کسی اعتراض کی حد سے اس کا دل طور پر باہر نکل گئی ہے کہ اب ہم شکل ہی سے کسی ایسی مملکت کا تصور قائم کر سکتے ہیں جس میں اسے تسلیم نہ کیا گیا ہو۔ لیکن یہ اصول اعیانی اصول ہے اور اس لئے مالک متحدہ امریکہ جہاں ایک اعتبار سے عموماً میں ایتھنز بہت آگے بڑھا ہوا ہے وہیں دوسرے اعتبار سے اعیانیت میں وہ روم سے بھی بہت آگے بڑھا ہوا ہے کیونکہ ملک پر فی الجملہ ماہرین فن حکمرانی کرتے ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ صدر جمہوریہ ایسا شخص ہو سکتا ہے جسے خصوصیت کے ساتھ ماہرین فن نہ کہا جائے مگر وہ ماہرین کی ایک کینٹ کا بیٹہ مقرر کرتا ہے۔ خزانہ دار کوئی ماہر مالیات شخص ہوگا؛ وزیر عدلیہ کوئی قانون دان ہوگا اور فوج کسی ماہر فوجی عہدہ دار کی قیادت میں ہوگی۔ قرضہ کے ذریعہ سے انتخاب عہدہ داروں، قانون پیشہ اشخاص کے زیر قیادت افواج، اب ایسے تصورات ہیں جو خیال میں بھی نہیں آتے کیونکہ ہم کہتے ہی عمومی کیوں نہ ہوں مگر کم از کم اتنا ہم جانتے ہیں کہ مخصوص بھارت کے اعتبار سے لوگوں میں بے انتہا فرق ہوتا ہے۔

پس اس طرح مالک متحدہ امریکہ کی مالانہ حکومت میں اعیانی اصول ناسخ ہے۔ یہ مسلمہ ہے کہ حکومت بہترین اشخاص کے ہاتھوں میں ہونا چاہیے اور اگر رومائے جمہوریہ کی ہنرست میں بعض ناقابل اشخاص کے نام نظر آتے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مالک گیر رائے سے عقلی سرزد ہو گئی نہ یہ کہ یہ قرار دیدیا گیا ہو کہ صدر جمہوریہ کے عہدے کے لیے ایک شخص استجاری خوب ہے جتنا دوسرا غیر بد راں مالک متحدہ امریکہ میں جیتیں اس سے بہت زیادہ اعیانی ہیں یعنی ایتھنز اور روم میں نہیں

کیونکہ یہ جماعتیں وفاقیہ اور ریاستوں دونوں میں نیابتی ہیں، اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں نیابتی پارلیمنٹ ایک قسم کی انتخابی اعیانیت ہے۔ جہاں مالک متحدہ امریکہ کی طرح ارکان کو معاوضہ ملتا ہے ہاں یہ صحیح ہے کہ ارکان کا دولت مند یا تعلیم یافتہ طبقہ سے ہونا ضروری نہیں ہے مگر کم از کم اتنا ضرور ہے کہ ارکان وہ اشخاص ہوتے ہیں جو اپنے وقت کا بیشتر حصہ معاملات عامہ پر صرف کر رہے ہیں۔ مگر اتھینز اور روم این جماعتیں ایسے لوگوں پر مشتمل ہوتی تھیں جو اپنے کاموں کو چھوڑ کر بعلت تمام جمیعت میں پہنچتے تھے اور پھر واپس ہو کر فوراً ہی اپنا کام کرنے لگتے تھے۔ اس نظم میں یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ فوراً نکلنے کے اغراض کے لیے ایک شخص اتنا ہی اچھا ہے جتنا دوسرا، مگر ہم متناہدہ کر دے کہ جدید عمومیت یہ قرار دیتی ہے کہ جو شخص اپنے کو معاملات عامہ کے لیے وقف کر دے، وہ ان اغراض کے لیے اس شخص سے بہتر ہو ایسا نہ کرے، اور یہ ایک اعیانی اصول ہے۔

آخری امر یہ ہے کہ مالک متحدہ امریکہ نے روم اور انگلستان سے ایک ایسے ادارے کی نقل کی ہے جو قطعاً اعیانی ہے اور وہ مجلس سناٹ ہے۔ اس کے ارکان کی میعاد زیادہ طویل یعنی دو برس کے بجائے چھ برس ہوتی ہے۔ ان کیلئے عمر کی ایک خاص حد یعنی تیس برس پر پہنچنا بھی ضروری ہے اور ان کا انتخاب قوم کی طرف سے نہیں بلکہ ریاستوں کی طرف سے ہوتا ہے۔ یہ تمام قیود اس اعیانی اصول پر مبنی ہیں کہ لوگ مساوی نہیں ہیں بلکہ بعض اشخاص بعض سے افضل ہیں۔

خود انگلستان کا نظم جس حالت میں کہ اب ہے متحدہ جہات میں اس سے بہت زیادہ اعیانی ہے۔ انگلستان میں عالم گیر حق رائے دہی نہیں بلکہ صرف مکاندارانہ رائے دہی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ انگریزی قوم کی ایک بہت بڑی تعداد بلکہ ان کی بہت بڑی کثرت کو ہنوز ملک کی حکومت میں کوئی حصہ نہیں ملتا ہے۔ دوسرے یہ کہ ارکان کو معاوضہ نہیں ملتا۔ چونکہ انتخابات کے اخراجات بہت گھٹا دیئے گئے ہیں اس لیے اس کا مفہوم اب یہ نہیں رہا ہے کہ لازمی طور پر تیس تیس لوگوں کو نہیں جو بالضرور دولت مند ہوں مگر اس کا مفہوم یہ ہو گیا ہے کہ صرف وہی لوگ پارلیمنٹ میں نشست کر سکتے ہیں جو ذاتی طور پر غیر نفع بخش کام کے لیے بہت وافر وقت رکھتے

ہوں۔ تیسرے یہ کہ بولوگ سب سے اعلیٰ عہدے یعنی وزارتِ عظمیٰ کے پُر کرنے کے لیے بہترین طور پر منصف ہوتے ہیں وہ انتخابِ قطعی کے ایک نہایت ہی زوردار مخصوص طریقے سے جو بہت طویل زمانے پر پھیلا ہوتا ہے چنے جاتے ہیں۔

لیکن اٹھارھویں صدی میں انگلستان میں ایک ایسا نظم موجود تھا جسے ہم دنیا کی نوعی اعیانیت کے لیے موزوں طور پر منتخب کر سکتے ہیں یعنی وہ اس شکلِ حکومت کا نمونہ تھا جس میں اعیانی اصولِ عمومی اصول کو مغلوب کر دیتا ہے ممالک متحدہ امریکہ میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ جیشوں کو شامل کر لینے سے عمومی اصول کا دعوے اس جرات و قوت کے ساتھ ہولے کہ باوجود ان تمام اعیانی منافات و خارجات کے جنہیں میں بنا سکتا ہوں، ہم یہ کہنے سے باز نہیں آسکتے کہ بحیثیتِ مجموعی یہ نظم ایک عمومیت کا نمونہ ہے۔ اسی طرح قدیم انگریزی نظم اتنی ہی قطعی طور پر اعیانی تھا۔ رومانی طرح انگلستان میں ہی ایک ادارہ ہمیشہ ایسا رہا ہے جو خصوصیت کے ساتھ اعیانی تھا اور وہ دارالامرا ہے۔ مگر رومانی مجلسِ سیناٹ کی بہ نسبت یہ خالصاً اعیانی کم اور عدیدی زیادہ ہے۔ سیناٹ میں تمام اعلیٰ حکام لا محالہ نشست کرتے تھے دارالامرا میں یہ امر اتفاق پر منحصر ہے اور اعلیٰ الموم بنفس نہایت ہی ذی وجاہت و ذرا اس کے رکن نہیں ہوتے۔ دارالامرا میں زیادہ تر نسب ہی رکنیت کا قطعی و واحد استحقاق ہے اور یہ اعیانی سے زیادہ عدیدی ہے مجلسِ سیناٹ میں اس قسم کا کوئی سخت قاعدہ نہیں تھا اور اگرچہ جمعیتِ بحیثیتِ مجموعی امرای پرست تھی مگر پھر بھی نسب سے بذاتیہ کوئی استحقاق نہیں پیدا ہوتا تھا۔

لیکن اگر اٹھارھویں صدی میں انگلستان اعیانی تھا تو یہ بالخصوص دارالامرا ہی کی وجہ سے نہیں تھا۔ اعیانیت کا پشتیبان دارالامرا نہیں بلکہ زیادہ تر دارالعوام تھا۔ مگر یہاں بھی اعیانیت نے اپنے لیے مخصوص ادارات پیدا کرنے کے بجائے موجود اوقاتِ ادارات پر اپنا رنگ چڑھا دیا تھا۔ انتخابات کے اخراجات، جلیل القدر زمیندار خاندانوں کے وسیع اثرات، چھوٹے چھوٹے ذی اختیار قصابات کا ان خاندانوں پر انحصار بہت سے نہایت ہی وسیع اور نہایت ہی متمول شہروں کا استثناء ان تمام وجوہ سے دارالعوام ایک ایسا ایوان ہو گیا تھا جو اوئی طبقات کی کچھ بھی نایندگی

نہیں کرتا تھا بلکہ زیادہ تر زمین دارانہ اغراض کے زیرِ اقتدار تھا اور ان زمینداروں کو درجہ اول کے کچھ تاجروں کے شامل ہو جانے کے خلاف جدوجہد کرنا پڑتی تھی۔ ابتدائی ایک بااعتدال خالص اعیانیت تھی، یعنی اول اول زمیندار طبقہ اور اعلیٰ تاجر انھیں میں فی الحقیقت قوم کی سیاسی زندگی مرکوز تھی؛ مگر اٹھارہویں صدی کے تمام دوران میں اس کی اعیانی کیفیت کم ہوتی جاتی اور عیدی کیفیت بڑھتی جاتی تھی۔ تاہم اس نے آخر تک صحیح اعیانیت کی ایک اعلیٰ و معزز خصوصیت کو قائم رکھا۔ مہربانہ قصبات کے مالکوں نے اکثر صدق دل سے ترقی یافتہ قابل اشخاص کی تلاش کی اور اٹھارہویں صدی کے نصف آخر میں جن لوگوں کی فصاحت و بلاغت نے دارالعوام کو شہرہ آفاق بنا دیا اس میں سے بیشتر اشخاص کو انھیں لوگوں نے دارالعوام میں داخل کیا تھا۔ تیغ میں یہ دور مبادیاد و خشاک نظر آتا ہے وہ کم و بیش اسی امر کا نتیجہ ہے۔

پس حالت یہ ہے کہ ایک ہی ملک کے ادارات پر ایک وقت میں اعیانیت انارنگ چڑھا دیتی ہے اور دوسرے وقت میں عمومیت اپنا سکہ جا دیتی ہے لیکن اگرچہ سادات اور اوصاف خصوصی کے متخالف الفاظ و فقہاء معرکہ آرائی میں تقریباً دوسرے لفظ سے زیادہ استعمال کیے جاتے ہیں، پھر بھی یہ کہنا دشوار ہے کہ ترتیب و تقسیم کے کام میں وہ ہمارے لیے کچھ زیادہ کارآمد ہیں کیونکہ ان دونوں کے مابین اصول کے اعتبار سے کوئی حقیقی مخالفت نہیں ہے، بلکہ سوال صرف ”مکثیت“ کا ہے۔ اگر کسی خوش نصیب انکشاف کے ذریعہ سے اعیانیت و عیدیت کے بدبخت تعلق کو ہمیشہ کے لیے منقطع کیا جاسکے اور کوئی ایسا معیار تجویز کیا جاسکے جسے قابلِ اطمینان تسلیم کیا جائے اور اس میں اس خطرناک تحریک کی قابلیت نہ ہو یہی نسب و دولت کے معیاروں میں ہے تو پھر مخالفت تقریباً ختم ہو جائے گی اور عمومیت و اعیانیت ایک دوسرے سے متصل ہو جائے گی حکومتوں کی ترتیب و تقسیم کرتے وقت ہم صرف اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ بعض تو اعیانی ہیں اور بعض عمومی، مگر یہ فرق فی الجہل میں اس قدر ظاہر نہیں ہوتا جس قدر رنگ میں ظاہر ہوتا ہے۔ اگر اعیانیت کی خصوصیت رکھنے والا کوئی ادارہ ہے تو میں یہ کہنا چاہیے کہ وہ ادارہ

ایوان بالائی ہے۔ مجلس سینیات یعنی عمر اشخاص کی جمعیت، مجلس عظام یعنی ارباب دانش کا جلسہ، یہ دونوں اصولاً قطعی ایمانی ہیں۔ ایک طرف وہ عمومیت کی ضد ہیں اور دوسری طرف عدیدیت کی بھی ضد ہیں۔ مگر یہ ادارہ عملی طور پر ایمانی مملکتوں کا مخصوص نشان نہیں کہا جاسکتا چنانچہ اس موجودہ زمانہ میں سب سے زیادہ طاقتور و کارکن ایوان دوم ایک بہت بڑی نوعی عمومیت میں پایا جاتا ہے؛ یہ ایوان مالک متحدہ امریکہ کی مجلس سینیات ہے۔

شاید اس ضمن میں سب سے زیادہ صحیح بیان یہ ہوگا کہ تین قسم کی مملکتیں ہیں، ایک وہ جن میں عمومی و ایمانی اصول میں آشتی و توازن ہے اور دوسری وہ جن میں ان اصول میں سے ایک نہ ایک حاوی و غالب ہے۔ کیونکہ جیسا کہ میں با صراحت کہہ چکا ہوں، اصولوں میں کوئی مخالفت نہیں ہے، صرف رجحانات میں عملی مخالفت ہے اور ہم نے حکومت اور حکومت ساز قوت میں جو امتیاز قائم کیا ہے اس سے یہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ ہر ایک کو اس کے مناسب حدود اختیار عطا کر دینے سے یہ عملی مخالفت کیونکر روکی جاسکتی ہے۔ تمام حقوق و اغراض کی مساویانہ نمائندگی کے لیے عمومیانہ دلائل اور سہہ گیری کے تمام پرزور احتجاجات و اتفاقاً حکومت کی طرف راجع نہیں ہوتے بلکہ حکومت ساز قوت کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ ہر شخص اس سے خوش ہوگا، بشرط امکان غریبوں اور کمزوروں کو بھی حکومت کے بنانے میں کچھ حصہ ملے گا کسی شخص کی یہ خواہش نہیں ہوتی کہ غریب و ضعیف خود حکمرانی کریں۔ دوسری جانب ایمانی دلائل تا مگر حکومت کی طرف راجع ہوتے ہیں۔ یہ کہ حکومت ایک شکل میں ہے جس میں تجربہ، مخصوص علم اعلیٰ تعلیم، استقامت طبع اور تیز فہانت کی ضرورت ہے۔ اس میں کوئی رد و قدح نہیں ہے۔ اب اس زمانے میں اگرچہ عمومیت کا شعور ہے مگر یہ اصول اس وقت اتنا مورد اعتراض نہیں ہے جتنا ایمانی زمانوں میں تھا، لیکن اس اصول کا اشارہ اس حکومت ساز قوت کی طرف نہیں ہے۔ لوگ وسیع مہارت اعلیٰ تعلیم و روشن خیالی کے بغیر براہ راست یا اپنے سے زیادہ ماہر نایندوں کے وسیلے سے حکومت کے بنانے اور بگاڑنے میں جھولے سکتے ہیں۔ لیکن ان دونوں اصول میں ایسی ہم آہنگی و یکسانی انھیں مملکتوں میں

ممکن ہے جہاں حکومت ساز قوت نے ترقی کر لی ہے اور اسے ایک مضبوطیسر آگیا ہے مگر تاریخ میں اس قسم کی مملکتیں شاذ و نادر ہی ملتی ہیں۔ اس لیے تاریخ میں یہ اصول عام طور پر ایک دوسرے سے ٹکراتے اور ایک دوسرے سے برسر پیکار رہتے ہیں۔ قدیم مملکتوں میں جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اعیانی اصول عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے کیونکہ قوم کو منور سیاسی اور ایک حامل نہیں ہوتا۔ مگر سیاسی زندگی بجائے خود ایک تعلیم ہے اور اگر قوم خانہ جنگی کی وجہ سے کسی تباہی میں مبتلا نہ ہو جائے تو بعض حالات میں ایک زمانہ ایسا آ جاتا ہے جب فہم و فراست و سماعت کے ساتھ پھیل جاتی ہے اور ایک حد تک سیاسی اور ایک عام ہو جاتا ہے۔ یہ دور ایام جو اس حالت کے پیدا کرنے کا باعث ہوتا ہے وہی بالعموم حکمران اعیانی گروہ کے خراب کردینے اور اسے ایک خود غرض و بد دماغ عہدیت میں بدل دینے کے لیے بھی کافی ہوتا ہے۔ اس کے بعد ایک عمومی دور شروع ہوتا ہے۔ سابق تیز زمانے میں عمومیت کا تصور تک محال اور قوم کے ہاتھ میں حکومت کے ہونے کا خیال تک متفقہ انگیز معلوم ہوتا تھا، چنانچہ ہر مرنے پھرے میں پلٹن طعن کی بارش کی شکست پرانے جبکہ کسی کا نقشہ بھیجا ہے۔ کورنٹی نے یہ لکھا ہے کہ بدترین مملکت وہ ہے جہاں عمومیت کا راج ہو، اب اس زمانے میں اعیانیت اسی قدر ناقابل پذیرائی ہو گئی ہے۔ لوگوں کے طبائع اب اس تصور کے قبول کرنے سے ابا کرتے ہیں۔ جب تم اعیانیت کا ذکر کرتے ہو تو وہ سمجھتے ہیں کہ اس سے مراد عہدیت ہے، جب تم موزونیت، اعلیٰ اوصاف اور اعلیٰ اخلاق کا تذکرہ زبان پر لاتے ہو تو وہ خیال کرتے ہیں کہ وہ اس قدیم زمانے کی عجیبیوں سے خوب واقف ہیں جس کے ذریعے سے غربا امر پر قربان کیے جاتے تھے اور جالاک سادہ لوحوں کی آنکھوں میں خاک ڈالتے رہے ہیں۔ ان کے نزدیک یہ انسان کو لوٹنے کا پرانا تقصہ ہے۔

ہاں ہمہ انھیں ترقی یافتہ زمانوں میں جب کہ معاشرہ پیچیدہ ہو گیا ہے حکمرانوں میں خاص مہارت کی قطعی ضرورت لوگوں کو ہمیشہ سے زیادہ نظر آرہی ہے اور اعیانیت کا اصول عمومیت کے اصول سے کم عظیم الشان و اہم نہیں معلوم ہوتا۔ ہم جانتے ہیں کہ دوز کا ماہر ان فن میں سے ہونا ضروری ہے۔ سوال صرف یہ ہے کہ کیا ان میں

مض مہارت سے زیادہ اوصاف کی ضرورت ہے۔
 لیکن جہاں حکومت اور حکومت ساز قوت میں امتیاز قائم کیا جاتا ہے
 وہاں پھر ان کو راہ اختیاروں سے بچاؤ نہیں ہو سکتا۔ ہم حکومت ساز قوت کے
 معاملہ میں عموماً کو تقریباً غیر محدود اختیار دے سکتے ہیں، پھر بھی کوئی امر اس
 رائے کے قائم رکھنے میں مانع نہیں ہوتا کہ خود حکومت کو اور زمانوں کی بہ نسبت
 کم نہیں بلکہ بہت زیادہ اعیانی ہونا چاہیے اور یہ کہ جدید مملکتوں کی وسعت اور
 جدید زندگی کی پیچیدگی کا اقتضایہ ہے کہ خود حکومت میں اس سے زیادہ
 ذہانت و فطانت زیادہ سمجھ و طریق کار زیادہ قلعی علم اور زیادہ استقامت طبع ہو،
 جس کی کسی سابق زمانہ میں درکار تھی۔



خطبہ ششم

سلسلہ خطبات میں رسائل کی سی گنجائش و جامعیت و شوار ہے میں نے یہ تہیہ کیا تھا کہ تمہارے سامنے علم سیاسیات کی توجیح و تشریح کروں مگر میں اپنا سلسلہ کام ختم کرنے پر مجبور ہوا چنانچہ ابھی نصف ہے زائد کام میں ہاتھ بھی نہیں لگا ہے مجھے جو کچھ توقع ہے وہ یہی کہ میں نے خاکہ کافی توجیح سے پیش کر دیا ہے اور طرز استدلال کی اتنی کافی پیشکشیں تمہارے سامنے پیش کر دی ہیں کہ تم اس قابل ہو جاؤ گے کہ اس توجیح و تشریح کے کام کو خود آگے بڑھا سکو۔

ہم اس اثنا میں صرف ایک کام میں مشغول رہے ہیں اور وہ ملکوں کی ترتیب و تقسیم کا کام ہے میں نے حسب حال چند نمونوں کی جانچ کی ان کے نہایت ہی اہم فرقوں کی نشان دہی کی انھیں فرقوں کے اعتبار سے انھیں مختلف طبقات میں ترتیب دیا اور ہر طبقے کا ایک نام رکھا۔ ہم نے اس سے زیادہ کچھ نہیں کیا۔ یہ کام میرے نزدیک سیاسیات کی شق کا ایک نہایت ہی اہم و ضروری جزو ہے گویہ نقیضی ہے کہ وہ صرف ایک جزو ہی ہے سلسلے کے آغاز میں میں نے یہ طے کیا تھا کہ اس قسم کے علم کی لا ادا و دو سیخ نقیض ہوتی ہے چنانچہ جن میں شق دوم میں ملکوں کے باہمی تعلقات سے بحث کرنا چاہیے۔ اس دوسری شق کو ہم نے بالکل ہی نظر انداز کر دیا ہے اور پہلی شق پر بھی مکمل طور پر بحث کرنے سے ہم بہت کچھ رہ گئے ہیں۔

میں نے آغاز بحث میں اس تشریح کے بیان کرنے میں رحمت اٹھائی تھی کہ علم سیاست پر اس طرح بحث کرنے سے میں نتائج کے مضمون کو تک نہیں کرتا بلکہ میرے نزدیک جب مورخ زمانہ گزشتہ کے اہم واقعات کی تحقیق کرتا ہے اور ایک مخصوص واقعے کی تصدیق کرتا ہے اور انھیں اعلیٰ و اسباب کے صحیح تعلق کے اعتبار سے ترتیب دیتا ہے تو وہ صرف ایک ایسا مواد تیار کرتا ہے جس پر علم سیاسیات بنی ہو سکے۔ میری یہی رائے ہے کہ مورخ کو صرف اس حد تک محدود نہیں رہنا چاہیے کہ وہ مواد تیار کر دے اور اس سے ایک جدید علم بنانے کا کام سیاسی فلاسفہ کے لئے چھوڑ دے، بلکہ اہم یہ ہے کہ وہ دونوں فرایض کو یکساں طور پر ہاتھ میں لے مورخ اور سیاسی فلاسفہ کے درمیان تقسیم عمل نہ ہونا چاہیے۔

میں نے ان خطبات میں یہ وعدہ کیا تھا کہ میں نتائج سے قریب رہوں گا اور میرا خیال ہے کہ میں نے اپنے وعدے کو پورا کر دیا ہے۔ میں نے کسی خیالی مملکت پر بحث نہیں کی ہے؛ میں نے کوئی سیاسی طریق نہیں استعمال کیا ہے؛ میں نے یہ نہیں کیا کہ نظریہ پہنچے بنایا ہو اور پھر بعد کو واقعات پر اس کا اطلاق کیا ہو۔ میرا طریق یہ رہا ہے کہ میں ان مملکتوں پر نظر کروں جو تاریخ ہمارے سامنے پیش کرتی ہے ان میں سے ایک کا دوسرے سے مقابلہ کروں اور وسیع ترین تشابہات اور نمایاں ترین مخالفت کو ضبط کروں۔ لیکن ہم نے اپنے کو محض صریح واقعات کے اندراج ہی تک محدود نہیں رکھا ہے بلکہ اس کے برخلاف ہمیں عقل و استدلال کے لئے بہت موقع ملا ہے مگر ہمارا استدلال محض تخمینی نہیں رہا ہے؛ اس سے زیادہ تر یہ کام لیا گیا ہے کہ الفاظ کے استعمال میں عام بے پروائی اور تساہل کی وجہ سے دوسرے معنایں کے بہ نسبت اس مضمون میں جو زیادہ منالطاعت و اشتباہات پیدا ہو جاتے ہیں انہیں رفع کیا جائے۔

مختصر یہ کہ میں نے مملکتوں کو اس نظر سے دیکھا ہے جس نظر سے سائنس دان نباتات و حیوانات کو دیکھتا ہے مگر میں نے ان پر بحث بالکل اسی طرح نہیں کی ہے جس طرح ماہر علم توائف الاعضا، نباتات و حیوانات پر بحث کرتا ہے بلکہ اس طرح پر بحث کی ہے جس طرح ماہر علم نباتات و درختوں کے شغل اور ماہر علم حیوانات حیوانوں

کے متعلق بحث کرتا ہے۔ اگر میں اس مقصد میں کامیاب ہوا ہوں تو تم یقیناً اس قابل ہو گئے ہو گے کہ جب کوئی نئی مملکت تمہارے سامنے آوے تو تم فوراً اسے بالکل اسی طرح ایک قطعی نام سے موسوم کر سکو جس طرح کوئی ماہر علم نباتات دیکھتے ہی کسی پھول کا نام بتا دیتا ہے بلکہ وہ طبی نام بھی بتا دیتا ہے جو نباتاتی نظم میں اسے دیا گیا ہے۔ تمام نام ایک طرح کے مختصر اشارات ہیں، کتے یا گھوڑے کے الفاظ ہم معنی مرتبہ استعمال کرتے ہیں اتنے مرتبہ ہم ایک طولانی تعریف کی زحمت سے بچ جاتے ہیں۔ مملکتوں کے متعلق عملی حیثیت سے بحث کرنے میں پہلا قدم اس وقت رکھا جاتا ہے جب ہم مملکتوں کے انواع و اقسام کے لیے اس قسم کے عام ناموں کا ایک ذخیرہ مہیا کر لیتے ہیں اس وقت تک شاہی جمہوریہ، وفاقیہ وغیرہ کے ایسے چند ہی نام عام استعمال میں آئے ہیں، میں نے اپنا فرض یہ سمجھا ہے کہ ان ناموں پر تنقید کروں تاکہ اگر کوئی ایہام ان میں رہ گیا ہو تو رفع ہو جائے اور ساتھ کے ساتھ نئے ناموں کا بھی اضافہ کروں۔ نتیجہ یہ ہونا چاہیے کہ ہم اس قابل ہو جائیں کہ ہم مملکتوں کی تعریف اور تاریخ میں ان کے ارتقا و انقلاب کا بیان اس طرح سے کریں کہ ان میں اختصا دگی زیادہ ہو اور ان کی قطعیت بھی بہت بڑی ہوتی ہو۔ پس غالباً میں خطبات کے اس سلسلے کو اس سے زیادہ مفید طور پر ختم نہیں کر سکتا جبنا وقت میرے پاس ہے اس میں سرسری طور پر یہ خاکہ پیش جاؤں کہ کس حد تک یہ نام تاریخ کی داستان میں استعمال ہو سکتے ہیں۔ میں تاریخ کی وہی موٹی موٹی باتیں لوں گا جو ہم سب کو معلوم ہیں اور اس پر تنقید یا اس میں تغیر و اضافہ کی فکر نہیں کروں گا۔ ماہرین علوم مصریات و اشوریات و ویدیات نے جو نیا مواد پیدا کیا ہے اس پر میں کچھ بحث نہ کروں گا بلکہ صرف یہ کروں گا کہ پرانے قصہ کو اس نئی زبان میں بیان کروں جو ہم نے اپنے لیے مہیا کی ہے۔ میں یہ سمجھ لینا چاہیے کہ مجھے ایک لفظ بھی بیکار فرما نہ کرنا چاہیے۔

پس سب سے پہلے ہم بحر متوسط کے سواحل پر متعدد چھوٹی چھوٹی قوموں کو دیکھتے ہیں جن میں بعض یونانی بولتی تھیں، بعض لاطینی یا اس کے ماٹل زبانیں اور بعض بہت دور مشرق میں سامی زبانیں بولتی تھیں۔ ان میں سے بعض قوموں کی

نیم محو قدیمی تاریخ کا مہرانی تاریخ سے (جس کے خط وخال ابتدائی زمانہ کے لیے نسبتاً زیادہ صاف رہے) مقابلہ کرنے سے ہیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ سب کے سب قبائل کی حالت کے اعتبار سے کیساں تھیں اور سب کے سب ایک ہی سے زوردار طور پر مذہبی عقاید پر مشکل تھیں۔ مذہبی یا ماکانہ مذہبی اثر مندروں سے نکل کر قبائل میں ترسیم و اعتدال پیدا کر دیتا، اور اکثر انھیں مختلف لگیوں میں متحد کر دیتا تھا۔ متعدد معاشرے پیدا ہو گئے تھے جن میں ہنوز چند ہی نے سیاسی ادارات کی کیفیت اختیار کی تھی، مگر پرزور و شعوب اور اعلیٰ درجے کے منظم مذہبی ادارات موجود تھے۔ قبیلہ ہر جگہ ایک حد تک اور بعض جگہ قطعی طور پر حکومت مذہبی کی حالت کو پہنچ گیا تھا۔ یہ چھوٹے چھوٹے معاشرے سلسل لڑائیوں کے ذریعے سے ایک دوسرے پر اثر ڈالتے رہتے تھے اور یہ دباؤ بادشاہی اور منظم حکومت کے وجود میں آنے کا باعث ہوتا تھا مگر یہ انتظام بدلتوں ابتدائی حالت میں رہتا تھا۔

اس طرح یہ مذہبی حکومتیں ترقی کر کے مملکتیں بن گئیں۔ مگر یہاں یہ مملکتیں زیادہ تر شہری مملکتیں تھیں جو متجاسس گروہوں میں پائی جاتی تھیں۔ قربت اور اشتراک مذہب کے احساس نے ان میں سے ایک تہ کو باہم متحد کر دیا تھا۔ مگر یہ اتحاد اخلاقی و لسانی تھا، نہ سیاسی۔ اس اثنا میں ان قوموں کے رقبات سے خارج (جو زیادہ تر کومستانی تھے) ایران کے مشرقی سطح مرتفع میں پہاڑیوں پر اور دریا ہائے عراق کی وادیوں میں ان سے مختلف طرز کی اور وسیع پیمانے پر سلطنت قائم ہو گئی تھیں۔ آخراں کا دباؤ محسوس ہونے لگا۔ عبرانی سلطنتیں منتشر اور عبرانی ملتیں مفتوح ہو گئیں۔ مگر مملکتی حیثیت سے تباہ ہو جانے کے بعد وہ مذہبی حکومت کی حیثیت سے قائم رہیں۔ یونان کی شہری مملکتوں کو بڑی دشواریوں سے ایک ملی مملکت کے پہلے حلہ کے مسترد کرنے میں کامیابی ہوئی اور ایرانی سپاہ کو دینے گئے۔ مگر کچھ زمانہ بعد یہ مملکتیں اسی قسم کے ایک دوسرے حلہ سے زیر ہو گئیں جو مقدونیہ کی ملی مملکت نے شمال کی جانب سے کیا تھا۔

لیکن مغرب کی جانب شہری مملکت کی قسمت کچھ اور ہی واقع ہوئی تھی۔ اٹالیک یونان و شام کے مانند تیناک ملوں کی آدمائش میں نہیں پڑنا پڑا

کوہ آپس سے شمال کی آبادیاں زیادہ تر قبائلی حالت میں رہیں، وہ صرف و محتیا نہ پوریش کر سکتی تھیں منضبط علم نہیں کر سکتی تھیں۔ لہذا اطالوی شہروں کو فیر وں کا مطلع نہیں ہونا پڑا۔ مگر ان کا دباؤ ایک دوسرے پر برابر جاری رہا۔ جس طرح ہم نے یونان میں دیکھا ہے کہ کبھی یہ شہر کبھی وہ شہر کبھی اتھینز کبھی اسپارٹا کبھی تغیرتقدم حاصل کر لیتے تھے وہی حال اطالیہ میں بھی تھا؛ مگر یہاں روم کی چڑ وں شہری سلطنت قوت و اقتدار میں برابر بڑھتی گئی اور آخر کار تمام فریقوں پر غالب آگئی اور تمام دوسرے اطالوی شہری اور قبیلے یا مفتوح ہو گئے یا اس کے تابع بن کر رہنے پر مجبور ہو گئے۔ نتیجہ اس کا ایک قسم کی عہدیت ہو ہو یہ عہدیت اگرچہ اپنی تنظیم میں عظیم الشان ملی ملکوں سے مختلف تھی مگر فوجی قوت میں ان کے برابر تھی۔ یہ انیم وفاق اتحاد جب حملہ کی آزمائش میں پڑا اور پہلے پر ہوس کا حملہ ہوا اور پھر عساکر اسپین کے بادشاہ اور کم و بیش قرطاجنہ کے بھی کیم و بیش حکمران ہنری بال کی دبر دست فوجی قوت نے اس پر دست درازی کی اس وقت یہ اتحاد اسس امتحان سے کامیاب نکل آیا۔

دنیا نے قدیم کی تمام مشرقی جانب برعوتیا ہی دار و ہوئی۔ اس کی تشریح ایک لفظ شہری مملکت سے ہو جاتی ہے۔ یہ لازمی ہے کہ جنگ میں شہری مملکت منضبط ملی مملکت کی بد مقابل نہیں ہو سکتی۔ مغربی جانب کا اس قسمت سے بچ نکلنا اس وجہ سے ہوا کہ اطالیہ روم کی دبر دست سرگردہی کے سایہ میں متحد ہو گئی تھی۔

اب طاقتور و فائق مغرب مفتوح و ناتواں مشرق کے چلو بہ چلو کھڑا ہو گیا۔ ہمارا اصول یہ تھا کہ تح سے غیر معنوی مملکت وجود میں آتی ہے۔ چونکہ چہ مملکت بالعموم رقبہ میں بہت بڑھی ہوئی اور تاب و توانائی میں بے انتہا تھی ہوتی ہوتی ہے اس لیے وہ تقریباً ہمیشہ ہی کمزور ہوتی ہے۔ تھوڑا زمانہ گزر جانے کے بعد تمام فوجی شہنشاہیاں لاشہ بے جان ہو جاتی ہیں۔ اس کمزوری کا اظہار سب سے پہلے ایرانی شہنشاہی میں ہوا۔ جب علیقوس نے مقدونیہ کی ملی مملکت کو متحد و محکم کر لیا تو اس کے جنوب میں کمزور شہری ملکیتیں نظر آئیں اور اس کے مشرق میں بھی ازکار رفتہ غیر معنوی شہنشاہی تھی۔ اس ملی مملکت نے یکے بعد دیگرے ان

سب کو سرنگوں کر دیا۔ فلیقوس نے یونان کو زیر کیا، سکندر نے ایران کو لیکن سلطنت مقدونیہ خود بھی غیر عضوی تھی، چنانچہ اسے بھی کچھ عرصہ گزرنے پر زوال ہو گیا۔
 روم نے اسی طریقے پر جنگ کے ذریعے سے اطالیہ کو متحد کیا تھا مگر اس کے مانند یہاں نتیجہ غیر عضوی نہیں پیدا ہوا۔ اطالوی ملکیتیں ہم جنس تھیں اور لفظ فتح سے موزوں طور پر اس عمل کا اظہار نہیں ہوتا جس عمل سے روم نے انھیں متحد کیا تھا۔
 رومانی اطالیہ غیر عضوی مشرق کے مقابلہ میں بے انتہا زیادہ قوی تھی۔ ایک سلسلہ مہمات کے دوران میں جس کے نتیجے میں کبھی کوئی شک نہیں ہو سکتا تھا، سپیو، فلیمنس، پولوس، میس، لوکوس اور پوسپی نے سکندر کی شہنشاہی کے بیشتر حصہ کو روم کے لیے حاصل کر لیا۔

ان تمام تغیرات کی تشریح صرف ایک لفظ غیر عضوی میں موجود ہے۔
 لیکن عظیم الشان اطالوی عہد یہ جس قدر اپنے مشرقی ہمسایوں سے قوت میں فائق و برتر تھی اسی قدر اپنے مغربی ہمسایوں سے بھی بڑھی ہوئی تھی۔ اس وقت ان ممالک نے جنھیں اسپین، فرانس، انگلستان، اور جرمانیہ کہتے ہیں، کوئی مستحکم سیاسی عمارت نہیں تیار کی تھی۔ ان میں نہ شہری ملکیتیں تھیں اور نہ مضبوط ملکی ملکیتیں۔ میرے نزدیک انھیں قبائلی حالت میں سمجھنا چاہیے۔ گو غالبیہ اور برطانیہ میں ایک مذہبی نظم یعنی طریق ڈورڈو، مذکورہ جاذب ترقی کر گیا تھا مگر ان اقطاع ارض کے بعض حصوں میں آبادی ہنوز مضبوطی کے ساتھ کسی تعین ملکیت سے وابستہ نہیں ہوئی تھی۔ نقل وطن جرمانی تائیخ کی بہت بڑی ہیئت محض ہے خاص کہ قدیم ترین زمانہ سے ایک ہزار برس بعد تک جرمانی قومیں جرمانیہ سے نکل کر اکثر مغرب کی طرف جاتی رہتی تھیں (جس طرح کہ اس سے قبل زمانہ میں خالی قبائل غالبیہ کو چھوڑ کر جنوب کو چلے گئے تھے) اور غیر ملکی قومیں مشرق کی طرف سے وقتاً فوقتاً جرمانیہ میں داخل ہوتی رہتی تھیں۔ معاشرے کی اس سیل رواں حالت میں مغربی قومیں صرف مختصر اوقات کو ششوں میں اپنا زور دکھا سکتی تھیں۔ روم اپنے اوایل زمانہ میں ایک مرتبہ غالیوں کے سیلاب میں غرق ہو گیا تھا اور اپنے دور حکومت میں بھی ایک سے زیادہ مرتبہ درائے آلیس کے قبائل کی نقل و حرکت سے خطرہ میں پڑ گیا تھا۔

مگر معمولی حالتوں میں یہ قبائل روم کی قوت کی مقاومت کی طاقت اس سے زیادہ نہیں رکھتے تھے جتنی مشرق کی غیر ملکی مملکتیں۔ اسپین غالبہ اور آخر میں برطانیہ کا خاص حصہ سب کے سب محدودیہ کی شہنشاہی قسمت کے شریک کار بن گئے۔ لیکن یہاں لفظ ”نبائی“ سے وہ توجیہ مہیا ہو جاتی ہے جو وہاں لفظ غیر عضوی“ سے مہیا ہوتی ہے۔

اطالیہ کے حدود کے اندر روم غیر عضوی مملکت پیدا کیے بغیر فتوحات کر سکتا تھا مگر جب اس کے فتوحات بحر متوسط کے تمام سواحل پر وسیع ہو گئے اس وقت یہ ممکن نہیں رہا۔ وجوہ جات کی حکومت ایک مدت تک مہیب طور پر غیر عضوی رہی۔ جمہوریہ کی آخری ڈیڑھ صدی میں پروکاشل اور پروپریتھ ایران کے مرزبانوں اور ترکی کے پاشاؤں کے شل ہو گئے تھے۔ رومانی شہنشاہی میں غیر عضوی مملکت کے دو خصوصیات وسعت عظیمہ و قوت قلیلہ معاً نمایاں ہو گئے۔ اتنی وسیع سرحد کی مدافعت کا کام حیدر داشت سے زائد معلوم ہونے لگا اور اس لیے اسی مقصد کے لیے ایک خاص عضو کے جداگانہ پیدا کرنے کی ضرورت لاحق ہو گئی یعنی ایک وسیع مستقل فوج قائم ہونا شروع ہو گئی۔ مگر فی نفسہ اسی مستقل فوج سے شہنشاہی کی ذاتی قوت میں کمی کا اظہار ہونا تھا۔ یہ فوج مختلف اللسان و غیر متماثل تھی۔ مزید برآں اتنے وسیع لڑائی وادرات کی رہبری کرتے ہوئے روم کا قدیم دستور (جو ایک شہری مملکت کا جھوٹا سا نظم تھا) بالکل غیر مکتفی ہو گیا۔ اس لیے رومانی شہنشاہی میں ایک بڑا تغیر ہو گیا۔ اس وسیع فوج کی قیادت اور سرحدوں کی ذمہ داری کے لیے ایک نئے عہدہ دار کا تقرر کرنا پڑا جس کے اختیار نے لامحالہ شہری مملکت کے قدیم حکام کو محو کر دیا اور ساتھ ہی کسی کو یہ ممکن معلوم نہ ہوا کہ اس اختیار کو اس حکومت ساز عضو کے تابع کر دیا جائے جس سے قدیم حکام کے تقرر کا کام لیا جاتا تھا۔ الغرض حکومت ساز اختیار مستتر ہو گیا اور مطلق العنانی برپا ہو گئی۔ اس کے ساتھ مدیہیت کی ایک خاص شکل بھی رونما ہو گئی۔ فوج کو اب سلطنت کے اندر تفوق حاصل ہو گیا؛ اور فی حکومت شہنشاہی اصول کے مترواف قرار پائی۔ اگرچہ بہترین شہنشاہوں نے یہ کوشش کی کہ مجلس سینیات کے اثر سے قوم کے اثر کو متوازن رکھیں پھر بھی آخر میں تیسری صدی عیسوی سے مگریت نے ہر ادارے پر اپنا رنگ چڑھا دیا۔ غیر عضوی مملکت میں فوجی

مطلق العنانی مملکت کی مرفوب شکل ہے؛ اور چونکہ رومانی شہنشاہی جیسی کچھ تھی وہ نیم عضوی تھی اس لیے اس نے ایسی شکل کو یوزوں و مناسب پایا۔

اب پہلی مرتبہ رومانے درائے آپس کے اقطاع ملک میں ایک مستحکم سیاسی تنظیم جاری کر دی تھی۔ غالبیہ اور برطانیہ میں وطنی تہذیب و تمدن کے نمونہ گاہ کر دیئے گئے؛ طریق ڈروڈ فنانا ہو گیا؛ کلٹی زبان غالبیہ کے بیشتر حصے میں مروہ ہو گئی؛ زبان مذہب اور ہر شے میں غالبیہ لاطینی بنالیا گیا۔ مگر جرمانیہ میں روم کو شدید رکاوٹ پیش آئی اور اسے مجبور ہونا پڑا کہ وہ رہائین کو اپنے فتوح کی حد قرار دیدے۔ جرمانی قبائل اگرچہ غیر مفتوح رہے مگر اس وقت سے دریائے مذکور کی اس جانب انھوں نے خود کو سخت دباؤ اور اس کے ساتھ ہی محرک اثر کے تحت میں پایا۔ دوسری صدی عیسوی میں اس سیاسی ارتقا کے آثار ظاہر ہونا شروع ہو گئے جو اس دباؤ کی وجہ سے پیدا ہوا تھا۔ قدیم جرمانی قبیلے ناپدید ہو گئے اور آلمان کیسین فزینک اور قوط کے ناووں سے زیادہ وسیع و مستحکم سیاسی اتحادات قائم ہو گئے۔ مگر جرمانیہ میں نہ صرف یہ کہ شہری مملکت کا وجود نہیں تھا بلکہ معقول درجہ کا کوئی شہر بھی نہیں تھا اس لیے اہل جرمانیہ خاص طور پر غلوں کے لیے وقف تھے کیونکہ ان کے پاس قلعہ بسند مقامات نہیں تھے۔ اگرچہ رومانیوں نے انھیں زیر کرنے کی مزید کوشش نہیں کی مگر مشرق کی جانب سے ان پر حملے ہوتے رہے کیونکہ وہ اب بھی زیادہ تر قبائلی حالت میں تھے اور قبیلہ ہمیشہ کمزور ہوتا رہا۔

جرمانیہ میں قلعہ بند مقامات کی کمی کا نتیجہ اب ان عظیم الشان انقلابات میں رونما ہوا جنھیں ہم قوطیوں کا نقل وطن کہتے ہیں۔ مشرقی جانب سے ایٹائی ہونوں کے غلوں اور نیز سلاوی قبائل کے بڑھنے سے جرمانیہ اب رومانی شہنشاہی پر بٹ بٹا۔ اولاً زیادہ مشرقی جرمانی قبائل قوط اور وندناں سیلاب کی طرح سے مغرب پھیل گئے اور اسپین جنوبی غالبیہ افریقہ اور اطالیہ میں اپنی سلطنتیں قائم کر لیں۔ شہنشاہی اس نقل وطن سے بہت کچھ متغیر ہو گئی مگر اس سے دیر یا سلطنتیں نہیں ختم ہوئیں۔ ایک صدی بعد اطالیہ اور افریقہ کی جرمانی بادشاہوں کو بتلی ساریوس مارکیس کے تحت میں شہنشاہی فوجوں نے پھر تباہ کر دیا اور اسپین کی قومی سلطنت

بھی زیادہ زمانہ تک تسلیم نہیں رہی مگر پانچویں صدی کے نصفِ ثانی میں نقل و وطن کی ایک دوسری فوج اٹھی؛ المانیوں نے سوئیزرستان، الساس اور باڈن پر قبضہ کر لیا، فرینک قوم شمال کی جانب سے فالیہ میں داخل ہو گئی اور یکسٹون نے برطانیہ کے بیشتر حصے پر قبضہ کر لیا۔

شہنشاہی کو اس قدر محلے اس وجہ سے برداشت کرنا پڑے کہ وہ ایک نیم عضوی مملکت کی کمزوری میں مبتلا ہو کر ہاتھ پاؤں مار رہی تھی۔ مگر متواتر کوششوں سے اس نے خود کو کسی قدر بند کر لیا تھا۔ بڑی بڑی شہنشاہیاں باطنی کمزوری میں مرکزی قوت کے تحت میں آ جاتی ہیں، یعنی ان میں مقامی قوت کے مقابلہ میں مرکزی قوت اتنی کمزور پڑ جاتی ہے کہ وہ کم و بیش مفلوج سی ہو جاتی ہیں۔ تیسری صدی کے وسط میں جسے ”تیس خود سیروں“ کا زمانہ کہا جاتا ہے رومانی شہنشاہی کا یہی حال تھا۔ دیوگلی تیان اور قسطنطین دومصلحین نے اجتماع مرکزیت میں بڑا کار نمایاں دکھایا اور اس طرح انھوں نے ایک کمزور وفاقیت کو لکھیں زیادہ زور دار بنادیا لیکن اس میں اتنی قوت نہیں آئی کہ وہ انجام کار جرمانی محلہ آوروں کا مقابلہ کر سکتی۔

یہ طائفہ جیسا کہ بھی تھا محض بیرونی تھا اور مرض تھا اخلاقی جو کہ شہنشاہی قوت کی بناء پر قائم کی گئی تھی اس لیے وہ اصلاً غیر عضوی اور اخلاقی حیثیت سے مردہ تھی پھر بھی اس کے اندر روحانی زندگی کا ایک وسیع ذخیرہ یعنی قدیم ہندو دھرم کا نام خزانہ موجود تھا۔ ہم نے مملکت کی قوت حیات کا تجربہ کیا ہے اور اس سے ہمیں یہ معلوم ہوا ہے کہ اس کا خاص عنصر مذہب ہے۔ زندہ مملکتوں کے لیے ضروری ہے کہ وہ ابتداً مذہبی حکومتیں ہوں۔ اب اس موقع خاص پر رومانی شہنشاہی کو ایک مذہب مل گیا یعنی وہ بھی اور کیتھولک ہو گئی اور اب اس کے بعد سے وہ غیر عضوی نہیں کہلا سکتی تھی۔ اس وقت سے یورپ کی مذہبی حکومت کا دور شروع ہو جاتا ہے۔ اس عظیم الشان حیاتیاتی شہنشاہی دو حصوں میں تقسیم ہو گئی؛ مغربی شہنشاہی مشرقی شہنشاہی سے ممتاز ہو گئی اور یہ امتیاز بتدریج شہنشاہی مذہب تک پھیل گیا۔ لاطینی کلیسا نے خود کو یونانی کلیسا سے علیحدہ کر لیا۔

سلطنت نے مذہب سے جو نئی قوت حیات حاصل کی، اس نے اسے اخلاقی طرز میں اس وقت بارہا رنگ دیدیا جب اس پر فوجی حملے پورے تھے فارچ فرینک سکیسن عیسائی اور مذہبی مفہوم میں رومانی ہو گئے اور انگلستان کے سکیسن اپنے پہلے جوش میں روم کے اخلاقی فتوح کو خود جرمانہ کے اندر لے گئے۔

لیکن ایک عالم گیر مذہب اور اس کے عظیم الشان سیاسی اثرات نے نقل و تقلید کا جوش پیدا کر دیا ایک نیا عالم گیر مذہب جو ایک حد تک اسی مذہب کے مواد سے مرکب تھا عرب میں ظاہر ہوا اور اس نے مملکتوں کی ایک بہت بڑی تعداد قائم کر دی جو باہم ایک طرح کی عہدیت میں بندی ہوئی تھیں۔ بہت جلد دنیا دو حریف ملتوں میں منقسم ہو گئی جو نیم سیاسی اور نیم مذہبی تھیں؛ ایک طرف عالم عیسوی تھا اور دوسری طرف عالم اسلامی۔ ان دونوں کی لڑائیاں ایک ہزار برس کے زمانہ کو گھیرے ہوئے ہیں، پہلے مسلمانوں کی طرف سے سبقت ہوئی اور شام، مصر، افریقہ، اسپین عیسائیوں کے ہاتھ سے کھل گئے، اس کے بعد جنگھارے صلیبی عیسائیوں کی جانب سے پیش قدمی ہوئی، پھر مسلمانوں کی باری آئی اور ترکوں نے یونان بلغاریہ اور قسطنطنیہ کو فتح کر لیا؛ بعد ازاں پھر عیسائیوں نے قدم بڑھائے اور شہزادہ ایوچن اور روس کے فاتحانہ جہات وقوع پذیر ہوئے۔

ان سب کی بھی دہری رائے ہے جو ہم نے مذہب کے بارے میں اختیار کی ہے کہ وہ سیاسی زندگی کا ایک خاص عنصر ہے اور حکومت مذہبی سلطنت کی ایک ابتدائی ہیئت ہے۔

اس قاعدے کے بموجب توقع یہ ہونی چاہیے کہ ہتم بالشان عیسوی حکومت مذہبی ترقی کر کے ایک عظیم الشان عیسوی سلطنت بن جاتی یا چونکہ لاطینی و یونانی کلیساؤں میں افتراق ہو گیا تھا اس لیے دو عیسوی سلطنتیں بن جاتیں، اور ایک مدت تک ایسا ہونا غیر اغلب نہیں معلوم ہوتا تھا۔ مغربی شہنشاہی عیسوی کلیسا کے نام سے پھر زندہ کی گئی۔ پہلے چارلس اعظم بحیثیت سرگروہ قوم فرینک اور اس کے بعد اوٹو نے بحیثیت سرگروہ قوم سکیسن مذہبی شہنشاہی کو ایک

شکل و صورت عطا کی، اور اسے مقدس رومانی شہنشاہی قرار دیا۔ فرینک خاندان نے فرانس سے عربوں کو پسایا اور کینس خاندان نے یورپ کو قوم عیار سے چالیا۔ گریسیوی سلطنت ان ابتدائی حالات سے آگے نہیں بڑھی۔ اس کی وجہ ملکیت کی بہت بڑی وسعت اور سیاسی تعمیریں زمانہ کی بربریان کمزوری تھی۔ اس کمزوری کا اظہار نظم جاگیریت کی شکل میں ہوا جس نے تمام حکومتوں کو ایک انتہائی کمزور عہدیت کی شکل دیدی۔ اس زمانہ میں خود شہنشاہ اور ان بادشاہوں کو جو یورپ کے خاص خاص حصوں میں حکمراں تھے بہت کم عملی اختیار حاصل تھا؛ حقیقی حکومت جو کچھ تھی وہ جاگیروں کی بربری مطلق العنانی تھی۔ جب مزید ارتقاء اس طرح روک دیا گیا اور ہمہ گیر عیسوی سلطنت ہنوز کمزور تھی اس وقت میں اس سلطنت کے قائم مقام یعنی شہنشاہ اور اس کے تحت اسطرح ہی حکومت کے نایب دے یعنی پوپ کے درمیان مہلک نزاع برپا ہو گئی۔ یہ نزاع جسے ہلڈیرنڈ نے گیارھویں صدی میں شروع کیا وہ صدیوں سے زاید تک جاری رہی اور عالم عیسوی کے توحید کے لیے مہلک ثابت ہوئی۔

سیاسی ارتقاء جس طرح روک دیا گیا تو اس نے دوسرا راستہ اختیار کیا۔ چونکہ عالم عیسوی بحیثیت مجموعی ترقی نہ کر سکا اس لیے اس کے مختلف اجزائے ترقی شروع کر دی۔ قبائلی جذبہ یا قربت کا احساس جو تمام سیاسیات کی بنیاد ہے مگر رومانی شہنشاہی نے اسے دبا دیا تھا اب اس نے پھر سر نکالنا شروع کیا۔ مگر اب کے اس نے ایک خاص صورت اختیار کی۔ جدید قوم کا خیال جس کا خاص تہذیبی اختیار زبان سے اب پیدا ہو چلا تھا اور یورپ جو اس وقت تک خود کو ایک واحد مذہبی شہنشاہی سمجھتا رہا تھا اب جنگجائے عیسوی میں وہ قوموں کی ایک برادری کی صورت میں ظاہر ہونے لگا اور عیسوی حکمرانوں میں اب شہنشاہ کا تقدم زیادہ سے زیادہ اتنا تھا جتنا کسی "ایگیمین" کا تقدم ہو۔

مذہبی شہنشاہی کے کالبد کے اندر قومی ملکیت کا نشوونما صدیوں کا معاملہ تھا۔ قومی ملکیتیں شاید زمانہ قدامت میں بھی معلوم و معروف تھیں مگر جب ہمیں خوشحالی حاصل ہوئی تو انہوں نے نتوح کے درپے ہو کر عام طور پر اپنی اس خصوصیت کو کھو دیا

اور غیر عضوی شہنشاہیوں کی حالت میں غرق ہو گئیں۔ اب قومی ملکیتیں ایک دوسرے کے پہلو پہ پہلو تڑپ کر رہ گئیں اور وہ ایک دوسرے کو اسی طرح روکتی رہیں جس طرح قدیم یونان میں شہری ملکیتوں کا حال تھا۔ فرانس اور جرمانہ نویں صدی میں ایک دوسرے سے جدا ہو چلے تھے۔ پوپ اب فرانس کے نشوونما کی تائید کرنے لگے۔ کیونکہ شہنشاہ کے ساتھ اپنی کشمکش میں وہ فرانس ہی کے طرف جھکتے تھے، اور انہوں نے ابی جیموں کے خلاف مذہبی جنگ کر کے فرانس کے جنوب میں ایک خود مختار سلطنت کا تخم فانی کر دیا۔ انگلستان جو ڈنمارک والوں کے ساتھ کشمکش کی وجہ سے پہلی مرتبہ متحد ہوا دراصل اپنی جزائر کی حالت کی وجہ سے اور اسی طرح اسپین اپنی جزیرہ نما کی کیفیت کی وجہ سے بچا رہا۔ تیرھویں صدی میں قومی واضعان قانون فریڈرک دوم الفاسو سنٹ ٹونی اور ایڈورڈ اول کا ظہور ہوا۔ اس کے بعد ہی بہت جلد قومی ادبیات نے اپنا دور دکھانا شروع کیا۔ مگر جب ہر ایک قومیت کی بنیاد پڑ گئی تو دو اہم مسائل حل کرنے کے لیے باقی رہ گئے؛ ایک یہ کہ ہر قوم کے حدود تعین ہو جائیں، لیکن یہ بے انتہا لڑائیوں کے بغیر ہو نہیں سکتا تھا؛ دوسرے یہ کہ جاگہری دور میں مذہبی شہنشاہی کی دشمنی سے ایک ایسی تنظیم پیدا کی جائے جو قومی ملکیت کے لیے موزوں ہو۔

بارھویں صدی کی جنگھائے طیسی سے ہم پر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یورپنی اقوام کی دولت عامہ ہنوز اس ہیئت میں تھی جس کی تشبیہ پوسٹر سے دی جاسکتی ہے یعنی وہ ہنوز اسی پھولانی حالت میں تھی۔ پندرھویں صدی کے آخر میں فریڈینڈ، دازا بلا، ہنری، ستم، لوئی دوازدهم اور میکسٹین کے عہدوں میں سربراہ دورہ یورپنی سلطنتوں کے خاکے اور تشکیلیں مینر ہو گئی تھیں۔ انگلستان و فرانس نے اپنے مدت کے مناقشہ کو طے کر لیا تھا؛ اسپین متحد ہو گیا تھا اور اس نے عربوں کو ملک سے نکال دیا تھا؛ برکنڈی کی حاجب حکمت کو زوال ہو گیا تھا اور سویٹزرستان کے صوبوں کی خود مختاری یقین ہو گئی تھی۔

اس کے بعد سولہویں صدی میں قدیم شہنشاہی و غلبہ کا لہر آخری طور پر شکست ہو گیا۔ چارلس پنجم نے ہمد گیر عیسوی شہنشاہی کے تجربے کی ایک

آخری کوشش کی، گویا اس نفل سے اس نے پایاؤں کے ناقابلِ شستی نساو کی تجدید کر دی۔ گوٹلف اور گیبے لین فزوں کا قدیم مناقشہ جس نے دو صدی قبل متحدہ یورپ کی ترقی کو روک دیا تھا اب اس نے ہمہ گیر کلیسا کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا۔ یوپ اور شہنشاہ ایک دوسرے سے اس قدر بدگماں ہو گئے تھے کہ وہ اتحاد و زندہ فرو کرنے پر متحد نہیں ہو سکتے تھے اور یہ اتحاد متحد سلطنتوں میں محکم ہو گیا۔ اب قومی کلیسا پیدا ہو گئے؛ انگلستان نے اتحاد مذہبی کے مرکز روم کے ساتھ کال بے پروائی کا برتاؤ کیا اور فرانس نے اگرچہ اس کی وقعت کو یہ نظر رکھا گرایا آزادی بھی رقرار رکھی۔ اسپین اور شہنشاہی نے اس سے قریبی تعلق قائم رکھا، گوٹلف اور گیبے لین میں آتش مناقشہ اب بھی خفیفہ طور پر بھڑکتی رہی اور اسپین بظاہر روم کی اطاعت کا دعوے کرتا تھا اور یہ باطن حکمرانی کرتا تھا۔

قومی ملکیت اس وقت تک، یوزوں حد تک قائم ہو گئیں تھیں ان کی خود مختاری مسلم ہو گئی مگر ان کی حکومت کی شکل میں ہنوز حکومت مذہبی کے زمانے کا اثر باقی ہے جو جاگیریت سے نقل کیا گیا تھا۔ حکمرانوں کی حیثیت زمینداروں کی سی تھی۔ وہ جس سلطنت پر حکمرانی کرتے تھے اسے وہ ایک ایسا زمیندارانہ تعلق سمجھتے تھے جو ان کے قبضہ میں ہو اس لیے بادشاہیاں درویشی الماک کی حیثیت سے منتقل ہوتی تھیں اور چونکہ بہت سے ملکوں میں عورتوں کی جانشینی بھی مسلم تھی، اس لیے ایسا ہوتا رہتا تھا کہ عقد نکاح کے بعد سلطنت نہایت ہی خود ریا نہ طریق پر متحد کرنی جاتی۔ بولھویں صدی کے اوائل میں اس عجیب و غریب صورت حال کے باعث ایک مرتبہ پھر قومی سلطنتوں کو برباد کر دینے اور چارلس پنجم کے تحت میں ہمہ گیر شہنشاہی کو دوبارہ زندہ کر دینے کا خیال پیدا ہو گیا لیکن جس اتفاق سے اس کے نتائج اچھے بھی ہوئے، چنانچہ اسپین، فرڈیننڈ اور ازابیلا کے نکاح ہی سے وجود میں آیا۔ اسی طرح انگلستان، اسکاٹ لینڈ کو متحد کر کے اسی قسم کی معاہدے نے بتدریج برطانیہ عظمیٰ کی صورت پیدا کر دی۔ سترھویں صدی کے آغاز کے بعد سے قومی ملکیتوں کے سامنے یہ مسئلہ پیش تھا کہ کس طرح وہ جاگیر کی تنظیم سے

قومی تنظیم کو ترقی دین۔ قدیم طرز جب کمزور نہ رہا تو پھر لامحالہ اس کا میلان مطلق الغنائی کی طرف ہو گیا۔ جہاں حکومت وراثت کے سینے قاعدے کے تحت میں زمینداری سمجھی جاتی تھی وہاں کوئی حکومت ساز عضو ہی نہیں سکتا تھا۔ سولہویں صدی کی مذہبی لڑائیوں کے دوران میں اس نظم میں پہلی مرتبہ رخنہ پڑا اور ایک ایسی سلطنت وجود میں آئی جس میں ایک حکومت ساز عضو موجود تھا یہ موجود بجا تہجد میں حکومت سمجھی گئی ایک اسٹاٹ ہولڈر (Stadtholder) کے قبضہ میں ہوتی تھی جو اس اعتبار سے بادشاہ کے مشابہ ہوتا کہ وہ ہمیشہ ایک ہی خاندان سے ہوا کرتا تھا۔ کبھی حکومت متعدد لوگوں کے قبضے میں ہوتی تھی۔ مگر ہر دو صورتوں میں ایک حکومت ساز عضو موجود تھا جو اگرچہ بھلا یا برا تھا مگر موثر تھا۔ سترھویں صدی کے نصف اول میں یہ کوشش کی گئی کہ اس قسم کا نظم انگلستان و فرانس میں بھی جاری کیا جائے۔ انگلستان میں بظاہر کامیابی ہوئی؛ پارلیمنٹ نے چارلس اول کی حکومت کو برباد کر دیا۔ مگر کسی قابل اطمینان نظم کے قائم کرنے میں اسے کامیابی نہیں ہوئی۔ اس کوشش کی گراں گرامی یہ اختیار فوج کے ہاتھ میں چلا گیا؛ ایک باطنی مملکت یعنی ایک آمریت قائم کی گئی اور آخر میں قوم بہت ہی بددل ہو گئی۔ اسی زمانے کے قریب ولندستان میں اسٹاٹ ہولڈر کا عہدہ جو شاہی شکل سے زیادہ قربت رکھتا تھا منسوخ کر دیا گیا۔ مگر یہاں اور یہاں سے زیادہ فرانس میں یہ تجربہ ناکام رہا۔ فردنڈ میں جو یہ کوشش کی گئی کہ پیرس کی پارلمان کو بادشاہ کے خلاف بھڑکایا جائے اس سے اس امر کا قطعی مدد امکان ثابت ہو گیا کہ فرانس کے قدیم ادارات معجزہ زیر نظر کے حسب خواہ بنائے جاسکتے ہیں، اور ولندستان میں یہ واضح ہو گیا کہ اسٹاٹ ہولڈر کے عہدے سے کم درجے کا کوئی عہدہ جنگ کے زمانہ میں موزوں نہ ہوگا۔ لہذا سترھویں صدی کا نصف ثانی رجعت کا زمانہ تھا اور نہ صرف انگلستان کے لیے بلکہ ولندستان کے لیے بھی اور فرانس میں تو کوئی چہارم دور وادی مطلق الغنائی کا مجسمہ بنا ہوا تھا۔ یہاں تک وقت کا یہاں پہنچا۔ مگر اسی زمانے میں ۱۶۸۸ء کے انقلاب انگلستان سے ارتقا کو

بھی قابل یا دھکا زلف مندی حاصل ہوئی۔ اس انقلاب کے ذریعے سے حکومت ساز عضو مستحکم طور پر قائم ہو گیا اور اس نے بہت جلد سویڈن اور پولستان کے ناکام دستوری تجربات کے لئے نمونے کا کام دیا۔

کوئی چہار دہم کے دور میں اپنی عظیم الشان کامیابی کے باعث موروثی بادشاہی سیت اور تہذیب کو کرم سلطانیہ کو پہنچ گئی۔ اور اس نے محض حرمی دہوں کے واسطے قول طویل لڑائیاں لڑنی شروع کر دیں جس سے بے اندازہ مالی بربادی ہوئی۔ آہستہ آہستہ انقلابی بدولت کا ایک سرمایہ جمع ہوتا گیا اور اب پہلی مرتبہ یورپ نے اس نظارے کا مشاہدہ کیا کہ ایک جدید مملکت بالکل نئے سرے سے وجود میں آ رہی ہے۔ امریکہ میں حکومت ساز عضو طانیہ عمل کرتا ہوا نظر آیا اور ایک کامیاب حکومت وجود میں آ گئی۔ فوراً ہی یورپ بھی اسی ارتقائی راستے پر چل گیا جس میں اتنے دنوں سے تاخیر ہو رہی تھی۔ اس کارروائی کا آغاز فرانس سے ہوا۔ یہ ضرور ہے کہ اس سے ایسی ابتھریاں اور تباہیاں رہا ہوں جن کی کوئی نظر نہیں مٹی مگر کم از کم اتنا ضرور ہوا کہ فرانس میں حکومت ساز عضو کو نشو و نما حاصل ہو گیا۔ اس ابتہا میں انگلستان نے بغیر کسی پریشانی و ابتری کے پیچ در پیچ کارروائیوں سے اس کام کی تکمیل کر لی جسے اس نے انقلاب کے وقت شروع کیا تھا اور ذمہ دار وزارت کی سہمہ نکال کر موروثی بادشاہی اور حکومت ساز عضو کے درمیان صورت آہستہ پیدا کر دی۔ اس کے بعد سے امریکہ اور انگلستان کے بھی دو نمونے یورپ کی بیشتر دوسری سلطنتوں میں نقل ہونے لگے ہیں۔

ختم کلام یہ کہ قدیم مذہبی حکومت کی آخری علامت بھی زایل کر دی گئی۔ قومی مملکتیں جو دوسری جنگوں میں قائم ہو گئی تھیں ابھی تک ان کا عمل و عمل جرمانیہ و اطالیہ یعنی شہنشاہ و پوپ کے مالک میں نہیں ہوا تھا۔ ۱۸۷۰ء اور ۱۸۷۱ء کے انقلابات سے اطالیہ اور جرمانہ بھی یورپ کی دوسری سلطنتوں کے پہلو بہ پہلو قائم ہو گئی ہیں۔

مجھے امید ہے کہ تم یہ سمجھ لو گے کہ میں نے یہ طولانی داستان کیمرن دہرائی ہے میں نے کوشش یہ کی ہے کہ دنیا کی تقریباً ساری تاریخ نصف گھنٹے

میں سنا دوں، محض اس لیے کہ تمہیں یہ معلوم ہو جائے کہ میں نے ان خطبوں میں جو اسمائے عام جمع کیے ہیں اور اس قدر غور و فکر سے ان میں امتیاز قائم کیا ہے ان کا عملی نفع کیا ہے۔ تاریخ عام طور پر لامحدود و متفرق واقعات کا ایک ناقابلِ حفظ و احاطہ لاتناہی ذخیرہ اور ایک حیرت انگیز بحولِ بھلیاں سمجھی جاتی ہے۔ میرا عقیدہ راسخ ہے کہ جب تک اس میں یہ غیر محدود و متفرقات اور حیران کن کیفیات باقی رہیں گے اس وقت تک اس کا مطالعہ ہرگز نفع بخش نہیں ہو سکتا۔ میرا عقیدہ یہ تھا کہ تمہارے لیے کوئی ایسی چیز ہیا کہ دوں جو اس بحولِ بھلیاں کے لیے رہبر کا کام دے۔

میں نے ابتدا کرتے وقت یہ قرار دیا تھا کہ اگرچہ ان حوادث و واقعات کی تعداد اور ان کا تنوع جو ایک مثنیٰ میں تاریخی کہے جاسکتے ہیں قریب قریب غیر تناہی ہے پھر بھی تاریخ خاص کا مطلق صرف ایک ہی قسم کے مظاہر قدرت یعنی ان سیاسی گردہوں سے ہے جنہیں بنی نوع انسان تقریباً ہر جگہ بنا لیا کرتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ تقریباً ہر ایک قابلِ یاد گار کام جو بنی نوع انسان سے ظہور میں آیا ہے انہیں گردہوں کے اندر انہیں کی تنظیم کی کسر رستی کے تحت یا انہیں کے تصادم باہمی کی وجہ سے وقوع پذیر ہوا ہے۔ مگر تاریخ کو اولاً و اقدساً ان گردہوں کے مسئلہ افزادیا ان کے یادگار کارناموں سے غرض نہیں ہے بلکہ خود ان گردہوں، ان کے ارتقاء و تنظیم، ان کے اتحادات و تصادمات سے غرض ہے اور افراد سے صرف اس حد تک غرض ہے جس حد تک انہوں نے اس ارتقاء اس تنظیم ان اتحادات اور ان تصادمات پر اثر ڈالا ہے۔

یہ اصول اگر قبول کر لیا جائے تو یہ تاریخ کی صورت کو فوراً ہی بدل دیگا اور واقعات کے انبار میں تمام ناقابلِ ضبط تفرقات کو غیب کر دے گا۔ لیکن میں ایک دوسرا قدم آگے بڑھانا ہوں پہلی نظر میں یہ سیاسی گردہ اپنے تنوع اور اپنے اتحادات گوناگون کی وجہ سے بجائے خود حیران کن معلوم ہوتے ہیں مگر میں یہ کہتا ہوں کہ یہ محض واہمہ ہے۔ اس میں شک نہیں کہ بے انتہا انفرادی فرق

موجود میں جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ ایک گڈریا اپنے گلے کی ہر ایک بھیڑ میں فرق کر سکتا ہے مگر تشابہات کے مقابلہ میں یہ تخالفات بے حقیقت ہیں۔ مملکت کے اقسام کی تعداد اور مملکت کے ارتقا کے پیرایوں کی تعداد محدود ہے اور شاید اس سے زیادہ محدود ہے جتنا ہم خیال کرتے ہیں۔ ہم نے مشاہدے اور مقابلے کے طریقے سے کام لیکر ان اقسام میں تمیز کرنے کی کوشش کی ہے اور تمام قیاسی تعمیر سے بچتے رہے ہیں۔ میرے پاس اتنا وقت نہیں ہے کہ میں ایسی ترتیب و تقسیم کر سکوں جو کسی اعتبار سے مکمل ہو۔ اس میں شک نہیں کہ ہم نے جو فہرست بنالی ہے تم اس میں دوسرے اقسام اور شاید متعدد دوسرے اقسام کا اضافہ کر سکو۔ تمہارے لئے ترتیب و تقسیم کے ضروری کام کو انجام دیدینا مجھے اتنا منظور نہیں تھا جتنا منظور یہ تھا کہ میں یہ اشارہ کر دوں کہ تقسیم و ترتیب کے کام کو کیونکر انجام دینا چاہئے اور اس کے عمل کے نونے بھی تمہارے سامنے پیش کر دوں۔ پھر بھی میں نے ایک ایسی فہرست بنالی ہے جو کافی طویل ہے۔ مزید برآں ہم نے خصوصیت کے ساتھ انھیں اقسام پر توجہ کی ہے جو تاریخ میں بہت کثرت کے ساتھ واقع ہوتے ہیں۔ اگر میرا طریقہ فی الواقع مفید ہے تو جو عام نام ہم نے جمع کر لئے ہیں صرف انھیں کی مدد سے میں یہ ظاہر کر سکوں گا کہ ذلک تاریخ علی الاطلاق پہلے سے کم پریشان ڈرولیدہ معلوم ہونے لگی ہے اور ہم نے اس بحول بھلیاں میں ایک سلسلہ معلوم کر لیا ہے یہی درجہ ہے کہ آج اس طرح سائنس بے بغیر دنیا کی تاریخ کے تمام عرض و طول اور اس کے نہایت ہنگامہ خیز زمانے سے ہمیں گزار لے گیا ہوں۔ قدامت کے ابتدائی تقابلی دور سے شروع کر کے ہم ان انقلابات تک پہنچ گئے جو خود ہمارے زمانے میں واقع ہوئے ہیں۔

اگر میرے پاس زیادہ وقت ہوتا تو میں کم از کم دو باتیں خطے نارینج کے اس تبصرے کے لئے وقف کر دیتا، مگر مجھے امید ہے کہ میری مصلحہ بالا عاجلانہ تکرار داستان مفید و رجحان کو پورا کر دے گی۔ مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تاریخ کی یہ سلسلہ عام ترتیب و تقسیم اس کے صرف ایک منتشر واقعات پر روشنی ڈالتی ہے

بلاشبہ شاہی جمہوریت، اعیانیت و عمومیت وہ الفاظ ہیں جو یونان و روم کی تاریخ میں اور پھر تاریخ جدید کی ایک یا دو آخری صدی میں کار آمد ہیں۔ درمیان کے وسیع دور میں وہ شاید اس وقت مفید ہیں جب ہم اطالوی جمہوریت سے بحث کرتے ہیں۔ گو تاریخ کے حصے میں (اور یہ حصہ بہت بڑا حصہ ہے) یہ الفاظ بہت کم کار آمد ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ اولاً تو ابتدائی یا غیر مستند سیاسیات کا بیان واقعی ان الفاظ سے نہیں ہو سکتا۔ ایشیا، افریقہ یا پولی نیشیا کے سیاح کو ان الفاظ سے بہت کم مدد ملتی ہے۔ سندوں کا نظم معاشرت اور ان کی تاریخ کے انگریز مبصروں کو ان الفاظ کی بہت کم ضرورت پڑتی ہے۔ ثانیاً یہ کہ جو طالب علم تاریخ میں ان صفات کے سوا اور کوئی صفت لیکر نہیں آتا وہ اس سے پریشان ہو جاتا ہے کہ مذہب کے ساتھ برابر اس کا تصادم ہوتا رہتا ہے۔ خود داستان مذہب اور نئے مذہبوں کی نشر و اشاعت اور حریف مذہبوں کی کشاکش سے تاریخ کا ایک بہت بڑا حصہ بھرا پڑا ہے اور دوسرا بہت بڑا حصہ جسے ہم سیاسیات کہتے ہیں اس پر بھی مذہب کا گہرا رنگ چڑھ چکا ہے۔ ہم اس مشکل سے بچنے کے لئے جمہوری تاریخ کی دو نمیزیمیں دینی و دنیاوی قرار دیتے ہیں مگر اس امتیاز سے زیادہ کوئی امتیاز نہیں ہو سکتا، اس تصور سے زیادہ باطل کوئی تصور نہیں ہو سکتا کہ ہم مذہب کا ذکر زبان پر لائے بغیر مملکت کا مکمل بیان دے سکتے ہو یعنی یہ کہ مملکت ایک دنیاوی ادارہ ہے اور صرف کلیسا مذہبی ادارہ ہے۔ علاوہ ازیں یہ مسئلہ تقسیم ان تمام شہنشاہیوں کو بالکل خارج کر دیتی ہے جس میں مذہب کے ذریعہ سے متعدد قومیں ملائی جاتی ہیں لیکن قدیم زمانہ میں رومانی شہنشاہی اور حال کے زمانہ میں ترکی شہنشاہی یہ ظاہر کرنے کے لئے کافی مثالیں ہیں کہ مذہب کے یہ مظاہر قدرت تاریخ میں کس قدر اہم ہیں۔

اگر ہم اپنے کو ان دو امور کے غلط بحث سے پریشان نہ کر لیں کہ کیا ہے یا کیا ہوتا رہا ہے اور ہمارے خیال کے کوئی کیا ہونا چاہئے تو ایسی صورت میں یہ اور بھی روشن ہو جاتا ہے کہ یہ تقسیم کس درجہ غیر مکتفی ہے۔ جب یہ کہا جائے کہ ابتدائی مملکت کی طرف سے تغافل ہوتا جاتا ہے تو جواب یہ ملتا ہے کہ ضرور ایسا

ہوتا ہے گریہ ٹکٹیں تو غیر متدن ہیں۔ نتیجے کے مظاہر کی طرف سے غفلت برتی جاتی ہے جو اب یہ ہے کہ بیشک اگر ہمیں یہ توقع کرنا چاہئے کہ انسانیت کی ترقی یوں آئیو آجنگ وینچ کو متروک بنا دے گی۔ مذہبی مظاہر قدرت کی طرف سے غفلت برتی جاتی ہے؛ لاریب اگر افسوس کے ساتھ اسے بھی صحیح ماننا پڑتا ہے کہ ازمسٹ اضمیہ میں رواداری کی حسن و خوبی بہت کم سمجھی جاتی تھی اور اس وقت یہ تسلیم نہیں کیا جاتا تھا کہ یہ مذہب ایک ایسا عامل ہے جو انسان اور اس کے خالق کے درمیان میں ہے، مگر ان بد بخت مناقشات کی یاد کو اب نازہ کرنے کی ضرورت کیا ہے؟

یہ صاف ظاہر ہے کہ جب تک ہم اس طریق سے استدلال کرتے رہینگے اس وقت تک ہم کوئی ایسا علم سیاسیات نہیں مہیا کر سکتے جو تاریخ کے لئے رشتہ سراغ کا کام دے۔ تاریخ پر میرے اس مابطلانہ تبصرے کا خاص مقصد بھی ظاہر کرتا تھا کہ ان نقابوں کے لئے معذرت کرنے کے بجائے ان کی تکمیل کی زحمت اٹھانے سے ہم اس رشتہ سراغ کو پاسکتے ہیں ہم نے جتنے صفات جمع کئے ہیں ان میں سے اس مقدمہ کے لئے تین صفات سب سے زیادہ اہم ہیں۔ قبائلی، مذہبی اور غیر معنوی زیادہ تر انہیں کی مدد سے ہم ان رفتوں کو بند کر سکتے ہیں جنہیں عام تقسیم چھوڑ جانی ہے اور اس طرح تاریخ کے صرف چند متفرق اجزاء کو نہیں بلکہ کل تاریخ کو ضابطہ کی روشنی میں لاسکتے ہیں۔

مجھے اُمید ہے کہ جن لوگوں نے میرے بیان کو سنا ہے ان میں بعض انخاص میرے ان خیالات کا وزن و اندازہ کر سکیں اور جہاں تک وہ ترقی کے قابل ہوں گے انہیں ترقی دیں گے۔ بظاہر اس سلسلے کے طلبہ پر یہ کام عاید ہوا ہے کہ وہ حکمیات اور تعلیم دونوں کے اندر تاریخ کی مناسب جگہ مہیا کریں۔ پہلے بھی اس قدر واپسی و استعجاب کے ساتھ اس پر نظر نہیں کی گئی تھی، کبھی اس جوئی و خوشی کے ساتھ لوگوں نے اس کام میں ہاتھ نہیں لگایا تھا اور نہ محققین کی اتنی بڑی فوج اس کے ورپے ہوئی تھی۔ مگر اب میں ایک رکاوٹ ہے اور یہ زیادہ تر اس مطالعہ کی اس دلچسپ و عام پسند خصوصیت کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے۔

مجرد و مبسر الفہم مطالعات میں جس طرح قبول عام کے محرکات کی ہوتے ہیں اسی طرح وہ اس رکاوٹ سے بھی بری رہا وہ ان چند اشخاص کے ہاتھوں میں چھوڑ دیئے جاتے ہیں جن کو ان سے تعلق ہوتا ہے اور چونکہ یہ لوگ خود بحال خود چھوڑ دیئے جاتے ہیں اس لئے انھیں راہ راست گئے ترک کرنے کی کوئی وجہ ترغیب نہیں ہوتی۔ مگر وہ کثیر التعداد اشخاص جو تاریخ میں گہری دلچسپی لیتے ہیں ان میں سے بعض سے زیادہ ایسے ہوتے ہیں جن کا کوئی علمی مقصود مطلق نہیں ہوتا۔ بعض محققین قدامت اور عجائبات کے جمع کرنے والے ہوتے ہیں اور بعض فسانہ نگار افسانہ پسند ہوتے ہیں، بعض اہل پیشہ وکیل یا پادری وغیرہ ہوتے ہیں۔ ان میں سے زیادہ تعداد کی عادت علمی ہونے کے بہت ادبی ہوتی ہے۔ یہ سب حکمیات کے سیدھے راستے سے خود ہٹکا جاتے ہیں اور دوسروں کو بھی ہٹکا دیتے ہیں۔ ان کے مقاصد دوسرے ہوتے ہیں ایک شخص تاریخ میں اپنے شاعرانہ احساس کے لئے تلاش کرتا ہے دوسرا حب الوطنی کے لئے تفسیر فنون کے لئے اور چوتھا کارآمد معلومات کے لئے۔ جن لوگوں کا مقصود علمی ہوتا ہے ان میں بھی بعض کو تاریخ میں ایک علم کا مواد نظر آتا ہے اور بعض کو دوسرے علم کا۔ اور بہترین ذہانت کے جو اشخاص اپنے کو تاریخ کے لئے وقف کر دیتے ہیں وہ آخر میں ایک بڑے سائنس دان عالم ہونے کے بجائے ایک بڑے ادیب بن جاتے ہیں۔

میں اس وقت مجھے یہ سب سے زیادہ اہم معلوم ہوتا ہے کہ تاریخ کے طالب علم کو خود یہ سوچنا چاہئے اور اپنے دل میں رائے قائم کر لینا چاہئے کہ وہ کیا چاہتا ہے اور کس کام کا کرنا اس کا مقصود ہے۔ جن سوالات کے جوابات دئے جائیں وہ اس قسم کے ہیں کہ کیا تاریخ کی تہ میں کوئی سائنس ہے کیا اس کی تہ میں متعدد سائنس ہیں اگر متعدد سائنس ہیں تو کیا ان میں سے کوئی ایک سائنس دوسروں کے بہ نسبت زیادہ صحیح تاریخی حیثیت رکھتا ہے۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ ان علوم کے ساتھ تاریخ کی کیا نسبت ہے؟ اگر تاریخ وہ واقعات ہیا کرتی ہے جنہیں سائنس تفسیر کرتا ہے تو کیا اس صورت میں

یہ درست ہو گا کہ طلبہ کا ایک طبقہ بالکل یہ واقعات کے جمع کرنے پر اور دوسرا ان کی تقسیم پر وقف ہو جائے یا یہ کہ تاریخ کا طالب علم عام طور پر واقعات کی تحقیق کرنے والا اور نظریاتی طور پر استدلال کرنے والا دونوں ہو۔
 ہم یہ دیکھتے ہو کہ ہم ان سوالوں کا جواب کس طرح دیتے ہیں ہم تاریخ کی ترمیم ایک علم سیاسیات پاتے ہیں اور جیسا کہ چاہیے ہم تمام تاریخی حقائق کو اس علم کی رہبری و حکومت میں دیدیتے ہیں لیکن یہ علم ہنوز حالت کونین میں ہے۔ ہم بھی ہمک کسی قابل اطمینان دوسری کتاب کا حوالہ نہیں دے سکتے۔ ان حالات میں بعض لوگوں کو شبہ ہو جاتا ہے کہ آیا اس قسم کا کوئی علم موجود ہے یا نہیں سکتا ہے اور اکثر لوگ اس پرانے طریقہ کو ترجیح دیں گے کہ محض علمیت تحقیقات، خود تحقیقات ہی کی غرض سے ہو اور بے انتہا تلاش و جستجو سے واقعات جمع کئے جائیں۔ انھیں ادیبانہ کتابوں میں جگہ دی جائے اور کسی ایسے اصول کے متعلق کچھ نہ کہا جائے جو اس پریشان انبار میں ترتیب قائم کر دے۔

اس لئے میں یہ کہتا ہوں کہ یہ وقت نازک ہے اور علم سیاسیات کے ان خطبات میں جن میں اب ختم کچھ رہا ہوں میں نے نظم پانی پر ڈال دیا ہے اور امید رکھتا ہوں کہ اس دارالعلوم کے ترائی کن سلطان تاریخ آزمندہ چند برسوں میں جو کچھ کر نیلے میں کچھ دنوں بعد ان کے کاموں میں اس نظم کی نشو و نما دیکھوں گا۔



صحت نامہ تقریب علم الیاست

صحیح	غلط	صحیح	غلط	صحیح	غلط	صحیح	غلط
دبا ہوا	دما	۱۶	۹۷	صوم کبیر	صوم اکبیر	۱۳	۱
موجودہ صدی	وجودہ صدی	۲۲	=	میری مراد	میری او	۲	۱۲
خدا	ذرا	۲۳	=	ہیئتیں	ہتیں	۶	۱۶
دوسرے کی حکومت	دوسرے کی حکومت	۷	۱۱۲	نباتی	بناتی	۱۸	۲۰
قانون	تالوں	۷	۱۱۵	ہرام	ہرم	۲۱	۲۲
کرنا ہے	کرتا ہے	۳	۱۱۷	مگر	مگر	۵	۳۱
گر	گر	۲	۱۲۱	محقق	مختصر	۲۳	۲۴
طور پر	طویر	۱۷	۱۳۳	کسی	سی	۱۸	۴۸
کئی	لئی	۱۷	۱۳۴	آثار باقیہ	آثار باقیہ	۱	۵۳
غرض سے	غرض	۱۲	۱۳۶	یورپ	یورپ	۱	۵۸
ٹیوٹر	ٹیوٹر	۵	۱۳۹	لکھنا	لکھتا	۱	۵۹
میتات	میتات	۲۰	۱۵۶	ابتدائی	ابتدائی	۲۲	۵۹
مکراس	مکراس	۵	۱۶۳	روشن تر	روس تر	۲۴	=
مکرا بھی	مکرا بھی	۱۶	=	انگریزوں	انگریز	۱۷	۶۷
ایک متعینہ	ایک متعینہ	۵	۱۶۷	ہوتا	ہونا	۱۳	۶۸
عاطلانہ	ماتلانہ	۴	۱۶۹	کرنا	کرتا	۱۷	۷۰
خاک د	خون د	۱	۱۷۰	لفظی	نقطی	۲۳	۷۸
خون میں	خاک میں			اور	در	۲۰	۸۶
نہیں بن سکتا	نہیں بن سکتا			صورت	ضرورت	۲	۹۵
کیونکہ	لو کیونکہ	۹	۱۷۳	زور دوشور	زور دوشور	۱۵	۹۶

صحیح	غلط	۲	۱	صحیح	غلط	۲	۱
برہمگئی	برہمگئی	۲۳	۲۴۱	لاجمہ عمل	لاجمہ عمل	۱۳	۱۷۶
سلائی فونی ملکوں	سلائی فونی ملکوں	۲۱	۲۴۲	حق اجمال	حق اجمال	۶	۱۷۸
بینی	بینی	۳	۲۴۷	ظاہر کرنا	ظاہر کرنا	۲۴	۱۷۸
بھی	بھی	۶	۷	بلا تاخیر	بلا تاخیر	۶	۱۸۴
تہج	تہج	۸	۱۵۲	اٹھ کھڑی	اٹھ کھڑی	۱۳	۱۹۹
گرمائیں	گرمائیں	۱۹	۲۵۵	کی میسج	کی میسج	۱۳	۲۰۱
یا صنّاع	یا صنّاع	۲۵	۲۵۶	نشستوں	نشستوں	۲	۲۰۶
بے حقیقی	بے حقیقی	۱۶	۲۶۱	پارلیمنٹیں	پارلیمنٹیں	۹	۷
ایک	ایک	۸	۲۷۱	کاہلی	کاہل	۱۶	۷
استثنا	استثنا	۱۵	۲۷۴	امما	امحاح	۱۶	۲۱۵
پیٹریشین	پیٹریشین	۱۹	۲۷۵	امما	امحاح	۹	۲۱۶
جو	جو	۲۴	۲۸۳	سرسری	سرسری	۹	۲۲۹
بھی	بھی	۱۷	۳۰۳	یا یہ کہیں	یا یہ کہیں	۱	۲۳۷
ان رختوں کو	ان رختوں کو	۱۵	۳۰۷	صدر مصل	صدر مصل	۹	۲۴۱
دوسروں	دوسروں	۲۲	۷	یہ کام اس	یہ کام اس	۱۱	۷
				تخریجات	تخریجات	۱۳	۷

